

DECIZIA CIVILA NR.  
Sedinta publica din xxxx 2008  
Presedinte XXXXX  
judecator XXXXXX

S-a luat in examinare recursul formulat de reclamanta S.C. "xxxx" S.R.L. XXXX, impotriva sentintei civile nr. xxx/23.01.2008, pronuntata in dosarul nr. xx/2007, al Tribunalului XXXX, in contradictoriu cu paratii - intimati DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE XXXX, AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR, DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE XXXX si XXXXXX, avand ca obiect anulare act.

La apelul nominal facut in sedinta publica se prezinta pentru parata intimata D.G.F.P. XXXX, consilier juridic xxxxx, lipsa-fiind celelalte parti.

Procedura este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care, se constata ca s-a depus la dosar, prin registratura instantei, la data de 27.03.2008, din partea reclamantei - recurente, timbru judiciar in valoare de xx lei.

Reprezentantul paratei - intimata D.G.F.P. XXXX depune la dosar delegatie si intampinare.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat sau exceptii de invocat, instanta constata incheiata cercetarea judecatoreasca si acorda cuvantul pentru dezbateri.

Reprezentantul paratei - intimata D.G.F.P. XXXX pune concluzii de respingere a recursului pentru motivele aratate in intampinare, fara cheltuieli de judecata.

C U R T E A

Deliberand asupra recursului de fata, constata urmatoarele:

Prin sentinta civila nr. xx/23.01.2008, pronuntata in dosarul nr. xxx/2007, Tribunalul XXXX constata ca prin cererea inregistrata la aceasta instanta la data de 28-septembrie 2007, reclamanta -S.C. "XXXXXXXX" S.R.L. XXXX, a chemat- in judecata pe calea contenciosului administrativ paratii DIREGTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE XXXX, AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR, DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI- VAMALE XXXX, solicitand - anularea Deciziei nr.xxx/2007 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice XXXX si a Deciziei nr. xx/17.07.2007 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale XXXX, privind taxele vamale in . sum a de xxx lei, datorate de XXXXXX, cu cheltuieli de judecata.

In motivarea actiunii reclamanta arata ca prin Decizia nr. xxx/17:07:2007 emisa de D.J.A.O.V. XXXX, a obligat-o, in calitate de comisionar vamal si principal obligat, sa suporte taxele vamale in locul numitului XXXXXX care avea obligatia ca in termenul stabilit de Biroul Vamal XXXXXX, prin declaratia de tranzit comun T 1 cu simbolul xxxxxx/03.04.2006, in baza careia destinatarul XXXXXX avea obligatia sa se prezinte la vama de destinatie Xxxx, pentru inchiderea tranzitului prin achitarea taxelor vamale aferente unui xxxxxxxxxxxx importat.

Ca, desi a contestat aceasta decizie, in conformitate cu prevederile art. 175 din Codul de procedura fiscala, contestatia a fost respinsa de Directia generala a Finantelor Publice XXXX prin decizia nr. xxx/10.09.1007, care se bazeaza pe temeiuri legale abrogate si este nula de drept, peritru ca Ordinul A.N.A.F. nr.629/2005 a fost abrogat prin Ordinul A.N.A.F. nr. 9327/30.12.2006. De asemenea, decizia D.G.F.P. a fost emisa cu nesocotirea prevederilor Tratatului de aderare a Romaniei la Uniunea Europeana, aprobat prin Legea nr.157/2005.

Prin intampinari, Directia Generala a Finantelor Publice XXXX si Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni vamale xxxxxx, in nume propriu si in reprezentarea paratelor Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti si Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale XXXX, au solicitat respingerea actiunii, cu motivarea ca operatiunea de tranzit vamal, conform prevederilor art. 162 din regulamentul Vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2004, nu a fost incheiat in termenul stabilit, 11 aprilie 2006, si nici dupa aceasta data, nici de titulara regimului de tranzit vamal, reclamanta S.C. "xxxx" S.R.L. si nici de beneficiarul tranzitului, xxxxxxxxx. Reclamanta in calitate de principal obligat este debitorul obligatiei de plata, fiind raspunzatoare, in temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal, in solidar cu beneficiarul importului, pentru datoriile vamale si accesoriile acestora.

Examinand actiunea reclamantei, instanta a retinut din actele si lucrarile dosarului urmatoarele:

Conform DVTZ T1 nr. xxxxxxxx/03.04.2006, depusa de reclamanta S.C. "xxxx" S.R.L., in calitate de comisionar vamal si principal obligat a intocmit declaratia, la Biroul Vamal XXXX, acesta a stabilit data de 11 aprilie 2006 pentru incheierea tranzitului vamal la vama Xxxx; beneficiarul tranzitului pentru un motoscuter importat, fiind numitul XXXXXX.

Avand in vedere ca tranzitul vamal nu a fost incheiat, D.J.A O.V. XXXX din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxxxxxx, a inchis din oficiu operatiunea de tranzit vamal, emitand Decizra nr. xxx/17.07.2007, prin care a obligat-o sa plateasca taxele vamale aferente in suma de xxx lei, incluzand si majorarile de intarziere. Prin decizia nr. xxxx/11.09.2007, Directia Generala a Finanteror Publice XXXX a respins contestatia reclamantei la aceasta decizie.

Contrar sustinerilor reclamantei, ca decizia de inchidere a tranzitului vamal trebuia emisa cu obligarea beneficiarului importului la plata datoriei vamale si nu a ei, instanta a retinut ca potrivit art. 162 din regulamentul de aplicare a Codului Vamal, titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat, acesta avand obligatia sa depuna la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit. Conform dispozitiilor art. 164, din acelasi act normativ, in termenul stabilit de biroul vamal, titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare.

Reclamanta, in calitate de comisionar in vamal, a depus in numele lui XXXXXX, beneficiarul bunurilor importate, declaratia vamala de tranzit in speta. in conformitate cu dispozitiile art. 96 din acelasi regulament, reclamanta raspunde in solidar cu titularul operatiunii pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si penalitatile rezultate din aceste operatiuni.

Asa cum rezulta din copia declaratiei vamale de tranzit in speta, reclamanta apare

ca principal obligat și în consecința îi revine obligația achitării datoriei vamale și a penalităților aferente pentru neachitarea drepturilor cuvenite bugetului de stat de către titularul operațiunii, astfel cum au fost stabilite prin decizia nr. xxx/17.07.2007 emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale XXXX, la închiderea din oficiu a operațiunii vamale, ca urmare a depășirii termenului acordat pentru definitivarea operațiunii de tranzit prin neprezentarea titularului la vama de destinație.

Pentru aceste considerente, instanța, având în vedere art. 18 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, respinge acțiunea reclamantei ca neîntemeiată.

Soluția suscitată a instanței de fond a fost atacată, în termenul legal, cu recurs de către reclamanta care solicită modificarea ei și admiterea acțiunii cum a fost formulată, motivând în principal ca instanța de fond a ignorat susținerile reclamantei din acțiunea introductivă, cu privire la dispozițiile imperative ale art. 660 alin. 3 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat de H.G. nr. 707/2006, prin care se dispune ca: "începând cu data aderării României la Uniunea Europeană operațiunile prevăzute la alin. 1 se încheie potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005".

Cum Decizia nr. xxx/17.07.2007 a fost emisă în temeiul unor acte normative abrogate, era necesar ca instanța de fond să constate nulitatea absolută a acesteia și să dispună anularea, în consecință.

Intr-adevăr, la pct. 2.1 "temeiul de drept" al deciziei, printre actele normative abrogate, se menționează legea nr. 86/2006, Codul Vamal al României, art. 284 (în vigoare), care prevede ca: "operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări", dar în mod deliberat sau nu, autoritatea vamală și instanța de fond, au omis să observe că Regulamentul de aplicare a Codului vamal la art. 660 alin. 3, deroga prin dispoziții imperative de la prevederile art. 284 din Codul Vamal și conform principiului specialia generalis derogant au prevalența față de Codul vamal.

Ca atare, în cazul din spate fiind 0 operațiuni pentru care s-a depus declarația de tranzit anterioară datei aderării României la Uniunea Europeană, sunt aplicabile prevederile din regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 și Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993, or sentința civilă atacată nu a ținut cont de faptul că decizia nr. xxx/17.07.2007, a fost emisă pe temeiuri de drept abrogate, conchide recurența.

Curtea, analizând hotărârea recurată prin prisma criticilor aduse de reclamanta recurentă, constată că motivele invocate în recurs sunt reale.

Temeiurile legale invocate în susținerea acțiunii, reiterate în recurs, au fost omise a fi luate în dezbatere de instanța de fond, fapt ce a condus la soluția nelegală de respingere a acțiunii.

În apărare, prin întâmpinare, paratele intimăte consideră ca:

Susținerile recurente sunt nefondate. Aprecierile reclamantei recurente încalcând principiul de drept "tempus regit actum". Menționează că datoria vamală asupra valorii scuterului xxxxx, plasată în regim de tranzit vamal cu DVTZ T1 nr. xxxxxxxx din 03.04.2006 s-a născut la împlinirea termenului acordat pentru încheierea aceluși regim, respectiv la data de 11.04.2006.

- Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasată marfa importată nu a fost încheiat în termenul stabilit și nici după această dată nici de titulara regimului de tranzit

vamal S.C. xxx” S.R.L. si nici de beneficiarul tranzitului XXXXXX.

- In baza prevederilor art. 164 alin 2. din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa importata impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele- insositoara pentru incheierea operatiunii de tranzit.

- Societatea petenta a efectuat operatiunea vamala la data de 03.04.2006, data la care actul normativ referitor la reglementarea tranzitului comun pe teritoriul Romaniei, in vigoare, era Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, publicat in Monitorul Oficial nr. 356/27.04.2005.

- Pe cale de consecinta, avand in vedere calitatea de principal obligat, societatii petente ii revin obligatiile prevazute de pct. 9 din ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, respectiv de a depune declaratia vamala de tranzit de a prezenta scuterul, impreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul de destinatie in termenul acordat, sa respecte dispozitiile referitoare la regimul de tranzit comun, sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate

- Raportat la perioada derularii actiunii de tranzit comun (aceasta fiind anterioara intrarii in vigoare a legii nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei si a H.G. nr. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, in speta sunt aplicabile dispozitiile legale in baza carora autoritatea vamala a intocmit actul administrativ fiscal contestat.

- Mai mult, subliniaza ca in conformitate cu dispozitiile art. 660 alin. 3 din H.G. nr.707/2006, legiuitorul face trimitere la prevederile Tratatului de aderare aprobat prin Legea nr.157/2005, care prevede ca regimurile vamale care au inceput inainte de aderare inceteaza sau se incheie in conditiile legislatiei comunitare, conditii care sunt preluate in legislatia interna a Romaniei si materializate in cuprinsul Legii nr. 86/2006 si a H.G. nr.707/2006.

Starii de fapt necontestate in speta, Curtea constata ca li sunt aplicabile dispozitiile din Codul vamal al Romaniei - Legea nr.86/2006 si Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr. 707/2006, astfel:

Operatiunea vamala in cauza a fost initiata la data de 03.04.2006, anterior intrarii in vigoare, la 19.06.2006, a Legii nr. 86/2006 si a fost finalizata ulterior, prin incheierea din oficiu a regimului vamal derulat de recurenta.

- Legea nr. 86/2006, statueaza in art. 284 ca operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari, prevederi preluate de art. 660 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin H.G. nr. 707/7.VI.2006, in aliniatul 1, conform cu care operatiunile pentru care s-au depus declaratiile vamale sub regimul prevazut in reglementarile vamale anterioare prezentului regulament se deruleaza si se incheie in conformitate cu acele reglementari.

La aliniatul 3 al art. 660 din Regulament, se deroga insa de la dispozitiile legale suscitade, in sensul ca, se prevede ca, incepand cu data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, operatiunile prevazute la alin. 1 se incheie potrivit prevederilor cuprinse in Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului dintre statele membre ale Uniunii Europene si Romania (si Bulgaria) privind aderarea Romaniei

(si Bulgariei)-la Uniunea Europeana.

Asa fiind, cum operatiunea vamala in discutie a fost incheiata in anul 2007, sub imperiul prevederilor Legii nr. 86/2006 si a Regulamentului de aplicare a acesteia, ii sunt incidente prevederile de exceptie introduse prin art. 660 alin. 3 din Regulament, aderarea Romaniei la Uniunea Europeana producandu-se la 1 ianuarie 2007 si ca atare, actele administrative atacate, care nu au in vedere Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005, si reglementarile interne pe care se bazeaza, sunt nelegale si netemeinice. Aceste considerente indreptatesc concluzia ca<sup>1</sup> recursul este fondat si, in aplicarea prevederilor art. 312 Cod procedura civila, va fi admis, modiflcandu-se sentinta atacata in s-ensul admitterii actiunii in modalitatea in care a fost formulata.

Vazand ca nu au fost cerute cheltuieli de judecata,

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NMELE LEGII  
HOTARASTE

Admite recursul declarat de reclamanta S.C. xxxx S.R.L. XXXX

Impotriva sentintei civile nr. xxx/23.01.2008, pronuntata in dosarul nr. xxx/2007, al Tribunalului XXXX.

Modifica sentinta recurata, in sensul ca admite actiunea reclamantei, in contradictoriu cu paratii D.G.F.P. XXXX, Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale XXXX si XXXXXX dispune:

- anulara Decziei xxx/11.09.2007 emisa de parata D.G.F.P. XXXX si a Decziei xxxx/17.07.2007 emisa de parata Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale XXXX.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica, 03.04.2008.