

*16.11.06*  
Legea 554/2004

ROMANIA  
TRIBUNALUL GORJ  
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

DOSAR NR. 520/C/2006

SENTINȚA NR.480

ȘEDINTA PUBLICĂ DIN 03.11.2006

PRESEDINTE :

Grefier :

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de reclamanta SC A Tg-Jiu împotriva deciziei nr. 16/24.02.2006 emisă de ANAF-DGFP Gorj în contradictoriu cu părâtele Autoritatea Națională a Vămilor București, Direcția Regională Vamală Craiova și Biroul Vamal Tg-Jiu.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat pentru reclamantă avocat Drăgoescu Laura, lipsă părății.

Procedura completă.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință ce a învederat că I.P.J.Gorj a trimis la dosar răspunsul solicitat și nefiind formulate alte cereri, cauza fiind în stare de judecată s-a acordat cuvântul pe fond.

Avocatul reclamantei a solicitat admiterea contestației aşa Cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată, susținând că nu este culpa importatorului și nici obligația lui să verifice dacă documentele ce au stat la baza importului sunt autentice atâtă vreme cât originea mărfurilor CEE este atestată chiar de organele vamale din țara de export.

Întrucât nu există în cauză un debit datorat de reclamantă este evident că nu pot fi calculate nici accesorii impuse prin decizia contestată.

S-au depus la dosar concluzii scrise.

### TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Gorj la 29.03.2006, reclamanta SC SA Tg-Jiu a solicitat ca în contradictoriu cu părâtele ANAF-DGFP Gorj Autoritatea Națională a Vămilor București, Direcția Regională Vamală Craiova și Biroul Vamal Tg-Jiu se dispună anularea deciziei nr.16/24.02.2006 și procesul verbal de control nr.23059 din 15.10.2004 întocmit de Direcția Regională Vamală Craiova.

S-a susținut de către reclamantă că prin procesul verbal de control s-a reținut de către inspectorii vamali că acordarea regimului preferențial în baza certificatelor EUR 1 G 090691 și EUR 1 G 090731 ar fi netemeinică.

S-a menționat de către inspectorii vamali că în urma solicitării ANV București s-a efectuat un control „a posteriori” de către Administrația Vamală din Italia.

Mențiunile sunt netemeinice întrucât partenerul din Italia nu a confirmat efectuarea vreunui control de către Administrația Vamală din Italia, pe de altă parte Biroul Vamal Gorizia a fost cel care a confirmat la data importului legalitatea certificatelor de circulație a mărfurilor, în

baza cărui s-a acordat regimul preferențial conform Protocolului nr.4 România – UE. Procesul verbal de control a fost încheiat fără se prezintă adresa și documentele din care rezultă că marfa importată nu ar fi originară UE sau că nu s-ar cunoaște originea.

Marfa importată este originară conform prevederilor Protocolului nr.4, în acest sens fiind depuse documente de traduse la un birou autorizat.

Din textul de lege pe care se întemeiază actul constatator HG 1114/2001 rezultă că existau suficiente date și înscrișuri ce îndreptățeau importatorul să beneficieze de acordarea regimului preferențial.

În ceea ce privește certificatul EUR 1, să cum prevede și Protocolul referitor la definiția de „produs originar” era în sarcina exportatorului și nu a importatorului solicitarea eliberării și avizării acestuia.

Se invocă în continuare dispozițiile art.17 din Protocol menționându-se că din documentele depuse rezultă fără tăgădă că produsele sunt originare UE.

În cîndescrivînd contestației reclamantul a atașat decizia nr.14 din 24.02.2006, facturi, declarații, certificate EUR 1.

Prin întâmpinare părăta DGFP Gorj a solicitat respingerea contestației susținând că decizia nr.13/2006 și procesul verbal de control nr.23059/2004 întocmit de Biroul Vamal prin care s-au calculat drepturi vamale ce reprezintă taxe vamale, comision vamal, TVA, dobânzi și penalități de întârziere, sunt legale și temeinice.

S-a susținut că D.R.V.Craiova a solicitat A.N.V.București efectuarea unui control „a posteriorii” conform art.32 din protocol nr.4, scopul fiind verificarea autenticității și legalității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR 1 VENG 090691, EUR 1 VENG 090730, EUR 1 VENB 3 090731 corespunzătoare facturilor externe de marfă nr.653 și 654 din 19.05.2003 și nr.312 din 29.05.2003.

Conform art.106 lit. c din Regulamentul Vamal aprobat prin HG 1114/2001, în cazul în care există îndoială asupra realității datelor din dovada de origine se pot solicita ulterior verificări, modalitatea de verificare fiind prevăzută de art.32 alin. 1 – 3 din Protocol.

În urma verificărilor ANV București a comunicat DRV Craiova cu adresa nr.542 7/28.09.2004 că certificatul EUR 1 VENG 90730 este autentic și mărfurile sunt originare, celelalte două certificate fiind autentice dar mărfurile acoperite de acestea nu pot fi considerate originare conform protocolului 4 întrucât exportatorul nu a prezentat documente care să dovedească originea preferențială a mărfurilor.

Întrucât, în ordinea regimului preferențial a fost neîntemeiată s-au luat măsurile prev. de art.107 din HG 1114/2001 și DRV Craiova a întocmit procesul verbal de control nr.23059 din 15.10.2004 prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei un debit de 1.540.249.211 ROL.

În privința susținerii reclamantei conform căreia nu s-au prezentat adresa și documentele din care rezultă că marfa importată nu ar fi originară UE sau că nu s-ar cunoaște originea, împreună cu întâmpinarea s-a depus și răspunsul ANV București, către DRV Craiova și cel al Autorității Vamale din Italia (netradus) – filele 89-91.

La dosar s-a depus întâmpinare și de către Direcția Regională Vamală Craiova care a susținut că acțiunea este neîntemeiată și trebuie respinsă întrucât doar produsele originare din CEE beneficiază de preferințe tarifare, însă în urma verificărilor efectuate de Autoritatea Vamală din Italia a rezultat că certificatele EUR 1 nr.VENG 090691 și VENG 090731 sunt autentice, însă mărfurile nu pot fi considerate originare conform Protocolului nr.4.

Având în vedere răspunsul comunicat de Autoritatea Vamală din Italia, pentru mărfurile impozitate cu cele două certificate s-a considerat că nu se poate aplica regimul tarifar preferențial și astfel s-au calculat debitele și accesoriile conform OG.92/2004.

La ultimul termen de judecată Direcția Regională Vamală Craiova a depus precizări prin care se rezăva că conform cărelor documentele prezentate de reclamantă nu pot face

dovada caracterului originar al produselor și deci nu pot beneficia de regim preferențial, instanța neputând înălțura informațiile oficiale obținute de la Autoritatea Vamală Italiană

Luând în examinare acțiunea de față, raportat la înscrisurile depuse de părți și la susținerile acestora, tribunalul constată următoarele:

La 04.06.2003 reclamanta SC

SA Tg-Jiu a efectuat prin Biroul Vamal

Tg-Jiu o operațiune vamală de import definitiv (declarația nr.1645 din 04.06.2003) pentru echipamente de protecție și de lucru în baza certificatelor EUR 1 VENG 090691, EUR 1 VENG 090730, EUR 1 VENG 090731 beneficiind de preferințe tarifare, exceptare de taxe vamale și scutire comision vamal.

La 21.08.2003 D.R.V. Craiova a solicitat A.N.V.București conform art.32 din Protocolul 4 anexă la Acordul România - UE, o verificare „a posteriori”, a dovezilor de origine mai sus menționate.

Autoritatea Vamală Italiană a comunicat Autorității Vamale București adresa nr.54277/17.09.2004 pe care părâta D.G.F.P.Gorj a depus-o la dosar însă nu a fost tradusă.

La rândul său ANV București a comunicat Direcției Regionale Vamale Craiova, filă 89 că certificatul EUR 1 G 090730 este autentic și mărfurile sunt originare în sensul Protocolului 4 al Acordului România – UE, celelalte două certificate nu pot fi luate în considerare pentru acordarea regimului tarifar preferențial. Pentru certificatul 090691 s-a înscris că mărfurile nu pot fi considerate originare conform prevederilor Protocolului 4 iar pentru certificatul 090731 că exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferențială a mărfurilor acoperite de acesta.

Prin urmare, în cadrul controlului „a posteriori” ,în urma solicitării relațiilor de la Autoritatea Vamală Italiană, s-a precizat că certificatele sunt autentice, însă mărfurile nu pot fi considerate originare conform definiției date de Protocolul nr.4.

Însă, art.16 din Protocol, produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România de prevederile acordului, prin prezentarea (în speță) a unui certificat de circulație EUR 1, art.17 stipulând procedura pentru eliberarea unui astfel de certificat.

Din prevederile textului rezultă că certificatul se eliberează de autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea acestuia, de către reprezentant sau autorizat ( pct.1).

Exportatorul trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză (alin.3).

Autoritățile vamale emitente ale certificatului EUR 1 iau toate măsurile pentru a verifica caracterul originar al produselor și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol, având dreptul să solicite orice document justificativ și să realizeze orice control, în contabilitatea exportatorului, trebuind să se asigure că documentele sunt complete și corespunzătoare.

Raportat la art.-17 din Protocolul nr.4, se reține că răspunderea pentru eliberarea certificatului EUR 1 revine deopotrivă exportatorului și autorităților vamale ce au eliberat certificatul, nicidecum importatorului, acesta din urmă neputând răspunde material (ca în cazul plății taxelor vamale, comisionului vamal, TVA și a dobânzilor și penalităților de întârziere) pentru culpa exportatorului sau autorității vamale din țara exportatoare.

Dat fiind modul în care este reglementat Protocolul nr.4, răspunderea pentru eliberarea certificatului EUR 1 aparține exportatorului și nu importatorului, interpretarea dată de părâte fiind una care tinde la încălcarea Protocolului și a principiilor răspunderii civile delictuale din dreptul român.

Așa cum a rezultat din întreaga expunere, cele două certificate – 090691 și 090731 – sunt autentice iar importatorul nu a emis și nu a determinat în nici un fel emiterea certificatului, deci nu poate fi pus în situația de a răspunde pentru culpa exportatorului italian sau a Autorității Vamale Italiane.

Conform art.54 din Protocol, sancțiunile se aplică oricărei persoane ce emite sau determină emiterea unui document ce conține date inexacte în scopul obținerii regimului preferențial și a produse.

Dreptul săcurantele depuse la dosar rezultă că bunurile sunt importate de reclamantă din Comunitatea Europeană, beneficiind de caracterul de bun produs în comunitate (produs originar), la import existând facilități fiscale.

Evenimentele neconcordanțe între certificatul EUR 1 și rezultatul verificărilor ulterioare ale Autorității Vamale Italieră nu pot să anuleze în mod automat valabilitatea dovezii originii (certificatul EUR 1) atâtă timp cât se stabilește că documentul corespunde produsului prezentat (art.29 din Protocol).

Sunt de părțile conform cărora în baza art.107 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG.111-01, în acordare cu criteriul nr.1, căcătele cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că lui preferențial a fost neînțelesă, Autoritatea Vamală va lua măsuri pentru recuperarea datelor vamale, urmează a fi înălțaturată, întrucât la momentul importului acordarea preferențială a fost corectă, bunurile fiind produse în U.E., demonstrându-se că dovada de origine este falsă.

Pentru că are caracter de lege, fiind ratificat de România prin OUG 192/2001 – publicat în M.O. nr.49 din 12.12.2001, ulterior aprobat prin lege, având deci forță juridică superioară în trezire de guvern, scopul fiind stimularea importului de bunuri produse în UE și îndeplinirea din acest spațiu raportat la bunurile din zonă.

Care expusă, în temeiul art.29 din Protocolul nr.4, contestația se privește ca fiind întemeinitoră, urmărește că ea a fi admisă aşa cum a fost formulată.

Sunt de părțile la procesul verbal de control nr.23059 din 15.10.2004 întocmit de ANV – Direcția Vamală și decizie nr.16 din 24.02.2006 emisă de părăta D.G.F.P.Gorj.

### **PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTĂRÂȘTE**

Această contestație formulată de reclamanta SC SA cu sediul în Tg-Jiu, str.Vulcan nr.1, jud. Gorj în contradictoriu cu părătele Direcția Generală a Finanțelor Publice judecătorești Tg-Jiu, s.r.Siretului nr.6 , judecătorești Gorj, Agenția Națională a Vămilor, cu sediul în str. Iulie Millio, nr.13, sector 1, Direcția Regională Vamală Craiova cu sediul în Carol, nr.308, jud. Gorj și Biroul Vamal Tg-Jiu, cu sediul în Tg-Jiu, judecătorești Gorj.

Această contestație formulată de reclamanta SC SA cu sediul în Tg-Jiu, judecătorești Gorj, Agenția Națională a Vămilor, cu sediul în str. Iulie Millio, nr.13, sector 1, Direcția Regională Vamală Craiova cu sediul în Carol, nr.308, jud. Gorj și Biroul Vamal Tg-Jiu, cu sediul în Tg-Jiu, judecătorești Gorj.

Care expusă, în temeiul art.29 din Protocolul nr.4, contestația se privește ca fiind întemeinitoră, urmărește că ea a fi admisă aşa cum a fost formulată.

Care expusă,

Pentru a fi solidar intimatelor la plata către reclamantă a sumei de 1.000.000 lei și cheltuieli de

Red.M.L  
Tl.red.M.  
ex.7

