

DECIZIA nr.21 /2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **SC X SRL**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Directia Regionala Vamala- Biroul Vamal, prin adresa nr. /30.11.2005 asupra contestatiei depusa de **SC X SRL**, impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control al valorii in vama nr. /03.09.2005.

Petenta contesta suma de ... **lei RON** reprezentand garantie vamala constand in taxe vamale- ...lei RON si TVA-... lei RON.

Referitor la respectarea termenului de depunere a contestatiei, se retine ca aceasta este depusa in termenul legal prevazut de art.176(1) din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Contestatia este la obiect, nefiind atacate alte sume si/sau masuri decat cele stabilite prin actul de control contestat, este introdusa si semnata de titularul de drept procesual, fiind respectate astfel, prevederile art.175(1), lit.e) si 175(2) din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

I. Petenta solicita anularea procesului verbal de control nr. /03.09.2005, emiterea unui nou act de control privind determinarea definitiva a valorii in vama conform documentelor transmise de societate, precum si restituirea garantiei in suma de ... lei RON, depusa in temeiul art.2 din H.G.nr.287/2005.

In motivarea actiunii sale, societatea invoca urmatoarele argumente:

-la data de 03.08.2005, efectueaza un import de carcasa porc refrigerate, pentru care prezinta Biroului vamal Oradea, factura nr. /2005, declaratia vamala nr. /03.08.2005 si CMR, documente ce au stat la baza declaratiei privind valoarea in vama a produselor importate

-prin adresa nr. /03.08.2005 emisa de Biroul vamal, i se comunica amanarea determinarii definitive a valorii in vama pentru importul efectuat, intrucat conform H.G.nr.287/2005 pentru stabilirea definitiva a valorii in vama, societatea trebuie sa prezinte documente suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii in vama declarate

-potrivit adresei mentionate, determinarea cu titlu provizoriu a valorii in vama s-a facut prin aplicarea art.3(2), lit.d) din H.G.nr.287/2005, desi dupa cum sustine petenta, se putea aplica alin.2, lit.a) a aceluiasi articol, astfel ca valoarea in vama cu titlu provizoriu sa fie stabilita pe baza valorii de tranzactie rezultata din documentele depuse de societate la momentul importului, si nu pe baza informatiilor din baza de date a autoritatii vamale

-petenta considera ca, potrivit art.44 Cod procedura fiscala, adresa nr. /03.08.2005 emisa de Biroul vamal si primita de petenta la 29.08.2005, data inregistrarii la societate (nr./29.08.2005), este opozabila numai de la momentul comunicarii efective, respectiv 29.08.2005, si nu de la data emiterii actului- 03.08.2005, cum eronat considera organul vamal

-societatea sustine ca a transmis Biroului vamal, cu adresa nr. /07.09.2005,documentele solicitate, cu respectarea termenului de 30 de zile de la primirea adresei organelor vamale, astfel ca potrivit art.4(1) din H.G.nr.287/2005, decizia privind stabilirea definitiva a valorii in vama trebuia emisa in termen de 30 de zile de la comunicarea de catre petenta a acestor documente, adica cel tarziu pana la data de 07.10.2005, societatea sustinand ca procesul verbal nr. /03.09.2005 a fost emis prematur, cu incalcarea prevederilor legale invocate.

Petenta considera astfel, ca organele vamale, in mod gresit au stabilit valoarea in vama prin aplicarea art.3, pct.2, lit.d) din H.G.nr.287/2005, respectiv pe baza informatiilor detinute de biroul vamal in baza sa de date, cu toate ca, pe de o parte, in posesia acestuia existau documente suficiente depuse de societate, impreuna cu declaratia vamala de import, care sa ateste valoarea de tranzactie, iar pe de alta parte nu s-a asteptat comunicarea de catre petenta a documentelor solicitate, care sa justifice ca intr-adevar valoarea declarata este cea reala, concluzia societatii fiind aceea ca decizia organelor vamale a fost luata "*pe un fond nereal si neconform cu realitatea*".

II. Prin procesul verbal de control al valorii in vama cu nr. /03.09.2005 intocmit de Biroul vamal, in baza caruia a fost emisa decizia privind determinarea valorii in vama cu titlu definitiv pentru importul marfurilor efectuat cu DVI nr. /03.08.2005 de catre SC X, s-a stabilit in sarcina societatii obligatia de

plata a unei garantii vamale in suma de ... lei RON, constand in taxe vamale- ... lei RON si TVA- ... lei RON.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile invocate de petenta, in raport de actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca valoarea in vama cu titlu definitiv, determinata de Biroul vamal pentru importul efectuat de petenta, este corecta si daca masura dispusa de organele vamale privind executarea garantiei vamale pentru marfurile importate, este temeinica si legala, in conditiile in care societatea nu a prezentat in termen legal documentele suplimentare cerute de autoritatea vamala, privind exactitatea si realitatea valorii in vama declarate la momentul importului.

In fapt, la data de 03.08.2005, SC X SRL depune la Biroul vamal, DVI nr. /03.08.2005 pentru importul a ...carcase porc refrigerate tip E, in cantitate de ... kg, cu valoarea de ... euro si ... carcase porc refrigerate tip U, in cantitate de ... kg, cu valoarea de ... euro, import realizat din Polonia.

Pentru importul mentionat, in vederea intocmirii declaratiei privind valoarea in vama a produselor importate, petenta prezinta Biroului vamal, factura nr. /2005, declaratia vamala nr. /03.08.2005 si CMR.

Biroul vamal considera ca aceste documente nu sunt suficiente pentru determinarea definitiva a valorii in vama pe seama valorii de tranzactie, asa incat declaratia vamala nr. /03.08.2005 este selectata pe culoarul "Marfuri cu risc."

Cu adresa nr. /03.08.2005, Biroul vamal comunica petentei faptul ca, potrivit art.1 din H.G.nr.287/ 2005, dispune amanarea determinarii definitive a valorii in vama pentru importul efectuat, pe motiv ca pentru determinarea definitiva a valorii in vama pe baza valorii de tranzactie, conform art.77(5) Cod vamal, societatea are obligatia ca in termen de 30 de zile de la ridicarea marfurilor din vama, sa prezinte documente suplimentare privind exactitatea si realitatea valorii in vama declarate.

In acest context, autoritatea vamala aplicand prevederile art.77(5) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal, art.113 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G.nr.1114/2001, respectiv dispozitiile Acordului privind aplicarea art.VII din G.A.T.T., solicita petentei, inaintea acordarii liberului de vama, sa constituie o garantie baneasca in suma totala de ... (...lei RON -taxe vamale si ...lei RON-TVA) aferenta celor 2 articole de carcase porc refrigerate importate, respectiv ... **lei RON** (... lei RON -taxe vamale si ... lei RON- TVA) pentru articolul 1 si ... **lei RON** (... lei RON- taxe vamale si ... lei RON- TVA) pentru articolul 2.

Aceasta garantie baneasca in suma de ... **lei RON** este constituita de petenta si pusa la dispozitia organelor vamale la data de **03.08.2005**, data la care societatea ridica marfurile din vama.

Societatii i se comunica in scris dispozitia prin care seful Biroului vamal, decide amanarea determinarii definitive a valorii in vama in baza art.1(1), lit.c) din H.G.nr.287/2005, respectiv faptul ca valoarea in vama a fost constituita cu titlu provizoriu, in baza dispozitiilor art.3(2), lit.d) din H.G.nr.287/ 2005.

In drept, conform art.1 din Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului general pentru tarife si comert aprobat prin Decretul nr.183/1980, in vigoare si astazi, "***1. Valoarea în vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri [...].***"

Potrivit art.113 din H.G.nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei"(1) ***Când biroul vamal are îndoieli privind exactitatea informatiilor sau a documentelor furnizate pentru determinarea valorii în vama, poate solicita importatorului sa prezinte justificari suplimentare, inclusiv documente sau alte evidente.***

(2) ***Daca informatiile si documentele prezentate nu sunt în masura sa dovedeasca exactitatea valorii în vama declarate, biroul vamal are dreptul sa refuze determinarea valorii în vama pe baza pretului de tranzactie. Înainte de a lua o decizie finala biroul vamal comunica importatorului în scris, la cerere, motivele refuzului. În acelasi mod se procedeaza si în cazul în care importatorul nu prezinta documentele solicitate de autoritatea vamala.***"

Conform art.1(1), lit.c) si art.1(4) din H.G.nr.287/07.04.2005 privind procedura aplicabila în cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii în vama, se arata:

"(1) ***Determinarea definitiva a valorii în vama se amâna*** potrivit prevederilor art.77, alin.(4) si (5) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, cu modificarile si completarile ulterioare, ***în urmatoarele situatii: [...]***

c) în orice alte situatii în care pentru determinarea valorii în vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.

[...] (4) Dispozitia de amânare a determinarii definitive a valorii în vama se comunica în scris importatorului înainte de ridicarea marfurilor din vama."

Totodata, potrivit art.77, alin.(4) si (5) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, se precizeaza: "(4) Atunci când determinarea definitiva a valorii în vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie baneasca sau bancara, acceptata de autoritatea vamala.

(5) În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii în vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de vamuire fiind considerata încheiata."

Aceste prevederi legale se regasesc si in continutul art.2 din H.G.nr.287/2005, care arata: "(1) În cazul în care s-a procedat la amânarea determinarii definitive a valorii în vama, importatorul poate ridica marfurile din vama cu conditia sa furnizeze autoritatii vamale o garantie suficienta care sa asigure încasarea drepturilor de import corespunzatoare marfurilor respective.

(2) În situatia prevazuta la alin.(1), drepturile de import calculate pe baza valorii în vama declarate de importator se încaseaza si se vireaza la bugetul de stat, iar **garantia determinata potrivit prevederilor prezentei hotarâri se constituie la biroul vamal la care se efectueaza formalitatile vamale de import, înainte de acordarea liberului de vama.**"

Avand in vedere ca in baza documentelor prezentate de societate la data importului, nu s-a putut efectua determinarea definitiva a valorii in vama pe baza valorii de tranzactie, ci doar a valorii in vama cu titlu provizoriu, organele vamale procedeaza in conformitate cu dispozitiile legale citate mai sus si solicita contestatoarei, prin adresa nr. /03.08.2005, depunerea de documente suplimentare care sa justifice exactitatea si realitatea valorii in vama declarate, dupa cum urmeaza:

- act constitutiv societate, certificat inmatriculare la Registrul Comertului
- contract comercial incheiat cu vanzatorul produselor
- contract de asigurare al marfii si polita de asigurare
- contractul de transport si dovada platii acestuia
- documente bancare privind efectuarea platilor externe pentru importul de marfuri in cauza, conform dispozitiilor contractuale
- extrasul contului in valuta din care s-au efectuat platile si documentele privind obtinerea valutei prin schimb valutar
- documente privind obtinerea valutei prin schimb valutar pe piata valutara
- oferte de pret ale producatorului/exportatorului marfii
- orice alte documente prezentate de importator care sa dovedeasca realitatea valorii declarate (ex. Declaratia vamala de export sau copia acesteia certificata de autoritatea vamala din tara de export)

Prin urmare, conform dispozitiilor legale citate, documentele suplimentare mentionate mai sus, trebuiau prezentate de petenta organelor vamale, in termen de 30 de zile de la ridicarea marfurilor din vama, in caz contrar Biroul vamal Oradea urmand a proceda la executarea garantiei pusa la dispozitie de societate, operatiunea de vamuire fiind considerata incheiata.

Petenta sustine ca, prin adresa nr. /07.09.2005 (nr.de inregistrare la societate), a transmis Biroului vamal documentele solicitate suplimentar prin adresa nr. /03.08.2005, cu respectarea termenului de 30 de zile de la primirea de catre societate, la data de **29.08.2005**, a adresei emise de Biroul vamal.

Adresa nr. /03.08.2005 a fost primita de petenta la **10.08.2005**, si nu la data de **29.08.2005**, cand s-a inregistrat la societate, fapt atestat de copia confirmarii de primire semnata la 10.08.2005 de un angajat al societatii si transmisa prin fax organului de solutionare, de Biroul vamal.

Din documentele anexate la dosar, se retine ca adresa emisa de petenta sub nr. /07.09.2005, conform careia, aceasta ar fi transmis organelor vamale documentele solicitate, **nu a fost depusa la Biroul vamal**, neavand nici un numar de inregistrare la autoritatea vamala amintita, fapt confirmat telefonic de Biroul vamal, care arata ca adresa mentionata nu figureaza in Registrul sau de intrari.

Prin urmare, societatea nu poate face dovada prezentarii, in termen legal, a documentelor solicitate de organele vamale in vederea stabilirii cu titlu definitiv a valorii in vama pe seama valorii de tranzactie, aceste documente nefiind depuse la Biroul vamal, nici pana la data prezentei.

Neprocedand astfel, se retine ca petenta nu a respectat prevederile art.77(5) din Legea nr.141/1997 privind termenul legal de depunere a documentelor solicitate, acesta fiind **02.09.2005**, respectiv **30 de zile de la data ridicarii marfurilor din vama**, fapt realizat la 03.08.2005.

De altfel, prin adresa nr. /03.08.2005 emisa de Biroul vamal, societatea a fost informata clar asupra conditiilor referitoare la determinarea definitiva a valorii in vama, a ridicarii marfurilor din vama, asupra cuantumului garantiei si executarii acesteia, precum si asupra termenelor legale pentru indeplinirea acestor operatiuni, fiind invocat temeiul legal, in speta.

Sustinerea contestatoarei potrivit careia a prezentat in vama "*documente suficiente*", impreuna cu declaratia vamala de import care atesta valoarea de tranzactie, este eronata, intrucat documentele depuse initial in vama (factura nr. /2005, DVI nr. /03.08.2005 si CMR) nu erau concludente pentru exactitatea si realitatea valorii in vama, deoarece nu reflectau faptul ca valoarea cuprinsa in aceste documente este identica cu cea efectiv platita sau de platit, asa cum impun prevederile art.1 din Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului general pentru tarife si comert aprobat prin Decretul nr.183/1980, in vigoare si azi.

Rezulta astfel, ca motivele invocate de petenta privind aplicarea de catre organele vamale a unui temei legal eronat, respectiv art.3(2), lit.d) din H.G.nr.287/2005, in loc de alin.2, lit.a) a aceluasi articol, nu pot retinute in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat in posesia organelor vamale nu existau documente suficiente depuse de societate, impreuna cu declaratia vamala de import, care sa justifice valoarea de tranzactie.

Tocmai din aceste considerente au fost solicitate petentei documente suplimentare, afirmatia societatii potrivit careia nu s-a asteptat comunicarea acestora, fiind nereala, deoarece, asa cum s-a retinut, contestatoarea nu a depus la Biroul vamal nici un fel de documente suplimentare care sa ateste si sa justifice ca intr-adevar valoarea declarata prin DVI nr. /03.08.2005, este cea reala.

Astfel, potrivit dispozitiilor art.1 din Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului general pentru tarife si comert aprobat prin Decretul nr.183/1980, citate mai sus, in situatia in care documentele prezentate nu sunt in masura sa dovedeasca exactitatea valorii in vama declarate, biroul vamal are dreptul sa refuze determinarea valorii in vama pe baza pretului de tranzactie, cum de altfel s-a si procedat.

In aceste conditii, potrivit prevederilor alin.5 al art.77 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, autoritatea vamala a procedat corect la executarea garantiei constituite in suma de ... lei RON, operatiunea de vamuire fiind considerata incheiata.

Dispozitiile art.77, alin.(5) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, enuntate prin prezenta, sunt de altfel, foarte clare si precise si trebuiau cunoscute si respectate intocmai de catre contestatoare, astfel ca, potrivit unui principiu general de drept "*necunoasterea legii nu exonereaza de raspundere.*"

Petenta a ignorat dispozitiile legale referitoare la obligatia sa de a prezenta documentele solicitate suplimentar de Biroul vamal, in termen de **30 de zile de la ridicarea marfurilor din vama**, intelegand in mod eronat ca obligatia depunerii acestor documente survine in termen de **30 de zile de la data primirii adresei emise de organele vamale**.

In consecinta, autoritatea vamala a procedat conform dispozitiilor art.4(1) din H.G.nr.287/2005, care arata: "*(1) Biroul vamal are obligatia de a analiza documentele pe care importatorul trebuie sa le prezinte conform art.77 alin.(5) din Legea nr.141/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, si de a lua o decizie privind determinarea valorii in vama cu titlu definitiv in termen de 30 de zile de la data comunicarii acestor documente, [...].*"

coroborate cu prevederile art.6(1) din acelasi act normativ, care precizeaza: "*(1) Decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama este luata de biroul vamal prin intocmirea unui proces-verbal de control al valorii in vama, care stabileste disponibilizarea sau incasarea, in totalitate ori in parte, a garantiei constituite potrivit art.5 si cuprinde descrierea detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii.*"

Astfel, avand in vedere ca pana la data de **02.09.2005**, data expirarii termenului de 30 de zile de la ridicarea marfurilor din vama, prevazut de art.77(5) din Legea nr.141/1997, termen in care petenta era obligata sa prezinte documente concludente referitoare la exactitatea si realitatea valorii in vama, organelor vamale nu le-au fost puse la dispozitie, spre analiza, aceste documente, Biroul vamal a procedat corect prin intocmirea la data de 03.09.2005 a procesului verbal de control al valorii in vama nr. / 03.09.2005, **in termen de 30 de zile de la ridicarea de catre importator a marfii din vama**, si nu in termen de 30 de zile de la primirea adresei nr. /03.08.2005, cum eronat pretinde petenta.

Prin urmare, organele vamale au procedat la stabilirea definitiva a valorii in vama pentru marfurile importate de contestatoare, in conformitate cu dispozitiile art.2, pct.1, lit.a) din Decretul nr.183/1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife si comerț-G.A.T.T., care arata: "1. a) *Daca valoarea în vama a marfurilor importate nu poate fi determinata prin aplicarea dispozitiilor art.1, **valoarea în vama va fi valoarea de tranzactie a marfurilor identice vândute pentru export cu destinatia aceleiasi tari de import si exportate în acelasi moment sau aproape în acelasi moment cu marfurile de evaluat.***"

Astfel, valoarea in vama recalculata de organele vamale prin procesul verbal de control nr. / 03.09.2005, este de ... lei RON (...USD/kg), drepturile vamale recalculate- ... lei RON (... lei RON -taxe vamale si ... lei RON-TVA), fata de valoarea in vama declarata de societate in suma de ... lei RON (... USD/kg) si drepturile vamale achitate la data importului-...lei RON (... lei RON-taxe vamale si ... lei RON-TVA), rezultand astfel din diferenta de drepturi vamale recalculate si cele achitate de petenta, o garantie vamala constituita in suma de ... lei RON (... lei RON- taxe vamale si ...lei RON-TVA), stabilita conform art.3, alin.1, lit.d) din H.G.nr.287/ 2005, dupa cum urmeaza:

*"(1) [...] termenul "**garantie suficienta**" reprezinta cuantumul drepturilor de import calculate pe baza valorii în vama determinate de biroul vamal cu titlu provizoriu, din care se deduc drepturile de import calculate pe baza valorii în vama declarate de importator si virate la bugetul de stat."*

Fata de cele aratate in cuprinsul prezentei, argumentele petentei referitoare la emiterea prematura de catre organele vamale a procesului verbal de control al valorii in vama nr. /03.09.2005, care trebuia emis, in opinia petentei, la data de 07.10.2005 si nu la 03.09.2005, in contextul opozabilitatii incepand cu data de 29.08.2005, a adresei nr. /03.08.2005 a Biroului vamal, sunt eronate.

In concluzie, emiterea la data de **03.09.2005** a Deciziei privind determinarea definitiva a valorii în vama, luata de Biroul vamal prin intocmirea procesului verbal de control al valorii în vama cu nr. / 03.09.2005, care stabileste incasarea in totalitate a garantiei constituite in suma de ... lei RON este legala si corecta, motiv pentru care contestatia depusa de aceasta se va respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute, in raport de prevederile legale enuntate, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G.nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de **SC X**, pentru suma de ... lei RON reprezentand garantie vamala constand in taxe vamale- ...lei RON si TVA-...lei RON.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.