

DECIZIA NR. 169

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Curtea de Apel Brasov-Sectia de Munca si Asigurari Sociale, prin adresa inregistrata la DGFP Brasov sub nr. prin care ni se comunica Decizia nr., conform careia s-a admis in parte recursurile declarate de paratele Directia Regionala Vamala Arad prin Directia Regionala Vamala Brasov si Directia Generala a Finantelor Publice Brasov impotriva sentintei civile pronuntata de Tribunalul Brasov, pe care a modificat-o in sensul ca a obligat parata Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, sa solutioneze pe fond contestatia formulata de petentul G impotriva Actului constatator, emis de Directia Regionala Vamala Arad- Biroul Vamal Turnu.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Turnu, prin Actul constatator si Procesul verbal privind calculul majorarilor de intarziere, privind virarea la bugetul statului a urmatoarelor obligatii bugetare;

- 1) - TAXE VAMALE
- Majorari de intarziere
- 2) - TVA
- Majorari de intarziere

Avand in vedere Decizia data de Curtea de Apel Brasov-Sectia de Munca si Asigurari Sociale, prin care s-a repus in termen contestatia formulata de petentul G, Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor urmeaza a se investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petentul G, contesta sumele stabilite prin Actul constatator si Procesul verbal pentru calculul majorarilor de intarziere, motivand urmatoarele:

In cursul anului 1997 petentul G, a achizitionat din Olanda un autoturism, pe care l-a introdus in tara prin punctul vamal Turnu, intocmindu-se in acest sens Declaratia vamala de tranzit auto .

Potentul G sustine ca s-a prezentat la Registrul Auto Roman unde a prezentat actele masinii si a fost informat ca masina poate fi inmatriculata in circulatie datorita faptului ca s-a repatriat.

Potentul depune in acest sens la dosarul cauzei Hotararea Ministerului Afacerilor Externe al Romaniei care atesta aprobarea cererii de repatriere.

Fata de aceasta situatie, petentul sustine ca intrucat s-a repatriat era scutit de plata taxelor vamale pentru autoturismul pe care l-a introdus in tara si nu a incalcat prevederile art.128, 129 si 247 din Decretul nr.337/1981.

Potentul sustine ca in baza art.9 din Decretul-lege nr.7/31.12.1989 “, persoanele care se repatrieaza beneficiaza de scutiri de vama pentru toate bunurile dobindite in strainatate.”

Ca urmare petentul considera ca masurile dispuse prin Actul constatator, sunt neconforme cu realitatea, intrucat nu se face vinovat de comiterea nici unei contraventii la regimul vamal.

Ca urmare a celor prezentate petentul solicita anulara Actului constatator si a Procesului verbal de calcul al majorarilor de intarziere.

II. Ca urmare a demersurilor intreprinse cu privire la operatiunile de tranzit neconfirmate in conformitate cu prevederile art.165 din HG.626/1997- pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Brasov au constatat urmatoarele:

In data de 16.03.1997 petentul G s-a prezentat la Biroul vamal Turnu, Jud.Arad, cu autoturismul, cumparat din Olanda, solicitand intocmirea formalitatilor de tranzit vamal.

In urma documentelor prezentate de petent, Biroul Vamal Turnu, jud.Arad, a procedat la intocmirea Declaratiei vamale pentru calatori, conform Ordinului Circular nr.77/13.12.1996, fara garantarea drepturilor vamale de import, acordand ca termen de prezentare 45 de zile la Biroul vamal de destinatie, respectiv Vama Brasov.

Conform prevederilor Decretului 337/1981, precum si art.164 alin.2 din HG.626/1997, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei si celor inscise in Declaratia vamala de tranzit, precum si art.99 din Codul vamal, titularul regimului de tranzit avea obligatia sa prezinte in termenul acordat, autoturismul in cauza si Declaratia vamala de tranzit, impreuna cu documentele insotitoare la Biroul Vamal Brasov, in vederea incheierii regimului vamal de tranzit, s-au solicitarea unui alt regim vamal.

In conformitate cu prevederile art.95 alin.1 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, se prevede: “ *regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal* “, iar alin.2 din acelasi act normativ prevede:”*autoritatea vamala poate dispune din oficiu incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.*”

Asadar in baza dispozitiilor legale citate petentul G era obligat sa plaseze bunul sub regim vamal de import sau sa schimbe destinatia vamala a bunului in termenul aprobat de autoritatea vamala, astfel incat nerespectarea acestei obligatii prevazuta in mod expres de lege constituie o sustragere de la vamuire a bunului care se afla sub supraveghere vamala.

Intrucat in evidentele Biroului Vamal Turnu, operatiunea de tranzit nu a fost confirmata, Biroul Vamal Turnu a procedat la calculul datoriei vamale intocmind Actul constatator pentru drepturile vamale datorate ca urmare a regimului vamal de tranzit neincheiat in termen, reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, la care au fost calculate majorari de intarziere aferente, conform Procesului verbal.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentului, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

In fapt in data de 16.03.1997, petentul, a introdus in tara prin punctul de frontiera Turnu-Arad, un autoturism, pentru care s-a intocmit Declaratia vamala de tranzit calatori.

In termenul stabilit de Biroul Vamal Turnu, respectiv 45 zile, petentul nu s-a prezentat cu autoturismul si declaratia vamala de tranzit la Biroul Vamal de destinatie, respectiv Vama Brasov in vederea incheierii regimului vamal de tranzit, motiv pentru care, in conformitate cu prevederile Decretului 337/1981 si a Procesului verbal de Inspecție si Control , intocmit de inspectorii din cadrul DRV Arad, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Turnu au procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit, intocmind in acest sens Actul constatator pentru diferentele de drepturi vamale datorate.

Ca urmare cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petentul datoreaza taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, precum si majorari de intarziere aferente, pentru autoturismul care face obiectul operatiunii de tranzit , in conditiile in care in termenul acordat de Biroul vamal de frontiera Turnu-Arad, nu s-a prezentat la Biroul vamal de destinatie, respectiv Vama Brasov, in vederea incheierii operatiunii de tranzit.

In drept in conformitate cu prevederile art.15 si 16 din OG 26/1993 privind Tariful vamal de import al Romaniei se precizeaza urmatoarele:

“ART. 15

Mărfurile se consideră introduse legal în țară pe baza liberului de vamă, care se acordă în scris, dacă sunt îndeplinite condițiile efectuate formalitățile de vămuire”

ART. 16

“Organele vamale au dreptul să efectueze verificări și investigații privind aplicarea prezentei ordonanțe atât în momentul vămuirii, cât și ulterior, la vamă sau la sediul importatorilor. Dreptul de verificare ulterioară poate fi exercitat în decursul unei perioade de 5 ani de la data intrării în țară a mărfurilor sau a bunurilor”

Totodata art. 128 si 129 din Decret 337/1981 privind aprobarea Regulamentului vamal , precizeaza :

“ART. 128

*Termenul pentru bunurile introduse în tara și transportate în tranzit se stabilește de unitățile vamale în funcție de felul mijlocului de transport și destinația mărfurilor, până la **45 de zile**.*

În cadrul termenului stabilit, titularii de tranzit sunt obligați sa prezinte bunurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la unitatea vamală de destinație, care va confirma unității emitente primirea tranzitului, în termen de 15 zile.”

ART. 129

“ Declarația vamală de tranzit constituie titlu executor pentru plata taxelor vamale, în cazul în care transportatorul nu prezintă bunurile la unitatea vamală de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri.

Unitatea vamală care a emis declarația vamală de tranzit percepe taxele vamale devenite exigibile după ce a solicitat unității vamale de destinație informații cu privire la sosirea bunurilor tranzitate.”

Intrucat petentul, in calitate de titular de tranzit nu a respectat prevederile art.128 din Decret 337/1981 privind aprobarea Regulamentului vamal , Biroul Vamal Turnu, a procedat in mod legal la intocmirea Actului constatator prin care a stabilit drepturi de import , reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata.

In sustinerea contestatiei petentul motiveaza ca nu a incalcat prevederile art.128, 129 si 247, lit.c) din Decretul 337/1981, intrucat era scutit de plata taxelor vamale deoarece s-a repatriat, iar conform art.9 din Decretul lege nr. 7 din 31.12.1989; “ *persoanele care se repatrieaza beneficiaza de scutiri de vama pentru toate bunurile dobindite in strainatate.*”

Sustinerile petentului se bazeaza pe o interpretare eronata a regimurilor vamale suspensive si cele definitive si la dispozitiile legale care le reglementeaza.

Astfel, autoturismul in cauza a fost introdus in tara in regim de tranzit vamal prin Declaratia vamala de tranzit, care trebuia definitivat in termenul acordat de autoritatea vamala, la Biroul vamal de destinatie unde a fost tranzitat, prin intocmirea declaratiei vamale de import definitiv, s-au se putea solicita un alt regim vamal.

Se retine faptul ca un regim vamal pentru un bun introdus in tara, nu poate fi schimbat decat de autoritatea vamala, caz in care sunt incidente prevederile art.136 lit b si art 201 din Decret 337/1981 privind aprobarea Regulamentului vamal care precizeaza urmatoarele:

ART. 136

“ Sunt supuse supravegherii vamale:

b) bunurile în tranzit;”

ART. 201

“Taxele vamale devin exigibile dacă titularul nu încheie în termen operațiunea de introducere sau scoatere temporară a bunurilor. În aceste cazuri, sumele garantate se fac venit la bugetul de stat.”

Asadar, in baza prevederilor legale citate petentul avea obligatia sa plaseze bunul respectiv sub regim vamal de import sau sa schimbe destinatia vamala a bunului in termenul aprobat de autoritatea vamala, astfel incat nerespectarea acestei obligatii prevazuta in mod expres de lege constituie o sustragere de la vamuire a bunului care se afla sub supraveghere vamala.

In acest sens art. 25 din OG 26/1993 privind tariful vamal de import al Romaniei prevede in mod expres ca : “ *Pentru operațiunile temporare care nu au fost încheiate în termen și pentru operațiunile de import admise cu liber de vamă provizoriu, dacă taxele nu au fost achitate de titularul operațiunii până la expirarea termenului acordat, încasarea taxelor vamale, a majorărilor de întârziere și a amenzilor se face din oficiu de către organele vamale, prin organele bancare și financiare, după caz”*

In consecinta, intrucat operatiunea de tranzit nu a fost confirmata ca fiind incheiata de biroul vamal de destinatie, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Turnu, in baza prevederilor legale mentionate si a Procesului verbal, intocmit de inspectorii din cadrul DRV Arad, au procedat in mod legal la intocmirea Actului constatator pentru recuperarea datoriei vamale.

Ca urmare, avand in vedere prevederile legale mentionate si intrucat petentul nu a prezentat autoturismul la Biroul vamal de destinatie in termenul acordat, urmeaza a se respinge contestatia petentului pentru suma totala, reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, stabilite prin Actul constatator.

In ce priveste majorarile de intarziere, stabilite prin procesul verbal, aferente taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata, acestea au fost calculate in conformitate cu prevederile art 25 din OG 26/1993 privind tariful vamal de import al Romaniei, anterior enuntat .

Avand in vedere prevederile legale mentionate, urmeaza a se respinge contestatia petentului si pentru suma, reprezentand majorari de intarziere, aferente taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.186, alin.1) din OG.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de petentul G, pentru suma totala , reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente taxelor vamale si aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.