

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 67
din 18.08.2011

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. G S.R.L. Botosani,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/.../2011

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, prin adresa nr. IV/.../2011, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2011, asupra solutionarii contestatiei formulata de S.C. G S.R.L. Botosani, cu sediul in Botosani, str... nr...

Obiectul contestatiei il constituie plata la bugetul statului a sumei totale de ... lei, reprezentand impozit pe veniturile din alte surse in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din alte surse in suma de ... lei, masura dispusa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011.

Petenta contesta si Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-BT .../2011.

De asemenea, societatea contesta Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. IV/.../2011, pentru care competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

Petenta mai solicita suspendarea executarii actelor administrativ fiscale contestate pana la parcurgerea tuturor etapelor juridice si solutionarea definitiva a litigiului.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. S.C. G S.R.L. Botosani contesta impozitul pe veniturile din alte surse in suma de ... lei stabilit de organele de inspectie fiscala si neretinit la sursa din veniturile platite de catre societate persoanelor fizice detinatoare care au predat aceste deseuri, sustinand ca deseurile colectate provin din gospodaria proprie a detinatorilor. Mai sustine contestatoarea ca a respectat legislatia privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, referitor la modul de completare a adeverintei de primire si plata privind provenienta deseurilor, declarata de detinator pe propria raspundere.

Petenta motiveaza ca legea nu obliga societatea sa verifice provenienta deseurilor, aceasta fiind declarata de detinator pe propria raspundere in fata gestionarului, ca fiind din gospodaria proprie.

II. Urmare a solicitarilor Biroului Judetean de Politie Transporturi Botosani, prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca potrivit adeverintelor de primire si plata a deseurilor, contestatoarea nu face dovada ca deseurile predate de persoanele fizice detinatoare provin din gospodaria proprie, semnaturile acestora pe adeverinte fiind pentru primirea sumei, astfel incat veniturile platite persoanelor fizice detinatoare a deseurilor nu sunt exceptate de la plata impozitului pe veniturile din alte surse.

Pentru veniturile brute in suma de ... lei platite persoanelor fizice detinatoare ale deseurilor, contestatoarea avea obligatia sa calculeze, sa retina la sursa si sa vireze la bugetul de stat impozitul pe veniturile din alte surse in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au calculat si accesorii (majorari de intarziere) in suma de ... lei constand in dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile din alte surse in suma de ... lei.

Prin referatul de inaintare a contestatiei, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand impozit pe veniturile din alte surse obtinute de persoanele fizice din valorificarea deseurilor industriale în suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. G S.R.L. Botosani datoreaza aceasta obligatie fiscala suplimentara, in conditiile in care din actele aflate la dosarul cauzei nu rezulta ca deseurile achizitionate de catre societate provin din patrimoniul propriu al persoanelor fizice care au predat aceste deseuri.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2010 - 31.12.2010.

În fapt, inspectia fiscala a fost efectuata urmare a solicitarilor Biroului Judetean de Politie Transporturi Botosani privind stabilirea obligatiilor de plata catre bugetul statului ce rezulta din incasarea sumelor obtinute din vanzarea deseurilor reciclabile de catre diverse persoane fizice, respectiv impozitul pe veniturile din alte surse care trebuia retinut la sursa de catre S.C. G S.R.L. Botosani conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Botosani, prin Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 care a stat la baza Deciziei de impunere nr. F-BT .../2011, au constatat ca societatea contestatoare a achizitionat deseuri din metal, hârtie, sticla si altele asemenea de la persoane fizice indicate de Biroului Judetean de Politie Transporturi Botosani.

În urma acestor verificări organele de inspecție fiscală au constatat că potrivit adeverintelor de primire și plata a deșeurilor, contestatoarea nu face dovada că deșeurile predate de persoanele fizice detinatoare provin din gospodăria proprie, semnăturile acestora pe adeverințe fiind pentru primirea sumei, astfel încât veniturile plătite persoanelor fizice detinatoare a deșeurilor nu sunt exceptate de la plata impozitului pe veniturile din alte surse.

Pentru veniturile brute în sumă de ... lei plătite persoanelor fizice detinatoare ale deșeurilor, contestatoarea avea obligația să calculeze, să rețină la sursă și să vireze la bugetul de stat impozitul pe veniturile din alte surse în sumă de ... lei în temeiul prevederilor art. 78 alin. (2) și art. 79 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și pct. 152 alin. (3) din HG nr. 44/2004.

Prin contestația formulată, S.C. G S.R.L. Botosani motivează că deține adeverințe de predare-primire în care persoanele de la care au achiziționat deșeurile au declarat pe proprie răspundere că toate aceste deșuri provin din gospodăriile persoanelor fizice care sunt direct răspunzătoare de proveniența acestor deșuri.

Contestatoarea susține că legea nu obligă societatea să verifice proveniența deșeurilor, aceasta fiind declarată de detinator pe propria răspundere în fața gestionarului, ca fiind din gospodăria proprie.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 42 lit. g) din Titlul III – impozitul pe venit al Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“În înțelesul impozitului pe venit, următoarele venituri nu sunt impozabile: [...]

g) veniturile primite ca urmare a transferului dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și mobile din patrimoniul personal, altele decât câștigurile din transferul titlurilor de valoare, precum și altele decât cele definite la cap. VIII¹;

Din textul de lege menționat se reține că veniturile obținute în urma transferării dreptului de proprietate atât pentru bunuri imobile cât și mobile din **patrimoniul personal, nu sunt impozabile**, platitorul de venit neavând obligații privind calculul, reținerea și virarea impozitului.

Conform, art. 78 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitor la definirea veniturilor din alte surse se precizează următoarele:

“(2) Venituri din alte surse sunt orice venituri identificate ca fiind impozabile, care nu se încadrează în categoriile prevăzute la art. 41 lit. a) - h), altele decât veniturile neimpozabile în conformitate cu prezentul titlu, precum și cele enumerate prin normele metodologice elaborate în aplicarea prezentului articol,” iar la pct. 152 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se fac următoarele precizări:

“152. În aplicarea art. 78 alin. (2) din Codul fiscal, în această categorie se includ, de exemplu, următoarele venituri realizate de persoanele fizice:

[...] - veniturile obtinute de persoanele fizice din valorificarea prin centrele de colectare a deseurilor de metal, hârtie, sticla si altele asemenea si care nu provin din gospodaria proprie;[...].”

Totodata, art. 79 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“ Calculul impozitului si termenul de plata:

(1) Impozitul pe venit se calculeaza prin retinere la sursa la momentul platii veniturilor de catre platitorii de venituri, prin aplicarea unei cote de 16% asupra venitului brut.

(2) Impozitul calculat si retinut reprezinta impozit final.

(3) Impozitul astfel retinut se vireaza la bugetul de stat pâna la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei în care a fost retinut.”

Iar la art. 93 din acelasi act normativ, se precizeaza:

”Obligatii declarative ale platitorilor de venituri cu retinere la sursa:

(1) Platitorii de venituri, cu regim de retinere la sursa a impozitelor, sunt obligati sa calculeze, sa retina, sa vireze si sa declare impozitul retinut la sursa, pâna la termenul de virare a acestuia inclusiv, cu exceptiile prevazute în prezentul titlu.

(2) Platitorii de venituri, cu regim de retinere la sursa a impozitelor, au obligatia sa depuna o declaratie privind calcularea si retinerea impozitului pentru fiecare beneficiar de venit, la organul fiscal competent, pâna la data de 30 iunie a anului fiscal curent pentru anul expirat.”

In baza prevederilor legale enuntate, se retine ca obligatia de a calcula, retine si varsa impozitul pe venit din sumele obtinute de persoanele fizice care se prezinta la centrele de colectare deseuri reciclabile in vederea valorificarii de deseuri, subzista numai in conditia in care respectivele deseuri provin din **alte surse decat din gospodaria proprie a persoanelor care predau deseurile.**

In speta sunt incidente si prevederile art. 7 alin. (5) din OUG nr. 16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale, republicata, care precizeaza:

“Agentii economici care colecteaza deseuri industriale reciclabile de la persoane fizice sunt obligati sa elibereze detinatorilor adeverinta de primire si plata, care va contine în mod obligatoriu urmatoarele elemente:

a) denumirea agentului economic colector;

b) datele de identificare a detinatorului:

- numele si prenumele;

- actul de identitate, seria si numarul, codul numeric personal;

- domiciliul;

c) deseul reciclabil predat si definirea naturii acestuia;

d) cantitatea, pretul, valoarea;

e) provenienta deseului, declarata de detinator pe propria raspundere;

f) semnatura agentului colector si a persoanei fizice detinatoare.”

În ceea ce priveste dispozitiile art. 7 alin. (5) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 16/2001, se observa ca, legiuitorul instituie obligatia întocmirii de catre agentul economic a unui document pentru detinatorul deseurilor, persoana

fizica, document de natura sa permita institutiilor statului sa controleze provenienta si circulatia deseurilor industriale reciclabile. Documentul “*adeverinta de primire si plata*” trebuie sa contina elementele prezentate in cuprinsul articolului.

Aceste dispozitii legale trebuie interpretate in coroborare cu cele din Codul fiscal mai sus enuntate, rezultand ca veniturile de natura celor analizate sunt neimpozabile daca sunt indeplinite cumulativ cerintele legale, respectiv **adeverintele de predare si plata contin elementele obligatorii iar deseurile provin din gospodaria proprie.**

Din dosarul cauzei se retine ca organele de inspectie fiscala au constatat ca potrivit adeverintelor de primire si plata a deseurilor, contestatoarea nu face dovada ca deseurile predate de persoanele fizice detinatoare provin din gospodaria proprie, semnaturile acestora pe adeverinte fiind pentru primirea sumei, astfel incat veniturile platite persoanelor fizice detinatoare a deseurilor nu sunt exceptate de la plata impozitului pe veniturile din alte surse.

Fata de cele prezentate nu pot fi retinute sustinerile contestatoarei ca legea nu obliga societatea sa verifice provenienta deseurilor, aceasta fiind declarata de detinator pe propria raspundere in fata gestionarului, ca fiind din gospodaria proprie.

Organul de solutionare a contestatiei retine precizarile Directiei Legislatie Impozite Directe din cadrul Ministerului Finantelor Publice cu privire la raspunderea persoanelor fizice care predau deseuri spre valorificare, respectiv “*constatarea sursei de provenienta a deseurilor valorificate de persoanele care se prezinta la centrele de colectare se realizeaza conform legislatiei specifice si a documentelor prevazute de aceasta. [...] In functie de documentele intocmite, se stabileste tratamentul fiscal aplicabil veniturilor generate de aceste operatiuni precum si obligatiile partilor, atat pentru platitorul de venit cat si pentru beneficiarul de venit, in conformitate cu prevederile Titlului III din Codul fiscal.*”

In consecinta, se retine ca pentru veniturile brute in suma de ... lei platite persoanelor fizice detinatoare ale deseurilor, contestatoarea avea obligatia sa calculeze, sa retina la sursa si sa vireze la bugetul de stat impozitul pe veniturile din alte surse in suma de ... lei, astfel incat contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe veniturile din alte surse.

2. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din alte surse, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, organele de inspectie fiscala au calculat ca pentru diferenta de impozit pe veniturile din alte surse in suma de ... lei stabilita suplimentar contestatoarea datoreaza majorari de intarziere aferente in

suma de ... lei constand in dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Societatea contesta in totalitate majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe veniturile din alte surse in suma de ... lei fara a prezenta nici un argument si nici o motivatie de fapt sau de drept in sustinerea contestatiei privind acest capat de cerere.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”**... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.5. din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011: **“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”**.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere aferente debitului privind impozitul pe veniturile din alte surse, cota de majorare aplicata; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlul de impozit pe veniturile din alte surse, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din alte surse.

3. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In drept, art. 205 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca: **”impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii”**. Conform art. 110 alin.(3): **”titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala”**, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): **”drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal”**. In intelesul art. 41 **”actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale”**.

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: **“impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal...”, in conditiile art.109(2): “la finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere”**, decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, prevede ca: "**decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere**", iar art. 88 prevede ca: "**sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:**

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art.142 alin.(6) si art.168 alin.(2)".

Potrivit art. 209 alin.(1) lit. a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: "**structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei; [...]"**

In fapt, S.C. G S.R.L. Botosani contesta si Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Se retine ca prin continutul sau Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat. Insa, la pct. 5 al Deciziei de impunere nr. F-BT .../2011, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, se prevede ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca petenta a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat societatea a formulat contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, si avand in vedere ca decizia de impunere reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

4. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/.../2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de

impozite, taxe, contributii, datorii vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt, prin Dispozitia de masuri nr. IV/.../2011 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila regularizarea obligatiilor fiscale, astfel cum au fost detaliate in Decizia de impunere nr. F-BT .../2011 si in Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011.

In drept, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede :

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei; [...]"

“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”, iar pct. 5.3. din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului, [...] etc.”

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, *“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”*

Intrucat masurile stabilite in sarcina S.C. G S.R.L. Botosani prin dispozitia de masuri nr. IV/.../2011 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand

competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

5. Referitor la capatul de cerere referitor la solicitarea contestatorului privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal contestat, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani, prin compartimentul solutionare contestatii, are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin contestatia formulata, S.C. G S.R.L. Botosani a solicitat suspendarea executarii Deciziei de impunere nr. F-BT .../2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani pana la parcurgerea tuturor etapelor juridice si solutionarea definitiva a litigiului.

In drept, in ceea ce priveste suspendarea executarii actului administrativ fiscal sunt incidente prevederile art. 215 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

"(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pâna la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de pâna la 2.000 lei."

Potrivit art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, se precizeaza:

"(1) În cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, în conditiile art. 7, a autoritatii publice care a emis actul, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ unilateral pâna la pronuntarea instantei de fond.[...]

(2) Instanta solutioneaza cererea de suspendare, de urgenta si cu precadere, cu citarea partilor."

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, cererea contestatorului de suspendare a executarii Deciziei de impunere nr. F-BT .../2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani nu se poate investi cu solutionarea cererii formulata de S.C. G S.R.L. Botosani neavand competenta materiala, aceasta apartinand instantei judecatoresti.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213; 216; si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art. 1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. G S.R.L. Botosani, cu sediul in Botosani, str... nr... pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe veniturile din alte surse.

Art. 2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din alte surse.

Art. 3. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT ../2011 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Art. 4. Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr. IV/.../2011 catre Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat.

Art. 5. Constatarea necompetentei materiale a D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii pentru cererea de suspendare a executarii Deciziei de impunere nr. F-BT ../2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, competenta revenind instantelor judecatoresti, conform legii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,