

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

**DECIZIA Nr. 14 _____
din _____ 2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL din ...
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ...
sub nr. .../ 04.01.2008

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscală ... prin adresa nr. .../ 04.01.2008 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 16.11.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 16.11.2007.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatea de Inspecție Fiscală ... prin Decizia de impunere nr. .../ 16.11.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 16.11.2007 privind plata la bugetul de stat a sumei totale de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti;
- ... lei - majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, fiind inregistrata la

registratura generala a Directiei Generale a Finantelor Publice ... sub nr. .../ 11.12.2007 si repartizata Activitatii de Inspectie Fiscala ... spre intocmirea dosarului si a referatului cu propuneri de solutionare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 209(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 16.11.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 16.11.2007, intocmite de organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala ..., SC "X" SRL aduce urmatoarele argumente:

- sustine ca organele de control au incalcat prevederile art. 12 din Codul de procedura fiscala privind buna credinta in relatiile dintre contribuabili si organul fiscal, deoarece prin adresa nr. .../ 23.01.2007 a solicitat un control fiscal de fond in vederea elucidarii situatiei financiar-contabile si fiscale pentru ca nu mai era in posesia documentelor primare ale societatii din perioada 01.08.2001 - 31.07.2004, convins fiind ca organele de control vor verifica datele din evidenta contabila, respectiv facturile de cumparare si facturile emise catre clientii cunoscuti;

- precizeaza ca prin nota explicativa din data de 20.03.2007 a explicat din ce motive nu poate sa puna la dispozitia organelor de control documentele din evidenta primara prezentand jurnalele de vanzari, jurnalele de cumparari pe perioada ianuarie 2002 - iulie 2004 pentru ca organele de control sa aibe posibilitate de a efectua un control incrucisat la furnizorii si clientii reprezentativi si importanti pentru edificarea corectitudinii evidentei contabile, copii dupa facturi de la furnizorii SC "P" SA si SC "V" SRL pe perioada 01.01.2002 - 31.07.2004 de care nu s-a tinut cont la calculul majorarilor, penalitatilor si a taxei pe valoarea adaugata nedeductibile, ba mai mult s-a adaugat TVA nedeductibila fara documente justificative pentru luna octombrie 2003 (... lei) si pentru luna decembrie 2003 (... lei);

- mentioneaza ca pe timpul controlului nu i s-a pus in vedere sa reconstituie evidenta primara, respectiv sa aduca dovezi de la clienti ca nu a emis alte facturi in afara celor inregistrate in jurnalele de vanzari, organele de control au estimat fara nici o proba venituri foarte mari pentru niste facturi care nu sunt in jurnalele de vanzari si pentru care nu a putut demonstra ca sunt

anulate, nefiind in posesia facturilor folosite pe perioada 01.01.2002 - 31.07.2004 si s-a extins perioada de verificare incalcand astfel prevederile art. 98 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003;

- arata ca organele de control au trecut in "Situatia facturilor fiscale emise si neinregistrate" factura fiscala nr. .../ 17.05.2005, desi aceasta a fost inregistrata in jurnalul de vanzari si facturile fiscale nr. ... si ... din 05.06.2006 care reprezinta venituri in avans din penalitati calculate pentru clienti cu care era in litigiu, totodata au cuprins in "Situatia taxei pe valoarea adaugata nedeductibila si a cheltuielilor nedeductibile" facturile nr. .../ 13.08.2004, nr. .../ 13.08.2004 si nr. .../ 11.07.2005 prezentate in copii cu mentiunea conform cu originalul si nu au luat in calcul TVA din factura nr. .../ 16.03.2006 cu toate ca aceasta este mentionata pe factura, furnizorul avand mentiunea la CUI litera R;

- considera eronat stabilita ca nedeductibila cheltuiala privind factura fiscala nr. .../ 05.05.2006 pe motiv ca nu e factura originala dar conform Legii nr. 571/ 2003 R numai taxa pe valoarea adaugata nu se deduce, insa cheltuiala este deductibila, precum si cheltuielile efectuate cu cumpararea unei cade montata la punctul de lucru si cele in baza bonurilor de benzina pe perioada 12.01.2005 - 24.02.2005 pe motiv ca nu au inscrise CUI -ul si date de identificare desi aceste bonuri de combustibil sunt trecute in foile de parcurs;

- precizeaza ca inspectia fiscala a inceput pe data de 15.03.2007 si s-a terminat pe 16.11.2007, pe data de 13.11.2007 a semnat doar anexele, raportul de inspectie fiscala nefiind intocmit, a aflat de suspendarea controlului fiscal din raportul de inspectie fiscala trimis prin posta, neprimind nici unul din documentele cu nr. .../ 21.03.2007 (cu privire la suspendarea controlului) si nr. .../ 30.07.2007 (cu privire la reluarea controlului), referatul nr. .../ 21.03.2007 cu privire la masurile trasate pe perioada suspendarii si referatul nr. .../ 21.03.2007 prin care s-a hotarat suspendarea, de asemenea nu i s-a acordat dreptul sa prezinte in scris punctul de vedere cu privire la constatările inspectiei fiscale si nu a primit explicatii cu privire la modul de stabilire a sumelor din anexe si nici copii ale anexelor pentru a le studia, toate actele firmei puse la dispozitia acestora in luna februarie 2007 fara un proces verbal sau inventar i-au fost restituite in data de 13.11.2007 fara a avea posibilitatea sa verifice daca lipseste ceva, incalcandu-se prevederile art. 56 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003.

In consecinta, solicita desfiintarea raportului de inspectie fiscala contestat si a Deciziei de impunere nr. ... din data de 16.11.2007.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../ 16.11.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 16.11.2007, organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala ... au constatat urmatoarele:

1. Cu privire la impozitul pe veniturile microintreprinderilor

Pe lunile iulie 2002, octombrie 2002, iulie 2003, august 2003, septembrie 2003, octombrie 2003 si aprilie 2004, SC "X" SRL nu avea inregistrate in jurnalele de vanzari o serie de facturi fiscale cuprinse in plaja de numere si nici nu s-a putut verifica daca acestea au fost anulate, deoarece nu au fost puse la dispozitia organelor de control documentele de evidenta primara si contabila pe perioada august 2001 - iulie 2004, ca urmare au procedat la estimarea veniturilor aferente pentru fiecare factura lipsa in functie de veniturile totale realizate pe trimestre potrivit veniturilor inregistrate in jurnalele de vanzari, fisele de cont si registrul jurnal, raportat la numarul de facturi emise, conform art. 67 din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003.

De asemenea, in perioada ianuarie 2002 - decembrie 2004 in care societatea a fost incadrata ca microintreprindere, aceasta nu a inregistrat la venituri urmatoarele facturi:

- factura fiscala nr. .../ 07.2004 in suma totala de ... lei din care taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, baza de impozitare in suma de ... lei;

- factura fiscala nr. .../ 09.2004 din care nu a inregistrat suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei si baza de impozitare ... lei;

- factura fiscala nr. .../ 11.2004 in suma de ... lei din care taxa pe valoarea adaugata colectata de ... lei, baza de impozitare ... lei.

Aferent veniturilor suplimentare estimate in suma de ... lei si celor neinregistrate in suma de ... lei stabilite de organele de control, acestia au recalculat impozitul pe veniturile microintreprinderilor, stabilind o diferenta suplimentara de plata in sarcina societatii in suma de ... lei.

2. In ceea ce priveste impozitul pe profit

Potrivit constatarilor cuprinse in Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 16.11.2007, SC "X" SRL in perioada 01.01.2005 - 31.12.2006 nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma totala de ... lei aferente urmatoarelor facturi:

- factura fiscala nr. .../ 12.04.2005 in valoare totala de ... lei, din care taxa pe valoarea adaugata colectata ... lei, baza de impozitare in suma de ... lei;

- factura fiscala nr. .../ 17.05.2005 in valoare totala de ... lei din care taxa pe valoarea adaugata colectata ... lei, baza de impozitare in suma de ... lei;

- factura fiscala nr. .../ 14.04.2006 in valoare totala de ... lei din care taxa pe valoarea adaugata colectata ... lei, baza de impozitare in suma de ... lei;

- facturile fiscale nr. .../ 17.05.2006 si nr. .../ 12.05.2006 in suma totala de ... lei reprezentand penalitati de intarziere calculate in sarcina clientilor in baza contractelor incheiate cu acestia.

De asemenea, in perioada mentionata societatea a inregistrat in evidenta contabila si a dedus la calculul impozitului pe profit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de ... lei reprezentand:

- cheltuieli materiale, convorbiri telefonice, combustibil, reparatii in baza unor facturi care nu apartineau firmei acestea fiind emise pe numele unei persoane fizice sau a altei societati sau care nu contin toate datele de indentificare a cumparatorului (lipsa cod fiscal, sediu);

- cheltuieli materiale, de transport, geamuri termopan, utilizate pentru amenajarea unui imobil care nu apartine societatii, fiind folosita si in scop personal si din care in baza unui contract de comodat incheiat la data de 01.06.2006 i s-a atribuit spre utilizare o camera cu destinatie - folosinta birou si sediu social.

In trim. III 2005, societatea a descarcat eronat gestiunea de marfurile vandute fiind inregistrata in plus la cheltuieli suma de ... lei in Contul 607 "Cheltuieli privind marfurile", cu aceasta suma diminuandu-se adaosul comercial aferent marfurilor vandute.

In baza celor constatate, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil pe fiecare trimestru si cumulativ pe anii 2005 si 2006 si a impozitului pe profit, stabilind in sarcina societatii o diferenta suplimentara de impozit de plata in suma de ... lei (... lei pe anul 2005 + ... lei pe anul 2006).

3. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

In perioada 01.01.2002 - 31.12.2006 SC "X" SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, din care:

- ... lei - pe perioada ianuarie 2002 - iulie 2004 pentru care societatea nu a prezentat in totalitate documentele justificative (facturi fiscale, bonuri de carburanti) ce au stat la baza inregistrarilor in evidenta primara si contabila;

- ... lei - pe perioada august 2004 - decembrie 2006 pe baza unor facturi fiscale care nu au fost prezentate organelor de control, facturi care nu contin toate datele de identificare a cumparatorului (lipsa cod fiscal, lipsa sediu sau sediu eronat), facturi de cumparari de marfuri in copii xerox fara a fi conforme cu originalul sau inregistrate de doua ori, precum si facturi fiscale reprezentand lucrari de investitii (amenajare si constructii) la sediul social al societatii (termopane, centrala termica, materiale, transport, fosa biologica, constructii gard) fara ca imobilul sa apartina societati, fiind proprietatea unei persoane fizice si din care i se atribuie spre utilizare o camera cu destinatie - folosinta birou si sediu social.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata colectata in suma totala de ... lei din care: ... lei aferenta veniturilor estimate, ... lei pentru veniturile neinregistrate si suma de ... lei aferenta veniturilor necuprinse in deconturile de taxa pe valoarea adaugata pe lunile octombrie si decembrie 2003.

4. In legatura cu impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti - in lunile februarie 2005 si februarie 2006 societatea a achizitionat de la SA din Suedia 4 mijloace de transport in sistem de leasing financiar extern, pentru care nu a calculat, retinut si varsat impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de ... lei aferent dobanzilor platite persoanei juridice nerezidente conform contractelor de leasing extern, a anexelor la contracte si scadentarelor de plata emise de societatea de leasing.

5. Cu privire la obligatiile fiscale accesorii in suma totala de ... lei - pentru neplata la termen a diferentelor de impozit pe veniturile microintreprinderilor, a impozitului pe profit, taxei pe valoarea adaugata si impozitului pe veniturile obtinute de nerezidenti stabilite suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei) si penalitati de intarziere in suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei).

III. Avand in vedere cele constatate de organele de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul social in loc. ..., str. ... nr. ..., jud. ..., fiind inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului ... sub nr. J .../ .../ 1999, are codul unic de inregistrare R

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza obligatiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr. .../ 16.11.2007 privind obligatiile fiscale de plata in suma totala de ... lei, constand in:

- **impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei;**
- **impozit pe profit in suma de ... lei;**
- **taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei;**
- **impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de ... lei;**
- **majorari de intarziere si dobanzi aferente in suma de ... lei;**
- **penalitati de intarziere aferenta in suma de ... lei.**

Contestatia se analizeaza si se solutioneaza avand in vedere motivele de fapt si de drept invocate de contestatoare si dovezile aduse de aceasta, in limitele sesizarii facute, motiv pentru care putem raspunde numai in limitele investirii facute prin contestatie cu privire la respectarea legislatiei fiscale doar pentru capitolele si punctele din Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 16.11.2007 expres mentionate pentru celelalte constatari contestatia fiind nemotivata.

In drept, sunt prevederile art. 196(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

"(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza, [...]."

1. Impozitul pe veniturile microintreprinderilor

Potrivit constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala nr. .../ 16.11.2007, se retine ca la data inceperii controlului societatea nu a putut prezenta nici un document de evidenta primara si contabila pe perioada august 2001 - iulie 2004, ulterior la solicitarea organelor de inspectie fiscala prezentand jurnalele de vanzari si cumparari pe perioada ianuarie 2002 - iulie 2004, registru jurnal, o parte din facturile de cumparare si o parte din cotoarele facturilor de vanzare si fise de cont ale obligatiilor bugetare.

In urma verificarii documentelor prezentate de societate si a informatiilor din dosarul fiscal al acesteia, organele de inspectie fiscala au constatat ca un numar de 12 facturi fiscale emise in perioada iulie 2002, octombrie 2002, iulie 2003, august 2003, septembrie 2003, octombrie 2003 si aprilie 2004 nu au fost inregistrate in jurnalele de vanzari si nici nu pot fi confirmate ca anulate, ca urmare au calculat veniturile estimate aferente facturilor lipsa in suma totala de ... lei in functie de veniturile totale realizate pe trimestre si de numarul de facturi emise in fiecare perioada de calcul.

Totodata, au constatat ca societatea nu a inregistrat la venituri suma totala de ... lei aferenta facturilor fiscale nr. .../ 07.2004, nr. .../ 09.2004 si nr. .../ 01.11.2004.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 26 din Legea contabilitatii nr. 82/ 1991, republicata, unde se specifica:

"Art. 26. - In caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile, se vor lua masuri de reconstituire a acestora in termen de maximum 30 de zile de la constatare."

Prevederile legale de mai sus se coroboreaza cu cele ale art. 65(1) devenit art. 67(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care mentioneaza:

"(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.",

completate cu Normele metodologice de aplicare ale acestora, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/ 2004, care la pct. 65.1 lit. d) si pct. 65.2 precizeaza ca:

"65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt:

[...]

d) cand au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a indeplinit obligatia de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luand in considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante, iar, in

lipsa acestora, organul fiscal va avea in vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabili cu activitati similare."

Luand in considerare dispozitiile legale de mai sus, intrucat societatea nu si-a indeplinit obligatia legala de reconstituire a documentelor contabile in termen de 30 de zile de la data constatarii pierderii, sustragerii sau distrugerii acestora, si nici in perioada acordata pentru refacere in timpul inspectiei fiscale, pentru determinarea bazei de impozitare a impozitului pe veniturile microintreprinderilor, organele de control au procedat la estimarea acestor venituri pe lunile in care au constatat facturile lipsa, respectiv iulie 2002, octombrie 2002, iulie 2003, august 2003, septembrie 2003, octombrie 2003 si aprilie 2004.

In speta, sunt incidente si prevederile art. 5 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 24/ 2001 privind impunerea microintreprinderilor, in vigoare pe perioada 01.01.2002 - 31.12.2003, care prevad ca:

"Impozitul se calculeaza prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obtinute din orice sursa, respectiv asupra veniturilor inscrise in contul de profit si pierderi pentru microintreprinderi.",

iar pe perioada 01.01 - 31.12.2004 sunt aplicabile prevederile art. 105 si 107 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, unde se precizeaza:

"Art. 105. Aria de cuprindere a impozitului.

Impozitul stabilit prin prezentul titlu, denumit impozit pe veniturile microintreprinderilor, se aplica asupra veniturilor obtinute de microintreprinderi din orice sursa, cu exceptia celor prevazute la art. 108.

[...]

Art. 107. - Cota de impozit pe veniturile microintreprinderilor este de 1,5% ."

Prin urmare, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal au recalculat impozitul pe veniturile microintreprinderilor pe perioada ianuarie 2002 - decembrie 2004 luand in considerare veniturile suplimentare in suma de 60.100 lei determinate prin estimare pe lunile iulie 2002, octombrie 2002, iulie 2003, august 2003, septembrie 2003, octombrie 2003 si aprilie 2004 cand s-a constatat lipsa unor facturi din plaja de numere alocate, precum si veniturile in suma de ... lei care nu au fost inregistrate in evidenta contabila si au stabilit o diferenta de impozit pe venituri de plata in suma de ... lei.

De precizat este faptul ca, afirmatia din contestatia depusa ca facturile nr. .../ 13.08.2004 si nr. .../ 13.08.2004 au fost considerate de organele de control cheltuieli nedeductibile nu se sustine fiind neadevarata, deoarece

pana la data de 31.12.2004 societatea a fost platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor, fapt consemnat in raportul de inspectie fiscala, astfel ca pana la data mentionata nu se pune problema cheltuielilor nedeductibile, acestea fiind determinate numai dupa aceasta data.

2. Impozitul pe profit

2.1. Referitor la veniturile neinregistrate in evidenta contabila in suma totala de ... lei

In fapt, SC "Xt" SRL in perioada ianuarie 2005 - decembrie 2006 nu a inregistrat la venituri suma totala de ... lei din facturile fiscale nr. .../ 12.04.2005 (... lei), nr. .../ 17.05.2005 (... lei), nr. .../ 14.04.2006 (... lei) si facturile de penalitati de intarziere nr. .../ 17.05.2006 si nr. .../ 12.05.2006 (... lei), acestea nefiind luate in calcul la stabilirea profitului impozabil.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, unde se precizeaza:

"Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.",

completate cu cele ale pct. 12 din Normele metodologice date in aplicarea acestora, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare, care specifica:

"Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/ 1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare **precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor**, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal."

Potrivit dispozitiilor legale de mai sus, contestatoarea avea obligatia de a lua in calcul pentru stabilirea profitului impozabil toate veniturile realizate, din orice sursa, precum si orice alte elemente similare veniturilor, fapt nerealizat de catre societate, organele de inspectie fiscala constatand o diferenta de venituri neluate in calcul la stabilirea impozitului pe profit pe anii 2005 si 2006 in suma de ... lei.

In ceea ce priveste sustinerea din contestatie ca facturile nr. ... si nr. .../ 05.06.2006 in suma totala de ... lei reprezinta penalitati facturate clientilor cu care societatea se afla in litigiu si au fost inregistrate in creditul contului 472 "Venituri inregistrate in avans" care nu sunt impozabile, precizam ca aceasta nu se justifica intrucat veniturile din despagubiri si penalitati de la terti nu se regasesc intre categoriile de venituri neimpozabile care sunt prevazute expres la art. 20 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, asadar au fost incorect inregistrate de societate la venituri in avans si nu la alte venituri din exploatare, potrivit dispozitiilor Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1.752/ 2005 care mentioneaza ca penalitatile se inregistreaza in creditul contului 758 "Alte venituri din exploatare", respectiv:

"In creditul contului 758 "Alte venituri din exploatare" se inregistreaza:

[...]

- valoarea despagubirilor, amenzilor si penalitatilor datorate de terti (411, 451, 453, 461)."

Iar, afirmatia contestatoarei ca factura fiscala nr. .../ 17.05.2005 a fost inregistrata in jurnalul de vanzari nu are relevanta in ceea ce priveste stabilirea impozitului pe profit, constatarea organelor de inspectie fiscala fiind ca factura in cauza in valoare de ... lei (nu in valoare de ... lei cum incorect mentioneaza societatea) nu a fost inregistrata la venituri si implicit, nu a fost luata in calcul la determinarea profitului impozabil de catre petenta.

2.2. In legatura cu cheltuielile nedeductibile fiscal in suma totala de ... lei

Potrivit constatarilor inscrise in cap. III pct. 2 din Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 16.11.2007, se retine ca SC "X" SRL ... in perioada ianuarie 2005 - decembrie 2006 a inregistrat in evidenta contabila si a dedus la calculul impozitului pe profit cheltuieli in suma de ... lei, reprezentand:

- cheltuieli materiale, telefon, combustibil, reparatii inregistrate in baza unor facturi care nu apartin firmei, fiind emise pe persoana fizica, pe alta societate comerciala, sau care nu contin toate datele de indentificare a cumparatorului (lipsa cod fiscal, lipsa sediu);

- cheltuieli de transport, cu materiale, geamuri termopan, etc. folosite pentru amenajarea sediului social din loc. ... nr. ..., unde administratorul are si locuinta personala, imobil ce nu apartine societatii si pentru care s-a incheiat un contract de comodat in data de 01.06.2006 prin care i s-a atribuit spre utilizare o camera cu destinatia - folosinta birou si sediu social.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 21 alin.(1), alin.(3) lit. m) si alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, unde se precizeaza:

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

[...]

(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

[...]

m) cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente unui sediu aflat in locuinta proprietate personala a unei persoane fizice, folosita si in scop personal, deductibile in limita corespunzatoare suprafetelor puse la dispozitia societatii in baza contractelor incheiate intre parti, in acest scop;

[...]

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz potrivit normelor.",

completate cu cele ale pct. 37 si pct. 44 din Normele metodologice date in aplicarea acestora, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se specifica:

"37. In cazul in care sediul unui contribuabil se afla in locuinta proprietate a unei persoane fizice, cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente sediului sunt deductibile in limita determinata pe baza raportului dintre suprafata pusa la dispozitie contribuabilului, mentionata in contractul incheiat intre parti, si suprafata totala a locuintei. Contribuabilul va justifica cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente sediului cu documente legale, cum sunt **contractele incheiate cu furnizorii de utilitati si alte documente.**

[...]

44. **Inregistrarile in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ** care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare."

Prin urmare, cheltuielile inregistrate de SC "X" SRL in evidenta contabila in suma totala de ... lei care nu au la baza documente justificative, potrivit legii, nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil si cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente unui imobil care nu apartine societatii, din care i s-a atribuit spre utilizare doar o camera cu destinatia de birou si sediu social si care se afla in locuinta proprietate

personala a unei persoane fizice, folosita si in scop personal, sunt deductibile numai in limita determinata pe baza raportului dintre suprafata pusa la dispozitie societatii potrivit contractului incheiat intre parti si suprafata totala a locuintei si trebuiesc justificate cu documente legale, cum sunt contractele incheiate cu furnizorii de utilitati si alte documente.

Cu privire la argumentul invocat de contestatoare ca bonurile de benzina pe perioada 12.01.2005 - 24.02.2005 au fost considerate de organele de inspectie fiscala cheltuieli nedeductibile, precizam ca aceasta nu se justifica, intrucat din anexa nr. 8 col. 4 la raportul de inspectie fiscala rezulta ca bonurile nu figureaza ca cheltuieli nedeductibile (de altfel, pe perioada mentionata societatea nu a inregistrat cheltuieli nedeductibile), fiind doar consemnate la col. 2 ca si efectuate, iar in ce priveste factura nr. .../ 21.10.2006 reprezentand cumpararea unei cade de acril, nu se poate lua in considerare afirmatia din contestatie ca aceasta a fost montata la punctul de lucru din ..., str. ... bl. ..., deoarece nu este sustinuta cu documente, mai mult potrivit listei de inventar existenta in copie la dosarul cauzei aceasta nu figureaza ca obiect de inventar la punctul de lucru mentionat.

In concluzie, impozitul pe profit aferent veniturilor in suma de ... lei neluate in calcul de societate la stabilirea profitului impozabil si aferent cheltuielilor nedeductibile in suma de ... lei, ramane de plata in sarcina societatii, contestatia urmand sa fie respinsa ca neintemeiata pentru aceste capete de cerere.

2.3. Cu privire la cheltuielile nedeductibile in suma de ... lei reprezentand suma cu care societatea a descarcat incorect gestiunea in trimestrul III 2005, in plus in contul 607 "Cheltuieli privind marfurile" si diminuand cu aceasta valoare adaosul comercial aferent marfurilor vandute, SC "X" SRL nu mentioneaza ca ar contesta impozitul pe profit aferent, nu aduce nici un argument si nu depune documente care sa infirme constatarea de la cap. III pct. 2 (pag. 6) din Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 16.11.2007, ca urmare **contestatia privind acest capat de cerere va fi respinsa ca nemotivata.**

Tinand seama de cele precizate la punctele 2.1, 2.2 si 2.3 din prezenta decizie, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la recalcularea profitului impozabil pe anii 2005 si 2006 luand in considerare toate veniturile neinregistrate de societate in evidenta contabila si cheltuielile nedeductibile constatate, precum si celelalte cheltuieli nedeductibile fiscal potrivit prevederilor legale aplicabile in materie de calcul al impozitului

pe profit, stabilind o diferenta de impozit pe profit de plata in suma totala de ... lei (... lei pe anul 2005 si ... lei pe anul 2006).

3. Taxa pe valoarea adaugata

3.1. Cauza supusa solutionarii este daca SC "X" SRL avea drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei inscrisa in jurnalul de cumparari in perioada ianuarie 2002 - iulie 2004, in conditiile in care societatea nu justifica aceasta suma cu documente legale.

In fapt, SC "X" SRL in perioada 01.01.2002 - 31.07.2004 a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei pentru care nu a prezentat documentele justificative - facturi fiscale, bonuri de carburanti - ce au stat la baza inregistrarii in evidenta primara si contabila.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 19 alin.1 lit. a) si alin.2 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/ 2000 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"Art. 19 - Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta intrarilor contribuabilii sunt obligati:

a) sa justifice suma taxei prin documente intocmite conform legii de catre contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;

[...]

Dreptul de deducere priveste numai taxa ce este inscrisa intr-o factura fiscala sau in alt document legal care se refera la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operatiunilor prevazute la art. 18.",

mentinute incepand cu data de 01.06.2002 potrivit art. 24 alin.(1) lit. a) si art. 29 lit. B.b) din Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adaugata, care mentioneaza:

"Art. 24 - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:

a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin.(5) lit. a), **cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;**

[...]

Art. 29 - Persoanele impozabile care realizeaza operatiuni taxabile si/ sau operatiuni scutite cu drept de deducere au urmatoarele **obligatii:**

[...]

B. Cu privire la intocmirea documentelor:

a) sa consemneze livrarile de bunuri si/ sau prestarile de servicii in facturi fiscale sau alte documente legal aprobate si **sa completeze in mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului/ prestatorului si, dupa caz, ale beneficiarului [...]**;

b) persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata sunt obligate sa solicite de la furnizori/ prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate si sa verifice intocmirea corecta a acestora, [...]. **Primirea si inregistrarea in contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu contin datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu la lit. a) [...], determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente;**”

completate cu cele ale art. 62.(1) din Normele pentru aplicarea Legii nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 598/ 2002, care prevad ca:

"Documentele legale, prevazute la art. 24 alin.(10) lit. a) din lege, in baza carora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adaugata sunt: **exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice** aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/ 1997 sau prin alte acte normative [...]."

Dispozitiile legale de mai sus, in vigoare pana la data de 31.12.2003, sunt mentinute si completate incepand cu data de 01.01.2004 potrivit art. 145 alin.(8) lit. a) si art. 155 alin.(8) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, unde se precizeaza:

"Art. 145. [...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, **cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin.(8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. [...]**.

Art. 155.

[...]

(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

a) seria si numarul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;

d) numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;”,

coroborate cu dispozitiile pct. 51 alin.(1) si (2) din Normele metodologice de aplicare a acestora, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se prevede ca:

"51.(1) Justificarea deductiei taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin.(8) din Codul fiscal. In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deductia poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.

(2) Deductia taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145 alin.(8) din Codul fiscal si/ sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/ 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise in baza Hotararii Guvernului nr. 831/ 1997, cu modificarile ulterioare."

Tinand seama de reglementarile legale citate, pentru a-si exercita dreptul de deductie a taxei pe valoarea adaugata aferenta intrarilor, contestatoarea avea obligatia sa justifice dreptul de deductie cu exemplarele originale ale facturilor fiscale care sa cuprinda in mod obligatoriu informatii privind numele, adresa si codul de identificare fiscala ale furnizorilor de bunuri si servicii si ale societatii beneficiare si sa fie emise pe numele sau de persoane impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata, fapt nerealizat de catre societate.

Ca atare, intrucat SC "X" SRL nu a prezentat documente justificative pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in jurnalele de cumparari in suma de ... lei aferenta perioadei ianuarie 2002 - iulie 2004, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal nu au acordat dreptul de deductie pentru taxa pe valoarea adaugata in cauza si au stabilit ca aceasta este de plata in sarcina societatii, contestatia urmand sa fie respinsa pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

3.2. Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca contestatoarea are dreptul sa deduca pe perioada august 2004 - decembrie 2006 taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, in

conditiile in care societatea nu justifica taxa dedusa cu documente care sa indeplineasca conditiile legale sau aceasta este aferenta unor cumparari de bunuri si servicii folosite pentru lucrari de investitii la un imobil care nu este proprietatea societatii, nefiind utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

In fapt, societatea in perioada august 2004 - decembrie 2006 a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferenta unor facturi fiscale care nu au fost prezentate organelor de inspectie fiscala, din facturi ce nu cuprind toate datele prevazute in mod obligatoriu de lege (lipsa cod fiscal, lipsa sediu, sediu eronat), facturi in copii xerox fara conformitatea cu originalul, inregistrate de 2 ori (fact. .../ 20.10.2005 cu TVA in suma de ... lei) si din documente care nu contin taxa pe valoarea adaugata.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC "X" SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor cumparari de bunuri care nu au fost utilizate pentru operatiunile taxabile ale firmei, ci pentru lucrari de amenajari si constructii la sediul social al societatii (termopane, centrala termica, materiale de constructii, transport de materiale, fosa biologica, constructie gard) situat in loc. ... nr. ..., jud. ..., proprietatea personala a unei persoane fizice si nu a societatii, in care aceasta are in folosinta o singura camera cu destinatia de birou si sediu social in baza unui contract de comodat.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 145 alin.(8) si art. 155 alin.(8) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal si dispozitiile art. 51.(1) si 51.(2) din Normele metodologice date in aplicarea acestora, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, enuntate la pct. 3.1 din prezenta decizie, precum si cele ale art. 128 alin.(4) si art. 145 alin.(3) lit. a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, unde se precizeaza:

"Art. 128 [...]

(4) Preluarea de catre persoane impozabile a bunurilor achizitionate sau fabricate de catre acestea **pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata** sau pentru a fi puse la dispozitie altor persoane in mod gratuit **constituie livrare de bunuri efectuata cu plata**, daca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial.

[...]

Art. 145 [...]

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila."

Potrivit prevederilor legale de mai sus, pentru bunurile si serviciile achizitionate si care au fost utilizate in scopuri ce nu au legatura cu activitatea economica desfasurata de societate, nefiind destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, aceasta nu are dreptul de a deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Prin urmare, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca SC "X" SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei inscrisa in facturile fiscale in baza carora aceasta a cumparat in perioada august 2004 - decembrie 2006 bunurile si serviciile utilizate pentru intretinerea si amenajarea unui imobil care nu este proprietatea sa - materiale de constructii si instalatii: bitum, termopane, gard, usa senzori, centrala termica, etc., aparatura electrocasnica: congelator, cada acril, aragaz, hota, masina de spalat, combina frigorifica, etc., in loc. Budeasa nr. 281 bis, imobil in care societatea detine spre utilizare doar o camera cu destinatia de sediu social potrivit contractului de comodat incheiat intre parti in data de 01.06.2006, contestatia urmand sa fie respinsa pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

Referitor la afirmatiile aduse de societate prin contestatia depusa privind o serie de facturi de cumparare si sume reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care inspectia nu a acordat dreptul de deducere, precizam ca acestea sunt simple afirmatii care nu sunt sustinute cu documente si care nu se confirma, si anume:

- copiile facturilor conforme cu originalul puse la dispozitie de contestatoare de la SC "P" SA si SC "V" SRL au fost luate in considerare de organele de control la calculul TVA pe perioada verificata si nu cum incorect sustine contestatoarea ca nu s-a tinut cont de ele;

- TVA nedeductibila pe luna octombrie 2003 luata in calcul de organele de inspectie fiscala este in suma de ... lei (randul 22 col. 1 din anexa nr. 11) si nu in suma de ... lei cum eronat mentioneaza petenta, reprezentand diferenta dintre TVA deductibila conform jurnalului de cumparari in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei pentru care agentul economic a prezentat copii conforme cu originalul ale facturilor de cumparare, in acelasi mod pe luna decembrie 2003 TVA nedeductibila este in suma de ... lei (... lei - ... lei inscrisa la randul 24) si nu in suma de ... lei;

- pentru facturile fiscale nr. .../ 13.08.2004 si nr. .../ 11.07.2005 prezentate de societate in copii xerox, organele de inspectie fiscala precizeaza ca mentiunea "conform cu originalul" nu apare in cadrul formatului facturilor fiscale, ci separat de acestea, iar pe factura fiscala nr. .../ 13.08.2004 mentiunea in cauza lipseste;

- factura nr. .../ 16.03.2006 emisa de SC "C" SRL este in valoare de ... lei si nu contine TVA, iar societatea a dedus nejustificat taxa in suma de ... lei.

3.3. In afara capetelor de cerere privind taxa pe valoarea adaugata nedeductibila in suma totala de ... lei (... lei + ... lei) anterior tratate, **pentru celelalte constatari cu privire la modul de determinare, inregistrare si plata taxei pe valoarea adaugata din decizia de impunere si la cap. III pct. 3 din raportul de inspectie fiscala**, si anume taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei aferenta veniturilor estimate, taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei aferenta veniturilor neinregistrate in evidenta contabila, precum si taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei neraportata de societate prin deconturile de TVA, petenta nu precizeaza in contestatia formulata daca le contesta sau nu si nu face nici un fel de referire privind argumente sau dovezi care sa contrazica masurile organelor de inspectie fiscala, prin urmare **contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru aceste sume.**

4. In ceea ce priveste impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de ... lei, cuprins in Decizia de impunere nr. .../ 16.11.2007 si la cap. III pct. 9 din Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 16.11.2007, contestatoarea nu precizeaza daca contesta sau nu aceasta obligatie fiscala si nu face nici un fel de referire privind argumente sau dovezi care sa contrazica masurile luate de organele de inspectie fiscala, **prin urmare contestatia va fi respinsa ca nemotivata si pentru acest debit de plata.**

5. Obligatii fiscale accesorii in suma totala de ... lei

5.1. Cu privire la **majorarile de intarziere in suma totala de ... lei** aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor (... lei), impozitului pe profit (... lei), taxei pe valoarea adaugata (... lei) si impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti (... lei) stabilite suplimentar, precizam ca acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza prevederilor art. 31 din Ordonanta Guvernului nr. 17/ 2001 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 33 din Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adaugata si ale art. 115(1) devenit art. 119(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/

2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 874/2002, nr. 1.513/2002, nr. 67/2004, nr. 784/2005 si ale Legii nr. 210/2005 cu privire la stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, sunt aplicabile prevederile art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, aplicabile pana la data de 31.12.2003, iar dupa data de 01.01.2004 dispozitiile art. 116(1) devenit art. 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care mentioneaza:

“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

5.2. Iar, penalitatile de intarziere in suma totala de ... lei aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor (... lei), impozitului pe profit (... lei), taxei pe valoarea adaugata (... lei) si impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti (... lei), au fost calculate pana la data de 15.07.2005 in conformitate cu prevederile art. 121(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, unde se specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”, si pe perioada 15.07 - 31.12.2005 potrivit art. 120 din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2005 care modifica penalitatile de intarziere la 0,6% pe luna.

Asadar, intrucat accesoriile de mai sus au fost calculate asupra sumelor totale stabilite de plata prin Decizia de impunere nr. .../16.11.2007 ca masura accesorie, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale"- secundarul urmeaza principalul in raport cu debitele de baza, si pentru ca prin prezenta decizie de solutionare au fost mentinute in sarcina contestatoarei impozitul pe veniturile microintreprinderilor, impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata si impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti stabilite suplimentar, iar prin contestatia depusa societatea nu prezinta argumente privind modul de calcul al acestora, rezulta ca SC “X” SRL datoreaza bugetului de stat si obligatiile fiscale accesorii in suma totala de ... lei.

Pe cale de consecinta, potrivit considerentelor precizate la pct. 1 - 5 din prezenta decizie de solutionare, **contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si nemotivata si se mentin constatarile organelor de inspectie fiscala si stabilirea prin Decizia de impunere nr. .../ 16.11.2007 a obligatiilor fiscale de plata** constand in diferente de impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei, impozit pe profit in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de ... lei si obligatii fiscale accesorii aferente acestora in suma totala de ... lei.

In ceea ce priveste afirmatiile din contestatia depusa cu privire la modul cum s-a desfasurat inspectia fiscala si cum a fost instiintata in diferite etape ale controlului efectuat, privind solicitarea de informatii de la alte persoane cu care a avut raporturi economice sau juridice, invocand prevederile art. 12 si art. 56 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, precizam ca acestea nu sunt relevante in solutionarea favorabila a cauzei, nefiind de natura sa inlature obligatia de a plati bugetului de stat sumele stabilite suplimentar.

De altfel, agentului economic i s-a comunicat suspendarea inspectiei fiscale incepand cu data de 21.03.2007 prin adresa .../ 27.03.2007 si de asemenea, reluarea inspectie fiscale de la data de 30.07.2007 conform adresei nr. .../ 30.07.2007, prin urmare durata controlului nu a depasit 3 luni de zile, intrucat perioada in care derularea inspectiei fiscale a fost suspendata nu se include in calculul duratei inspectiei, in conformitate cu prevederile art. 104 alin.(1), (3) si (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca:

"(1) Durata efectuarii inspectiei fiscale este stabilita de organele de inspectie fiscala [...] si nu poate fi mai mare de 3 luni.

[...]

(3) Perioadele in care derularea inspectiei fiscale este suspendata nu sunt incluse in calculul duratei acesteia, conform prevederilor alin. (1) si (2).

(4) Conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide suspendarea unei inspectiei fiscale ori de cate ori sunt motive justificate pentru aceasta."

Mai mult, in conformitate cu prevederile art. 98 alin.(1) din ordonanta de mai sus: "**Inspectia fiscala se efectueaza in cadrul termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale.**", iar la art. 91 alin.(1) din acelasi act normativ se precizeaza ca "**Dreptul organului fiscal de a stabili**

obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.", ori inspectia fiscala generala efectuata a cuprins ultimii 5 ani fiscali, respectiv perioada 01.01.2002 - 31.12.2006.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din ..., ca:

- neintemeiata pentru capetele de cerere privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei aferent veniturilor estimate in suma de ... lei si celor neinregistrate in suma de ... lei, diferenta de impozit pe profit suplimentar de plata aferent veniturilor neinregistrate in contabilitate in suma de ... lei si cheltuielilor nedeductibile in suma totala de ... lei, taxa pe valoarea adaugata nedeductibila in suma de totala de ... lei si majorarile si penalitatile de intarziere aferente acestora;

- nemotivata pentru capetele de cerere privind diferenta de impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata colectata in suma totala de ... lei, impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de ... lei si privind majorarile si penalitatile de intarziere aferente acestora fiind nesustinuta cu argumente si documente de catre contestatoare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./