

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Direcția Generala a Finantelor
Publice a județului Xxxx
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA

Nr./10.06.2008
privind soluționarea contestației formulata de
DI. xx
înregistrata la D.G.F.P. a județului Xxxx
sub nr. **xxx/15.05.2008**

Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx in considerarea adresei Direcției Județene pentru Accize si Operațiuni Vamale xxxx nr. xxx/xx/08.05.2008, înregistrata la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx sub nr. xxxx/15.05.2008, in legatura cu contestatia formulata de

DI. XXXX

cu domiciliul in Xxxx, str. xxxx nr. xxx, jud. Xxxx
si domiciliul procesual ales la Avocat xxxx
cu sediul in Xxxx, B-dul. xxxx nr. xxx sc. xxx ap. xxx, jud. Xxxx

înregistrata la Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale xxxx sub nr. xxxxx/30.04.2008 si la Direcția Generala a Finantelor Publice sub nr. xxxx/15.05.2008, a procedat la analiza dosarului cauzei, constatând următoarele:

DI. XXXX formulează contestație împotriva procesului verbal de control nr. xxx/08.04.2008 si Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 48 din data de 08.04.2008 emise de Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale xxxxx.

Suma totala contestata este in cuantum de **xxx lei RON** si reprezintă drepturi vamale de plata si majorari de intarziere aferente.

Contestația a fost depusa in termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost formulata de petent prin av. xxxx, la dosarul cauzei fiind depusa si imputernicirea avocatiala, in original, asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

Referitor la capatul de cerere prin care dl. Xxxx s-a îndreptat împotriva Procesului Verbal de Control nr. xxxxx/08.04.2008, s-au reținut următoarele:

In drept, sunt aplicabile următoarele reglementari:
LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată:

“CAP. II

Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabilă

(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se considera vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala măsură organului ierarhic superior, dacă acesta există.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștința, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).

(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).

[...]

(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție”

ORDIN nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior

ANEXA NORME METODOLOGICE

“ART. 80

Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

ART. 81

Plângerea prealabilă formulată împotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia“

și luând în considerare contestarea de către petent a Procesului verbal de control nr. xxxx/08.04.2008 pentru acest capat de cerere se declina competența de soluționare Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale xxxx, spre competența soluționare în conformitate cu art. 209 alin. (2) din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, privind Codul de procedură

fiscală republicat, coroborat cu art. 81 din Ordin nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Fata de cele prezentate, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx nu are competenta solutionarii contestatiei având ca obiect procesul verbal de control încheiat în data de 08.04.2008 de catre organele vamale din cadrul Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale xxxx înregistrat sub nr. xxx/08.04.2008, contestatia îndreptata împotriva procesului verbal de control încheiat în data de 08.04.2008 urmând a fi solutionata de catre organele vamale emitente, respectiv Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale xxxx, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare urmeaza a fi declinata Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale xxxx.

Referitor la capatul de cerere prin care dl. Xxxx s-a îndreptat împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/08.04.2008 emise de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx, s-au retinut urmatoarele:

I. Petentul Xxxx a depus contestatie împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/08.04.2008 emisa de D.J.A.O.V. xxxxx, in motivarea contestației petentul aratand urmatoarele:

- pe cale de exceptie invoca lipsa calitatii procesuale active a petentului referitor la operatiunile de import vamal asupra autoturismului importat deoarece “Toate actele care stau la baza emiterii acestei decizii (...) nu regasesc calitatea mea de mandatar privind importul pentru acest autoturism, ca atare nu exista raport de cauzalitate între subsemnatul si autoritatea vamala (...);

- actele vamale nu au fost întocmite pe numele petentului, acesta avand doar calitatea de “cumparator al acestui autoturism dupa ce masina a fost înmatriculata în tara pe numele numitului xxxx”, pentru aceste motive solicitand in temeiul art. 172 alin. 1 ca autoritatea vamala “sa depuna la dosarul cauzei toate inscrisurile pe care isi bazeaza pretentiile privind aceste plati”;

- considera ca “aceasta plata este nedatorata in lumina disp. art. 660 alin. 3 din Normele la Regulamentul de aplicare a Codului vamal, in sensul ca din ianuarie 2007 acestea nu isi mai au aplicabilitatea in sensul ca nu mai pot fi cerute pentru autoturismele introduse in tara pana la aceasta data sume de bani cu titlu de taxe vamale, penalitati, majorari de intarziere, accize etc.” in sustinerea afirmatiilor sale invocand practica instantelor de judecata, neprecizand insa nici o hotarare judecatoreasca;

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx prin adresa xxxx/21.05.2008, in conditiile in care in contestatie petentul a aratat ca a fost formulata in temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ si in considerarea faptului ca petentul a formulat “contestatie” si nu “plangere prealabila”, in situatia in care dreptul la contestatie este reglementat de Titlul IX “*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*” din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, a solicitat ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei sa se prezinte la sediul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Xxxx – Serviciul Solutionare Contestatii, camera 27, in vederea precizarii actiunii sale, cu scopul investirii cu solutionarea contestatiei a organului de solutionare competent, conform actelor normative incidente.

Petentul cu adresa nr. xxx/21.05.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxxx/22.05.2008, a precizat ca in drept contestatia se intemeiaza pe dispozitiile “art. 1 C. Pr. Fiscala; Titlul 9 cap. 2 art. 205 din OG nr. 92/2003 republicat.”.

II. Prin Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala si aplicarea unei sanctiuni administrative din data de 19.06.2007 pronuntata in Dosar nr. xxx/P/2006 de Parchetul de pe langa Tribunalul xxxx s-a constatat ca domnul Xxxx a beneficiat de facilitati la importul de autoturisme si este raspunzator de prejudiciul adus autoritatii vamale prin aplicarea unui regim tarifar preferential fara drept, prin prezentarea unor documente falsificate.

Ca urmare, Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale xxxx a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/08.04.2008 prin care a stabilit in sarcina contestatorului drepturi vamale de plata impreuna cu majorari de intarziere aferente in suma totala de xxxx lei, conform Ordonantei de scoatere de sub urmarire penala si aplicarea unei sanctiuni administrative din data de 19.06.2007 pronuntata in Dosar nr. xxxx/P/2006 de Parchetul de pe langa Tribunalul xxxx.

III. Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petent si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx este investit a se pronunta daca în mod corect si legal, reprezentantii Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale xxxxx au stabilit in sarcina **d-lui. Xxxx** de plata suma totala de **xxxx lei RON** reprezentand drepturi de plata cu accesorii aferente.

Cauza supusa solutionarii este daca petentul datoreaza drepturile vamale de import in conditiile in care Parchetul de pe langa Tribunalul Hunedoara prin Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala si aplicarea unei sanctiuni administrative din data de 19.06.2007 pronuntata in Dosar nr. xxx/P/2006 s-a pronuntat cu privire la prejudiciul creat Directiei Regionale Vamale Interjudetene Xxxx in sensul ca “aceasta poate actiona in instanta pe cale civila pe invinuit”.

În fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei (Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala si aplicarea unei sanctiuni administrative din data de 19.06.2007 pronuntata in Dosar nr. xxx/P/2006 si Decizia nr. xxx/06.03.2008 privind solutionarea contestatiei formulata de dl. Cioran Anton emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Braila) a rezultat ca petentul Xxxx, utilizand documente falsificate, respectiv adeverinta de revolutionar nr. xxx/24.01.2001 (modificat 2002) si imputernicirea nr. xxx a Biroului notarului public xxx de reprezentare si semnare a oricarui document, intocmite in fals pe numele domnului xxxx din xxxa, in data de 14.02.2002, a obtinut facilitati fiscale in vama pentru importul unui autoturism marca xxxxx pe care l-a inmatriculat in circulatie, si ulterior l-a vandut.

Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 01.08.2007 stabilind in sarcina domnului xxxx drepturi vamale si accesorii in suma totala de xxxx lei.

Dl. xxxx a formulata contestatie impotriva Deciziei nr. xxx din data de 01.08.2007 emisa de D.J.A.O.V. xxxx, solutionata prin Decizia nr. xx/06.03.2008 privind solutionarea contestatiei formulata de dl. xxxx emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului xxx in care s-a decis:

“1. Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/01.08.2007 emisa pe numele persoanei fizice xxxx, CNP xxxx, domiciliat in xxxx, soseaua xxxx nr. xxx bloc xxx, scara xxx, etaj xx, apt. xxx, in baza Procesului verbal de control nr. xxx/01.08.2007, de catre organe vamale din cadrul D.R.A.O.V. xxx – D.J.A.O.V. xxxxa (...) pentru suma totala de xxx lei (...) urmand ca o alta echipa de control decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze, in termen de 30 de zile de la data comunicarii, la incheierea unui nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente, functie de cele retinute prin prezenta.”

Pe cale de consecinta, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 08.04.2008 prin care in sarcina petentului Xxxx s-au stabilit drepturi vamale si accesorii in suma totala de xxx lei.

In drept, **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(....)

(4) *Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”*

Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“10.8. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport de motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care acestea se regăsesc la dosarul contestației.

10.9. *În situația prevăzută la art. 204 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat, reanalizarea contestației se va face și în raport de prevederile art. 346 din Codul de procedură penală.”*

Codul de Procedura Penala din 12 noiembrie 1968, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare:

” *Scopul procesului penal*

ART. 1

(1) *Procesul penal are ca scop constatarea la timp si in mod complet a faptelor care constituie infractiuni, astfel ca orice persoana care a savirsit o infractiune sa fie pedepsita potrivit vinovatiei sale si nici o persoana nevinovata sa nu fie trasa la raspundere penala.*

(2) *Procesul penal trebuie sa contribuie la apararea ordinii de drept, la apararea persoanei, a drepturilor si libertatilor acesteia, la prevenirea infractiunilor, precum si la educarea cetatenilor in spiritul respectarii legilor.*

Legalitatea si oficialitatea procesului penal

ART. 2

(1) *Procesul penal se desfasoara atat in cursul urmaririi penale cit si in cursul judecatii, potrivit dispozitiilor prevazute de lege.*

(2) *Actele necesare desfasurarii procesului penal se indeplinesc din oficiu, afara de cazul cind prin lege se dispune altfel.*

Aflarea adevarului

ART. 3

In desfasurarea procesului penal trebuie sa se asigure aflarea adevarului cu privire la faptele si imprejurarile cauzei, precum si cu privire la persoana faptuitorului.

Garantarea dreptului de aparare

ART. 6

(1) *Dreptul de aparare este garantat invinuitului, inculpatului si celorlalte parti in tot cursul procesului penal.*

(2) ***In cursul procesului penal, organele judiciare sint obligate sa asigure partilor deplina exercitare a drepturilor procesuale in conditiile prevazute de lege si sa administreze probele necesare in aparare.***

(3) *Organele judiciare au obligatia sa-l incunostinteze, de indata si mai inainte de a-l audia, pe invinuit sau pe inculpat despre fapta pentru care este cercetat, incadrarea juridica a acesteia si sa-i asigure posibilitatea pregatirii si exercitarii apararii.*

(4) *Orice parte are dreptul sa fie asistata de aparator in tot cursul procesului penal.*

(5) *Organele judiciare au obligatia sa incunostiinteze pe invinuit sau inculpat, inainte de a i se lua prima declaratie, despre dreptul de a fi asistat de un aparator, consemnandu-se aceasta in procesul-verbal de ascultare. In conditiile si in cazurile prevazute de lege, organele judiciare sint obligate sa ia masuri pentru asigurarea asistentei juridice a invinuitului sau inculpatului, daca acesta nu are aparator ales.*

Lamurirea cauzei prin probe

ART. 62

*In vederea aflarii adevarului, **organul de urmarire penala** si instanta de judecata sint obligate sa lamureasca cauza sub toate aspectele, pe baza de probe.*

Probele si aprecierea lor

ART. 63

(1) *Constituie proba orice element de fapt care serveste la constatarea existentei sau inexistentei unei infractiuni, la identificarea persoanei care a savirsit-o si la cunoasterea imprejurarilor necesare pentru justa solutionare a cauzei.*

(2) *Probele nu au valoare mai dinainte stabilita. Aprecierea fiecarei probe se face de organul de urmarire penala sau de instanta de judecata in urma examinarii tuturor probelor administrate, in scopul aflarii adevarului.*

Dreptul de a proba lipsa de temeinicie a probelor

ART. 66

(1) *Invinuitul sau inculpatul beneficiaza de prezumtia de nevinovatie si nu este obligat sa-si dovedeasca nevinovatia.*

(2) *In cazul cind exista probe de vinovatie, invinuitul sau inculpatul are dreptul sa probeze lipsa lor de temeinicie.*

Concludenta si utilitatea probei

ART. 67

(1) *In cursul procesului penal **partile pot propune probe si cere administrarea lor.***

(2) *Cererea pentru administrarea unei probe nu poate fi respinsa, daca proba este concludenta si utila.*

Obiectul urmaririi penale

ART. 200

*Urmarirea penala are ca obiect **strangerea probelor** necesare cu privire la existenta infractiunilor, la **identificarea faptuitorilor si la stabilirea raspunderii acestora**, pentru a se constata daca este sau nu cazul sa se dispuna trimiterea in judecata.*

Rezolvarea actiunii civile

ART. 346

(1) *In caz de condamnare, achitare sau incetare a procesului penal, instanta se pronunta prin aceeasi sentinta si asupra actiunii civile.*

(2) ***Cand achitarea s-a pronuntat** pentru cazul prevazut in art. 10 alin. 1 lit. b¹) ori pentru ca instanta a constatat existenta unei cauze care inlatura caracterul penal al faptei sau pentru ca lipseste vreunul dintre elementele constitutive ale infractiunii, **instanta poate obliga la repararea pagubei materiale si a daunelor morale, potrivit legii civile.** (...)"*

Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei:

“ART. 100

(1) *Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.*

(2) *În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.*

(3) *Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.(...)"*

Avand in vedere starea de fapt si temeiurile legale incidente in speta, se retine ca urmare Ordonantei de scoatere de sub urmarire penala si aplicarea unei sanctiuni administrative din data de 19.06.2007 pronuntata in Dosar nr. xxxx/2006 de catre Parchetul de pe langa Tribunalul xxxx prin care referitor la prejudiciul creat Directiei Regionale Vamale Interjudetene Xxxx s-a stabilit ca **“aceasta poate actiona in instanta pe cale civila pe invinuit”, respectiv pe dl. Xxxx**, in conditiile in care obtinerea de facilitati fiscale in vama

pentru autoturismul importat s-a bazat pe adeverinta de revolutionar emisa pe numele d-lui. xxx, adeverinta care a fost anulata prin Ordonanta din data de 19.06.2007 pronuntata in Dosar nr. xxx/2006 de catre Parchetul de pe langa Tribunalul xxxx, rezulta ca organele vamale in mod corect si legal au procedat la recuperarea prejudiciului prin emiterea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx din data de 08.04.2008 de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx.

Referitor la motivele petentului din contestatia formulata, respectiv:
“invocam lipsa calitatii procesuale active a subsemnatului (...)”,
“actele care stau la baza emiterii acestei decizii (...) nu regasesc calitatea mea de mandatar (...) nu exista raport de cauzalitate intre subsemnatul si autoritatea vamala (...)”,
“eu avand calitatea de cumparator al acestui autoturism dupa ce masina a fost inmatriculata in tara pe numele numitului xxx.”,
aratam ca in considerarea dispozitiilor exprese ale art. 65 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat :
« *Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*
Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”, petentul avea obligatia legala sa prezinte orice documente si informatii suplimentare care sa-i sustina afirmatiile, insa la dosarul cauzei nu a fost depus nici un alt document in afara contestatiei.

Referitor la solicitarea petentului din contestatia formulata:
“solicita ca in fata instantei de judecata in temeiul Art. 172 alin. 1 Autoritatea Vamala sa depuna la dosarul cauzei toate inscrisurile pe care isi bazeaza pretentiile privind aceste plati”,
aceasta este lipsita de suport legal in conditiile in care, asa cum rezulta si din decizia atacata, **motivul de fapt ce a determinat stabilirea in sarcina sa a obligatiei de plata, il reprezinta Ordonanta din data de 19.06.2007 emisa de Parchetul de pe langa Tribunalul xxxx.**

Invederam faptul ca in faza de urmarire penala, solutia pronunta de Parchetul de pe langa Tribunalul xxxx a avut la baza o examinare detaliata a probatoriului administrat, producand efecte fata de invinuit, Ordonanta din data de 19.06.2007 fiind pronuntata in conformitate cu sistemul principiilor fundamentale care guverneaza procesul penal, respectiv prin acte procedurale care au condus la formarea convingerii ca Directia Regionala Vamala Interjudeana Xxxx are dreptul de a-si recupera prejudiciul creat de d-nl Xxxx, de la acesta.

Art. 172 din HG nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu modificarile si completarile ulterioare, al carui text este reprodus mai jos:

“ART. 172

În vederea efectuării controlului vamal fizic la locul de încărcare sau descărcare, exportatorii ori importatorii au următoarele obligații:

a) sa solicite în scris efectuarea controlului la biroul vamal cel mai apropiat, cu cel puțin doua zile înainte de data stabilită pentru încărcarea sau descărcarea mijloacelor de transport;

b) sa pregătească mărfurile și sa ia măsurile necesare pentru ca mijloacele de transport sa corespundă condițiilor de sigilare vamală;

c) sa asigure încărcarea sau descărcarea mărfurilor la locul, data și ora care au fost stabilite.”

nu este incident in cauza supusa solutionarii.

Referitor la sustinerile petentului ca “aceasta plata este nedatorata in lumina disp. art. 660 alin. 3 din Normele la Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, in sensul ca din ianuarie 2007 nu isi mai au aplicabilitatea in sensul ca nu mai pot fi cerute pentru autoturismele introduse in tara pana la aceasta data (...)”, aratam urmatoarele:

Odata cu aderarea Romaniei la Uniunea Europeana la data de 01.01.2007, tara noastra a adoptat prevederile legislatiei europene in domeniul taxelor vamale, asa cum sunt acestea mentionate in Tratatul de aderare a Romaniei si Bulgariei la Uniunea Europeana, prevederile acestora fiind de imediata aplicare, potrivit prevederilor art. 148(2) din Constitutie care prevede:

“Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate fata de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.”

Tratatul de aderare a Romaniei si Bulgariei la Uniunea Europeana, litera B “Protocolul privind conditiile si aranjamentele referitoare la admiterea Republicii Bulgaria si a Romaniei in Uniunea Europeana”, Anexa V, punctul 4 “Uniunea vamala”, ratificat prin Legea nr. 157/2005, prevede:

“19. Procedurile care reglementeaza nasterea unei datorii vamale, inscrierea in evidenta contabila si recuperarea ulterioara stabilite la art. 201 – 232 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 si articolele 859-876 din Regulamentul CEE nr. 2454/93 se aplica noilor state membre cu respectarea urmatoarelor dispozitii speciale:

- recuperarea se efectueaza in conditiile legislatiei comunitare;

*- cu toate acestea, **daca datoria a luat nastere inainte de data aderarii, recuperarea se efectueaza in conditiile in vigoare in noul stat membru interesat inainte de aderare, de catre acesta si in favoarea acestuia**”.*

In acelasi sens sunt si prevederile Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care la art. 284 precizeaza:

“Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod, se finalizeaza potrivit acelor reglementari”.

Pe cale de consecinta, avand in vedere ca operatiunea vamala de import a autoturismului marca xxx serie sasiu xxxx capacitate cilindrica xxxxx CMC, an fabricatie 2002, a avut loc in anul 2002, asadar inainte de aderarea Romaniei la Uniunea Europeana, rezulta ca organele vamale in mod corect si legal, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/08.04.2008 a procedat la stabilirea drepturilor vamale in sarcina petentului, scadente inainte de 01.01.2007 – data aderarii.

Referitor la majorările de întârziere aferente drepturilor vamale stabilite suplimentar, calculate în sarcina petentului prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/08.04.2008 se retine ca stabilirea de majorări de întârziere aferente drepturilor vamale stabilite suplimentar în sarcina contestatorului reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând drepturi vamale stabilite suplimentar in suma de xxx lei, contestația formulata împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/08.04.2008 va fi respinsa, rezulta ca si pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente drepturilor vamale in suma de xxx lei, calculate în sarcina petentului

reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele reținute, în temeiul prevederilor art. art. 7 din Legea nr. 554/2004 contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 80, art. 81 din Ordinul nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 1, art. 2, art. 3, art. 6, art. 62, art. 63, art. 66, art. 67, art. 200, art. 346 din Codul de procedura penală, art. 100, art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, art. 148 din Constituția României, pct. 19 din Tratatul de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană, litera B “Protocolul privind condițiile și aranjamentele referitoare la admiterea Republicii Bulgaria și a României în Uniunea Europeană”, Anexa V, punctul 4 “Uniunea vamală”, ratificat prin Legea nr. 157/2005, coroborat cu art. 65, art. 214, art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E

1. Declinarea competenței de soluționare, pentru capatul de cerere prin care **dl. Xxxx** cu domiciliul în Xxxx, str. Ineului nr. 20, jud. Xxxx și domiciliul procesual ales la xxx cu sediul în Xxxx, B-dul. xxx nr. xxx sc. xx ap. xx, jud. Xxxx, s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr. xxx/08.04.2008 emis de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale xxxa, spre competența soluționare.

2. Respingerea contestației formulate de **dl. Xxxx** cu domiciliul în Xxxx, str. xxx nr. xx, jud. Xxxx și domiciliul procesual ales la xxx cu sediul în Xxxx, B-dul. xxx nr. xxx sc. xx ap. xxx, jud. Xxxx, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/08.04.2008 încheiata de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale xxx pentru suma totală de **xxxx lei** reprezentând drepturi vamale și majorări de întârziere aferente, ca neintemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Xxxx în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Xxxxx**