

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Financiare Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad cu adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ....asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.**

înregistrată la Administrația Financiare Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad sub nr....., fiind transmisă spre competența soluționare Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad, unde a fost înregistrată sub nr. ....

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ....încheiată de către organele de control din cadrul Administrației Financiare Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală și solicită anularea acesteia pentru suma totală de ...lei reprezentând ....lei taxă pe valoarea adăugată suplimentară și ....lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, Societatea civilă de avocați....., la dosarul cauzei fiind depusă împuternicirea avocațială în original, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I.** Prin contestația formulată, S.C. X S.R.L. solicită anularea Deciziei de impunere nr. ....pentru obligații fiscale în suma totală de ....lei pe care le consideră ca nedatorate și nelegale, pentru următoarele motive :

- organele de control au stabilit în sarcina societății taxă pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ....lei pentru care a calculat majorări de întârziere în suma de ....lei;

- referitor la suma de ....lei petenta afirmă că nu este corect calculată de echipa de inspecție fiscală întrucât aceasta nu se încadrează în prevederile art. 128 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 571/2003 republicată cu completările și modificările ulterioare pentru că acest articol „ (...) presupune că marfa degradată calitativ să fie înregistrată la stocuri de către societate, adică marfa să nu fie parazit gestiunea societății.” ori la data accidentului aceasta marfa era transportată clientului deci a fost scoasă din gestiune odată cu emiterea facturii;

- societatea petenta susține că, în urma accidentului rutier intervenit bunurile nu s-au degradat ci au fost distruse din cauza de forță majoră;

- petenta afirmă că în doctrina juridică și în practică sunt considerate cauze de forță majoră situațiile extraordinare, imprevizibile care intervin independent de voința părții și ale căror consecințe sunt de neînlăturat. În consecință, aceasta consideră că accidentul rutier în urma căruia au fost distruse cele ... plăcuțe electronice este cauza de forță majoră și din acest motiv susține că bunurile distruse în urma accidentului din data de 02.10.2007 nu au fost considerate livrare de bunuri și nu s-a evidențiat și plătit taxă pe valoarea adăugată aferentă valorii acestor bunuri;

- petenta contestă și modul de calcul al taxei pe valoarea adăugată afirmând că stabilirea taxei pe valoarea adăugată trebuia să se facă la cost de producție și nu la prețul de vânzare evidențiat pe factura nr....., deoarece în raționamentul organului de control marfa nu a fost vândută ;

- referitor la calculul majorărilor de întârziere, petenta susține că organele de control nu aveau dreptul să calculeze majorări de întârziere de la data accidentului și a stornării

facturii ci numai de la data constatării faptului ca bunurile nu mai pot fi valorificate (procesul- verbal privind rezultatele inventarierii din.....) deoarece doar la aceasta data s-ar fi născut obligația societatii de a evidenția taxa pe valoarea adăugata.

**II.** Verificarea societatii petente s-a efectuat urmare depunerii deconturilor cu suma negativa a taxei pe valoarea adăugata cu opțiune de rambursare depuse pentru perioada septembrie 2007 – mai 2008.

In urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscala au constatat următoarele:

- societatea petenta a emis in data de .....factura nr. ....catre S.C. S.....Italia in valoare de ...Euro contravaloarea a ...lei reprezentand plăcute pentru aparate de cafea, bunurile vândute fiind descărcate din gestiunea produse finite la costul de producție iar venitul rezultat fiind înregistrat in contul 701 „ Venituri din vânzarea produselor finite”;

- pentru transportul intracomunitar al bunurilor din România in Italia societatea prezintă comanda de transport nr.....către S.C. A... S.R.L. din care rezulta ca valoarea asigurata pentru marfa transportata a fost in suma de .... Euro;

- in data de .... factura respectiva a fost stornata atât din evidenta contabila cat si din jurnalul de vânzări, bunurile respective intrând in gestiunea produse finite iar in evidenta contabila s-a efectuat articolul contabil:

711 „ Venituri din variația stocurilor” = 345 „ Produse finite” - .....lei;

- ulterior, cu nota contabila nr. ....societatea a scăzut din gestiune bunurile in valoare de .... lei prin articolul contabil 6581 „ Alte cheltuieli de exploatare” = 345 „ Produse finite”;

- referitor la stornarea facturii nr. ....si la scăderea din gestiune la costul standard a produselor finite in suma de ....lei s-a reținut ca in data de 02.10.2007 in Italia a avut loc un accident rutier fiind întocmit in acest sens dosarul nr. ....din data de 02.10.2007 de către organele de politie din Italia, marfa nu a mai ajuns la S.C. S Italia fapt pentru care S.C. X S.R.L. a stornat din evidenta contabila contravaloarea facturii nr.....;

- marfa a fost considerata distrusa in totalitate si depozitata intr-un depozit al societatii .....C.C.C. s.n.c. Italia, fapt pentru care produsele finite au fost scăzute din gestiune la costul standard de producție in valoare de ..... lei;

- in data de 27.06.2008 marfa a fost transportata la sediul S.C. X S.R.L. si supusa controlului tehnic, stabilindu-se conform procesului verbal de inventariere nr. ....ca ...bucati produse finite pot fi valorificate si .... bucati produse finite sunt degradate calitativ si nu mai pot fi valorificate;

- pentru daunele produse, societatea petenta a încasat drept despăgubire suma de .... Euro de la societatea de asigurări din Italia;

In raport de cele constatate, organele de control au considerat ca S.C. X S.R.L. avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugata pentru bunurile lipsa si au stabilit o taxa pe valoarea adăugata in suma de ...lei (... lei x19%) pentru luna octombrie 2007.

Întrucât pentru luna octombrie 2007 societatea avea conform evidentei contabile taxa pe valoarea adăugata de recuperat care a fost aprobată la rambursare cu control ulterior, suma solicitata fiind încasata la data de 10.01.2008, echipa de inspecție fiscala a calculat majorări de întârziere in suma de ....lei pentru perioada 11.01.2008 -15.08.2008 ( data procesului verbal de inventariere).

Datorita faptului ca in urma procesului verbal de inventariere a bunurilor distruse pe timpul transportului nr....., societatea a constatat ca ...bucati produse finite au fost degradate calitativ si nu mai pot fi valorificate, fiind imputate societatii de transport , echipa de inspecție fiscala a constatat ca taxa pe valoarea adăugata suplimentara datorata de societate pentru bunurile degradate si care nu mai pot fi valorificate este in suma de ...lei.

Pentru taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ....lei, echipa de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere în suma de ... lei pe perioada 16.08.2008 – 25.08.2008 ( data depunerii decontului de taxa pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare).

**III.** Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de societatea petentă în raport de constatările organelor de inspecție fiscală și prevederile dispozițiilor legale aplicabile în speță, se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad au stabilit în sarcina societății petente suma totală de .....lei reprezentând .....lei taxa pe valoarea adăugată suplimentară și ....lei majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

În fapt, societatea petentă a emis în data de 01.10.2007 factura nr. ....cătrecătre S.C. S.... Italia în valoare de .... Euro contravaloarea a ..... lei reprezentând plăcute pentru aparate de cafea, bunurile vândute fiind descărcate din gestiunea produse finite la costul de producție iar venitul rezultat fiind înregistrat în contul 701 „ Venituri din vânzarea produselor finite”.

Pentru transportul intracomunitar al bunurilor din România în Italia societatea prezintă comanda de transport nr. ....emisa către S.C. A S.R.L. din care rezulta că valoarea asigurată pentru marfa transportată a fost în suma de ..... Euro.

În data de 02.10.2007 factura respectivă a fost stornată atât din evidența contabilă cât și din jurnalul de vânzări, bunurile respective intrând în gestiunea produse finite iar în evidența contabilă a societății petente s-a efectuat articolul contabil:

711 „ Venituri din variația stocurilor” = 345 „ Produse finite” - ....lei;

Ulterior, cu nota contabilă nr. ....societatea a scăzut din gestiune bunurile în valoare de ....lei prin articolul contabil 6581 „ Alte cheltuieli de exploatare” = 345 „ Produse finite”.

Referitor la stornarea facturii nr. ....și la scăderea din gestiune la costul standard a produselor finite în suma de .....lei s-a reținut că în data de 02.10.2007 în Italia a avut loc un accident rutier fiind întocmit în acest sens dosarul nr. ....din data de 02.10.2007 de către organele de poliție din Italia, marfa nu a mai ajuns la S.C. S Italia fapt pentru care S.C. X S.R.L. a stornat din evidența contabilă contravaloarea facturii nr.....

Marfa a fost considerată distrusă în totalitate și depozitată într-un depozit al societății..... C.C.C. s.n.c. Italia, fapt pentru care produsele finite au fost scăzute din gestiune la costul standard de producție în valoare de ....lei iar în data de 27.06.2008 marfa a fost transportată la sediul S.C. X S.R.L. și supusă controlului tehnic, stabilindu-se conform procesului verbal de inventariere nr. ....din 15.08.2008 că ....bucăți produse finite pot fi valorificate și ....bucăți produse finite sunt degradate calitativ și nu mai pot fi valorificate.

Pentru daunele produse, societatea petentă a încasat drept despăgubire suma de ....Euro de la societatea de asigurări din Italia.

În drept, potrivit art. 128 alin. 4 lit. d), alin. 8 lit. a)- c), art. 137 alin. 1 lit. c) și art. 140 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 128 (...)

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni: (...)

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)- c).(…)

(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță

majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme;

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;

c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege;(...)

ART. 137

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din: (...)

c) pentru operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (4) și (5), pentru transferul prevăzut la art. 128 alin. (10) și pentru achizițiile intracomunitare considerate ca fiind cu plată și prevăzute la art. 130<sup>1</sup> alin. (2) și (3), prețul de cumpărare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, în absența unor astfel de prețuri de cumpărare, prețul de cost, stabilit la data livrării. În cazul în care bunurile reprezintă active corporale fixe, baza de impozitare se stabilește conform procedurii stabilite prin norme; (...)

Art. 140

(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reduce.”

- pct. 6(9) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„(9) În sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativa a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente;

c) se face dovada ca s-au distrus bunurile și nu mai intra în circuitul economic.”

Art. 128 alin. 4 lit. d) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare dispune ca sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plata operațiunile privind bunurile constatate lipsa din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. 8 lit. a) – c).

Din verificarea efectuată, organele de control au reținut faptul că bunurile au fost imputate societății de transport, acest fapt rezultând din convocarea întreprinsă de societatea civilă profesională de avocați .....prin care se aduce la cunoștința S.C. A S.R.L. faptul că, despăgubirea pe care o solicită societatea este în suma de ..... euro, contravaloarea mărții pe care aceasta trebuia să o transporte în Italia și care nu a ajuns la destinație.

Prin descărcarea din gestiune în luna octombrie 2007 a bunurilor în valoare de .....lei, valoarea contabilă a acestora fiind contabilizată pe cheltuieli din exploatare și datorită faptului că societatea petenta nu a putut face dovada că bunurile au fost distruse și nu mai intra în circuitul economic, acestea fiind imputabile societății de transport, S.C. X S.R.L. nu se încadrează în prevederile art. 128 alin. 8 lit. b). din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct. 6(9) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, neîndeplinind cumulativ cele 3 condiții.

Proprietarul bunurilor respectiv S.C. X S.R.L. avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile lipsa (degradate în totalitate) pe timpul transportului, potrivit art. 128 alin. 4 lit. d). din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, aceasta operațiune reprezentând o autolivrare pentru care avea obligația emiterii autofacturii prevăzute la pct. 70 alin. (1) din H.G. nr. 44/2004.

Fata de cele prezentate se reține că, în mod corect și legal organele de control au stabilit că, în luna octombrie 2007, societatea datorează taxa pe valoarea adăugată colectată în suma de ....lei ( ..... lei x 19%), în baza prevederilor art. 128 alin. 4 lit. d), art. 137 alin. 1 lit. c) și art. 140 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru nevirarea la termenul legal de plata a taxei pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ..... lei, societatea a încălcat prevederile art. 157 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu completările și modificările ulterioare unde se arată: “ (1) Orice persoană trebuie să achite taxa de plată organelor fiscale până la data la care are obligația depunerii unuia dintre deconturile sau declarațiile prevăzute la art. 156<sup>2</sup> și 156<sup>3</sup>.”

Întrucât pentru luna octombrie 2007 societatea avea conform evidenței contabile taxa pe valoarea adăugată de recuperat care a fost aprobată la rambursare cu control ulterior, suma solicitată fiind încasată la data de 10.01.2008, echipa de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere în suma de .....lei pentru perioada 11.01.2008 -15.08.2008 ( data procesului verbal de inventariere).

Datorită faptului că în urma procesului verbal de inventariere a bunurilor distruse pe timpul transportului nr....., societatea a constatat că .....bucăți produse finite au fost degradate calitativ și nu mai pot fi valorificate, fiind imputate societății de transport , echipa de inspecție fiscală a constatat că taxa pe valoarea adăugată suplimentară datorată de societate pentru bunurile degradate și care nu mai pot fi valorificate este în suma de .....lei.

Pentru taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de .....lei, echipa de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere în suma de .... lei pentru perioada 16.08.2008 – 25.08.2008 ( data depunerii decontului de taxa pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare).

Referitor la afirmația societății petente că aceasta nu se încadrează în prevederile art. 128 alin. (8) lit. b). din Legea nr. 571/2003 republicată cu completările și modificările ulterioare, întrucât acest articol presupune că marfa degradată calitativ să fie înregistrată la stocuri de către societate, adică marfa să nu fi parasit gestiunea societății iar la data accidentului, aceasta marfa era transportată clientului, deci a fost scoasă din gestiune odată cu emiterea facturii se reține că, din înregistrările contabile efectuate de societate, bunurile au fost scoase din gestiune prin efectuarea articolului contabil 6581 „ Alte cheltuieli de exploatare” = 345 „, Produse finite” și nu odată cu emiterea facturii de vânzare către partenerul extern, cum în mod eronat afirmă petenta.

Petenta afirmă că în doctrina juridică și în practică, accidentul rutier este considerat cauza de forță majoră și pentru aceste motive bunurile distruse în urma accidentului din data de 02.10.2007 nu au fost considerate livrare de bunuri și nu s-a evidențiat și plătit taxa pe valoarea adăugată aferentă valorii acestor bunuri, însă petenta ignoră prevederile pct. 6 alin. (8) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se arată:

“ (8) În sensul art. 128 alin. (8) lit. a) din Codul fiscal, prin cauze de forță majoră se înțelege:

a) incendiu, dovedit prin documente de asigurare și/sau alte rapoarte oficiale, cu excepția situațiilor în care pagubele sunt imputabile;

b) război, război civil, acte de terorism;

c) orice evenimente care sunt astfel calificate prin Codul Civil, **cu excepția situațiilor în care pagubele sunt imputabile.**”

Se reține astfel că, bunurile distruse urmare accidentului rutier din data de 02.10.2007 nu se datorează unor cauze de forță majoră, astfel cum sunt definite prin norme, în condițiile în care petenta a recuperat de la societatea de transport prin includerea în contravaloarea despăgubirii daunele produse, aceasta nu se poate încadra în prevederile legale prezentate mai sus, întrucât în cazul în care pagubele sunt imputabile, evenimentele respective sunt exceptate de la dispozițiile art. 128 alin. (8) lit. a) din Codul Fiscal.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei încercarea societății contestatoare de a încadra speța în cauza în alte prevederi legale decât cele care se referă în mod precis la bunurile constatate lipsa din gestiune, respectiv degradate calitativ pe timpul transportului, în situația în care pagubele sunt imputabile, în sensul că nu poate fi ignorat aspectul esențial vizând tratamentul fiscal aplicabil pentru bunurile constatate lipsa pe timpul transportului respectiv asimilarea livrărilor de bunuri efectuate cu plata pentru aceste bunuri atâta timp cât legiuitorul a reglementat în mod expres astfel de situații.

Petenta contestă și modul de calcul a taxei pe valoarea adăugată suplimentară în suma de .....lei afirmând că acesta trebuia să se facă la cost de producție și nu la preț de vânzare, fără însă a aduce argumente și a preciza baza legală care să infirmă calculul efectuat de echipa de inspecție fiscală în condițiile în care, echipa de inspecție fiscală a considerat că baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar prețul de cost al bunurilor stabilit la data livrării, în baza prevederilor art. 137 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Societatea petenta contestă și modul de calcul al majorărilor de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară afirmând că organul de control nu avea dreptul să calculeze majorări de întârziere de la data accidentului și a stornării facturii ci numai de la data constatării faptului că bunurile nu mai pot fi valorificate ( procesul-verbal privind rezultatele inventarierii din 15.08.2008) deoarece doar la această dată s-ar fi născut obligația societății de a evidenția taxa pe valoarea adăugată.

În fapt, în condițiile în care bunurile au fost descărcate din gestiune în luna octombrie 2007, valoarea lor contabilă fiind contabilizată pe cheltuieli din exploatare și datorită faptului că societatea nu a putut face dovada la aceea dată că bunurile au fost distruse și nu mai intra în circuitul economic, bunurile fiind imputabile societății de transport se reține că S.C. X S.R.L. nu se încadrează în prevederile art. 128 alin. 8 lit. b) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct. 6 (9) din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, cele trei condiții nefiind îndeplinite cumulativ.

De asemenea, este important de precizat faptul că, din afirmațiile petentei se reține că aceasta recunoaște obligația societății de a calcula taxa pe valoarea adăugată în suma de .....lei pentru bunurile degradate calitativ de la data constatării faptului că bunurile nu mai pot fi valorificate ( procesul – verbal privind rezultatele inventarierii din 15.08.2008), suma stabilită în sarcina societății de către echipa de inspecție fiscală.

În raport de cele prezentate mai sus, se reține că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății petente debitul în suma de .....lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, motiv pentru care contestația va fi respinsă pentru acest capăt de cerere iar conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem* contestația formulată de societatea petenta va fi respinsă și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de .....lei.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile art. 128 alin. 4 lit. d.), alin. 8 lit. a)- c), art. 137 alin. 1 lit. c) și art. 140 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 6(8) și pct. 6(9) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, se

## DECIDE

Respingerea contestației formulată de S.C. X S.R.L., cu sediul în .....împotriva Deciziei de impunere nr. ....încheiată de către organele de control din cadrul

Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Arad - Activitatea de Inspectie Fiscala pentru suma totala de .....lei reprezentand .....lei taxa pe valoarea adăugata suplimentara si .....lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugata, ca neîntemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicării.