

DECIZIA nr. 40

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.179 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Administrația Finantelor Publice Tulcea prin adresa nr..., si inregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr... asupra contestației formulată de d-na X impotriva Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit nr... cu privire la suma de ... lei reprezentând o diferenta de plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2006 .

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevazut la art.177 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual în conformitate cu prevederile art. 176 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 176, art. 177 si art. 179 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta X contesta Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit nr... intocmita de Administrația Finantelor Publice Tulcea, prin care organul fiscal a stabilit ca petenta are de plata la bugetul general consolidat suma de ... lei (RON) reprezentand o diferenta de plati anticipate cu titlu de impozit.

Petenta solicita admiterea contestatiei si anulara platii sumei de ... lei ROL reprezentand impozit perceput pe utilitati, deoarece conform contractului de inchiriere, suma datorata de chiras este de ... euro/luna, reprezentand chirie ... euro/luna si c/v utilitati ... euro/luna, iar conform Codului fiscal sunt impozitate numai veniturile obtinute nu si sumele incasate pentru plata utilitatilor.

II. Prin decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit nr... emisa in baza declaratiei privind veniturile estimate din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2006, organul fiscal din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tulcea a stabilit obligatii de plata contestate de d-na X in suma de ... lei reprezentand o diferenta de plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2006.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a sustinerilor petentei cat si a actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tulcea au stabilit in conformitate cu prevederile legale in sarcina d-nei X, o diferenta de impozit anticipat in suma de ... lei (RON).

In fapt, d-na X a realizat venituri din cedarea folosintei bunurilor incepand cu data de 24.08. 2006 conform contractului de inchiriere intocmit in

data de 24.08.2006, incheiat intre d-na X in calitate de proprietar si S.C. D SRL in calitate de chirias.

In urma depunerii de catre petenta a Declaratiei privind veniturile estimative din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2006 depusa de petenta la Administratia Finantelor Publice sub nr..., s-a emis Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2006 nr..., prin care organul de control a stabilit ca petenta are de plata la bugetul consolidat , plati anticipate cu titlu de impozit in suma de ... lei RON, cu termen de plata la 15.09.2006 - suma de ... lei si 15.12.2006 - suma de ... lei, din care a achitat ... lei, urmand sa achite o diferenta de plati anticipate cu titlu de impozit in suma de ... lei. Din diferenta stabilita de organul de control, petenta contesta suma de ... lei reprezentand plati anticipate cu titlu de impozit pentru utilitati.

In drept, cauza isi gaseaste solutionarea in prevederile Legii nr. 571/2003 R privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Art. 62 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 R, prevede:

“ Stabilirea venitului net anual din cedarea folosintei bunurilor

(1) Venitul brut reprezinta totalitatea sumelor in bani si/sau echivalentul in lei al veniturilor in natura si se stabileste pe baza chiriei sau a arendei prevazute in contractul incheiat intre parti pentru fiecare an fiscal, indiferent de momentul incasarii chiriei sau arendei. Venitul brut se majoreaza cu valoarea cheltuielilor ce cad, conform dispozitiilor legale, in sarcina proprietarului, uzufructuarului sau a altui detinator legal, daca sunt efectuate de cealalta parte contractanta.....

(2) Venitul net din cedarea folosintei bunurilor se stabileste prin deducerea din venitul brut a cheltuielilor determinate prin aplicarea cotei de 25% asupra venitului brut.”

Art. 82 alin. (5) din Legea 571/2003 R, prevede:

“Pentru stabilirea platilor anticipate, organul fiscal va lua ca baza de calcul venitul anual estimat, in toate situatiile in care a fost depusa o declaratie privind venitul estimat pentru anul curent sau venitul din declaratia speciala pentru anul fiscal precedent, dupa caz. La stabilirea platilor anticipate se utilizeaza cota de impozit de 16%, prevazuta la art. 43 alin. (1).”

Din textele de lege prezentate mai sus, rezulta ca venitul brut din cedarea folosintei bunurilor, se stabileste in baza chiriei prevazute in contractul incheiat intre parti, in cazul nostru ... euro/luna, care se majoreaza cu valoarea cheltuielilor ce cad in sarcina proprietarului (... euro/luna potrivit contractului) conform art. 62 alin. (1) din Legea 571/2003 R, rezultand un venit brut in valoare de ... euro/luna (...+...), asa cum declara sub semnatura si petenta in Declaratia privind veniturile estimative din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2006 depusa la Administratia Finantelor Publice sub nr... Pentru a determina venitul net (impozabil), se deduc cheltuielile prin aplicarea unei cote de 25%

asupra venitului brut (art. 62 alin. (2) din Legea 571/2003R), la care se aplica cota de impozitare de 16% pentru a stabili impozitul anticipat (art. 82 alin. (5) din Legea 571/2003R).

Avand in vedere cadrul legislativ mentionat, reiese ca organul fiscal din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tulcea a stabilit o diferenta de impozit anticipat respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia d-nei X impotriva deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2006 nr... prin care s-a stabilit ca petenta are de plata la bugetul general consolidat suma de ... lei reprezentand diferenta de impozit anticipat pentru anul 2006.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 179 si art. 186 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de d-na X privind suma de ... lei reprezentând o diferenta de impozit anticipat pe anul 2006, stabilita de organul fiscal prin decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2006 nr... emisa de Administratia Finantelor Publice Tulcea.

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacată in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV