

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestației
formulată de **S.C. X S.R.L.**
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr. /2004
și reînregistrată **sub nr...../2009**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad urmare adresei Activitatii de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Arad nr. /..... înregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Arad sub nr. /....., prin care s-a transmis organului de solutionare, dosarul contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.** "(...) in vederea solutionarii pe calea administrativa a contestației depuse de către S.C. X S.R.L. impotriva Deciziei de impunere nr. /2004 ", in temeiul dispozitiilor art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala republicata, s-a procedat la analiza dosarului contestației depusa de

S.C. X S.R.L.

inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr. /..... si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. /....., a carei solutionare a fost suspendata prin Decizia nr..... /2004 a D.G.F.P a Jud Arad:

Societatea comerciala DEBORAMINA S.R.L. formuleaza contestatie împotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. /2004 comunicată societății împreună cu raportul de inspecție fiscală la data de 2004.

Societatea comerciala X S.R.L. contesta suma totala de xxxx lei RON (xxxxxxxxx lei ROL) reprezentând:

- xxx lei RON (xxxxxxxxx lei ROL) impozitul pe venitul microîntreprinderilor stabilit suplimentar;
- xxx lei RON (68.071 lei ROL) dobanzi aferente impozitului pe venitul microîntreprinderilor stabilit suplimentar;
- xxxxxx lei RON (xxxxxxxxx lei ROL) taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- xxxxx lei RON (xxxxxxxxxx lei) dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- xxxxx lei RON (xxxxxxxxxx lei) penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Prin Decizia nr. xxxxx/2004 emisă de Direcția Generală a Finanțelor

Publice a județului Arad s-a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Contestatia a fost depusă în termenul legal de depunere prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii petente, administratorul, asa dupa cum prevede art. 175, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 170 și art. 171 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu art. 205 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investită să soluționeze contestația formulată.

I. Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr./2004 si contestă suma totală de lei, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

a) referitor la impozitul pe venitul microîntreprinderilor petenta arată că, deoarece pentru contractul nr./2003 nu s-a întocmit factura fiscala conform explicațiilor date, nu exista baza legala respectiv documentul contabil de înregistrare a veniturilor si în consecinta nu se poate calcula impozit pe venit si dobanzi aferente sumei de lei;

b) referitor la taxa pe valoarea adaugată, petenta consideră că neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugată pentru sumele de lei aferentă facturii nr./..... si lei aferenta facturii nr./..... nu se încadreaza în prevederile art. 145 alin. 3 lit. a din Legea nr. 571/2003 întrucât acest articol nu prevede interzicerea dreptului de deducere pentru neexistenta avizelor de însoțire a marfii, imposibilitatea verificarii furnizorilor respectiv neseapararea marfurilor pe gestiunea en gross si en detail. Petenta arata ca “ (...) din datele solicitate de la Biroul de carte funciara rezultă ca imobilul din localitatea este al SC X SRL si ca atare cum se poate afirma ca nu s-a efectuat tranzacția conform facturii nr./..... si/..... si nu se acorda dreptul de deducere pentru sumele de lei silei.”

- pentru suma de lei petenta sustine ca, nefacându-se factura nu se poate colecta TVA, ca atare nu este de acord cu plata sumei de lei;

- valoarea reparatiilor efectuate la un imobil nu se poate documenta printr-o evaluare a întregului imobil.

Față de cele prezentate, petenta nu este de acord cu debitele suplimentare stabilite reprezentand taxa pe valoarea adaugata si solicita aprobarea la rambursare a sumei de lei.

II. Verificarea societății petente s-a efectuat ca urmare solicitării rambursării soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată rezultată din decontul de taxă pe valoarea adăugată aferent lunii martie 2004, decont înregistrat la organul fiscal teritorial sub nr./.....

Urmare verificării efectuate, organele de control au stabilit în sarcina petentei impozit pe veniturile microintreprinderilor și taxa pe valoarea adăugată, cu dobânzi și penalități aferente, de plată, în cuantum total de xxxxxxxxxx lei RON (xxxxxxxxxxx lei ROL), recalculând taxa pe valoarea adăugată datorată de societate în perioada 16.09.2002 - 30.06.2004 rezultând un debit suplimentar în suma de xxxxxxxxxx lei. Pentru nevirarea acestui debit la termenul legal de plată au fost calculate dobânzi în suma totală de xxxxxxxx lei conform prevederilor art. 115 -117 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată și penalități de întârziere în suma totală de xxxxxxxx lei conform art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată.

Pentru deficiențele constatate în ceea ce privește impozitul pe veniturile microîntreprinderii și taxa pe valoarea adăugată organele de control au întocmit sesizarea penală înregistrată la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr./..... împotriva d-lui T în calitate de asociat unic și administrator și împotriva d-lui F în calitate de împuternicit al administratorului, în vederea începerii cercetărilor și stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii.

În sesizarea penală formulată Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de xxxx lei reprezentând prejudiciu cauzat bugetului de stat.

III. Prin Decizia penală nr...../2009 pronunțată în Dosarul nr. de către Curtea de Apel Timișoara ramasă definitivă și irevocabilă s-a respins, ca nefondat, recursul declarat de partea civilă Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad împotriva Deciziei penale nr./2008 a Tribunalului Arad pronunțată în Dosar nr. instanța considerând că decizia instanței de apel cât și sentința instanței de fond sunt “temeinice și legale”.

În etapa procesuală penală prin Sentința penală nr..... pronunțată în ședința publică din/2008 de Judecătoria Ineu s-a dispus în baza prev. art.14, art.15 C.pr.pen. și art.998 cod civil și art.346 alin3 C.pr.pen precum și art.10 lit.a C pr. Pen. achitarea inculpaților T și F constatându-se că faptele pentru care inculpații au fost trimiși în judecată nu există. Totodată s-au respins despăgubirile civile solicitate de partea civilă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad – Activitatea de Control Fiscal Arad întrucât așa cum reiese din raportul de expertiză contabilă efectuat în cauză, SC X SRL nu a produs nici un prejudiciu bugetului statului, arătând că pentru toate operațiunile de vânzare cumpărare de marfuri au fost emise facturi fiscale reale și legale care au fost înregistrate corect în contabilitate, în jurnalele de

vanzari – cumparari si implicit in deconturile de TVA

Prin Decizia penală nr.a Tribunalului Arad pronunțată în Dosar nr. s-a respins apelul declarat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad împotriva sentinței penale nr..... din 2008 pronunțată de Judecătoria Ineu, reținând că inculpatii nu au savârșit infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art.11 din Legea nr.87/1994 și a art. 37 din Legea nr.82/1991 prin rambursarea unor sume de bani reprezentând TVA deductibil, astfel ca în mod corect prima instanță s-a pronunțat asupra laturii civile, nefiind acordate despăgubiri civile solicitate de partea civilă Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad.

Prin Decizia penală nr./2009 a Curții de Apel Timișoara pronunțată în dosar nr. s-a respins recursul declarat de partea civilă Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad împotriva Deciziei penale nr./2008 a Tribunalului Arad.

Cu ocazia judecării cauzei pe fond, instanța a reținut că în soluția pronunțată s-au avut în vedere concluziile expertizei contabile judiciare dispuse în cauză prin care s-a stabilit că facturile fiscale privind vânzarea cumpararea imobilului din Arad au fost corect înregistrate în contabilitatea SC X SRL iar factura fiscală seria nr..... privind unele lucrări de modernizare a imobilului aflat în litigiu este valabilă și legală, iar TVA-ul aferent acestei facturi a fost corect înregistrat în jurnalul de cumparari și decontul de TVA.

Urmare constatărilor din expertiza contabilă, instanța a reținut ca achizițiile materiale făcute de SC X SRL au fost însoțite întotdeauna de facturi fiscale reale și deși nu au fost însoțite de avize de însoțire a marfurilor, au fost legale iar facturile au fost corect înregistrate în contabilitate iar din punct de vedere a TVA-ului impozitului pe profit, SC X SRL nu a produs nici un prejudiciu bugetului consolidat al statului iar deficiențele de organizare a gestiunilor materiale au fost sancționate cu sancțiuni contravenționale, nefiind acordate despăgubiri părții civile Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad.

IV. Cauza supusa solutionarii este daca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, mai poate antama fondul cauzei in conditiile in care instanta penala s-a pronuntat asupra laturii civile, in sensul ca a inlaturat concluziile organului de control si le-a reținut ca pertinente pe cele ale expertizei contabile judiciare dispuse de către instanța de fond aceasta având o valoare probatorie superioară.

În fapt, urmare verificării efectuate la SC X SRL a fost încheiat raportul de inspecție fiscală din data de de către Activitatea de Control Fiscal

Arad si Decizia de impunere nr./2004, care au fost contestate de catre societate. Faptele constatate prin raportul de inspectie fiscala din data de au facut obiectul cauzelor penale solutionate definitiv prin Sentinta penala nr./.....pronuntata de Judecatoria Ineu, Decizia penala nr./ pronuntata de Tribunalul Arad si Decizia penala nr..... pronuntata de Curtea de Apel Timisoara. **Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finațelor Publice Arad** s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de lei reprezentând prejudiciu cauzat bugetului de stat.

In ceea ce priveste latura civila a cauzei, dupa cum s-a aratat la capitolul III din prezenta decizie, Curtea de Apel Timisoara prin Decizia penala nr..... a respins, ca nefondat, recursul declarat de partea civilă Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare fiscală – Direcția Generală a Finațelor Publice Arad împotriva Deciziei penale nr. a Tribunalului Arad pronunțată în Dosar nr. apreciind ca decizia instanței de apel cât si sentința instanței de fond sunt “temeinice si legale”, **nefiind acordate despăgubiri partii civile.**

Cu ocazia judecării cauzei pe fond, instanta a retinut că in solutia pronunțată s-au avut in vedere concluziile expertizei contabile judiciare dispuse in cauză prin care expertul s-a pronuntat si asupra temeiniciei si legalitatii operatiunilor efectuate in contabilitatea SC X SRL, aratand că facturile fiscale privind vanzarea cumpararea imobilului din Arad au fost corect inregistrate in contabilitatea SC X SRL iar factura fiscala seria nr..... privind unele lucrari de modernizare a imobilului aflat in litigiu este valabila si legala, iar TVA-ul aferent acestei facturi a fost corect inregistrat in jurnalul de cumparari si decontul de TVA.

Totodata s-a reținut ca achizițiile materiale făcute de SC X SRL au fost insotite intotdeauna de facturi fiscale reale si desi nu au fost insotite de avize de insotire a marfurilor, au fost legale iar facturile au fost corect inregistrate in contabilitate iar din punct de vedere a TVA-ului impozitului pe profit, SC X SRL nu a produs nici un prejudiciu bugetului consolidat al statului iar deficientele de organizare a gestiunilor materiale au fost sancționate cu sancțiuni contravenționale.

Din informațiile publice disponibile pe site-ul Ministerului Justitiei – Oficiul Registrului Comerțului a rezultat ca SC X SRL este in procedura de dizolvare judiciară

Prin adresa nr...../2009, **Direcția Generală a Finațelor Publice Arad** a solicitat Administratiei Finatelor Publice a Orasului Ineu, in vederea reluarii procedurii de solutionare a contetstatiei si in considerarea dispozitiilor art.32 si art.40 din Decretul nr.31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice coroborat cu prevederile art.1 si art. 5 din Legea nr.26/1990 privind registrul comerțului cu modificarile si completarile ulterioare, comunicarea stagiului procedurii in sensul precizării faptului dacă masa credală cu care organele fiscale s-au înscris conține suma de lei (..... RON) reprezentand impozitul pe venitul microîntreprinderilor stabilit suplimentar,

taxa pe valoarea adăugată cu majorări de întârziere, dobânzi și penalități aferente

Administratia Finantelor Publice a Orasului Ineu, cu scrisoarea nr...../.....2009, inregistrata la D.G.F.P a Jud Arad sub nr...../.....2009 a formulat raspuns in sensul ca “ suma de lei reprezentand obligatii stabilite suplimentar de Activitatea de Inspectie Fiscala a D.G.F.P Arad prin Raportul de inspectie fiscala...../.....2004 nu este cuprinsa in masa credala din motivul ca aceasta suma a fost data la scadere prin Referatul nr...../.....intocmit in urma dispozitiei Curtii de Conturi Arad.”

În drept, având în vedere situatia de fapt asa cum rezulta din documentele depuse la dosar se retine ca în cauza sunt incidente urmatoarele prevederi legale:

Codul de procedura penala:

“Hotariri executorii

ART. 415

(1) Hotaririle instantelor penale devin executorii la data cind au ramas definitive.”

Codul civil :

„ART. 1201

Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecata are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.”

OG nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ART. 214

Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa (...)

*(4) **Hotararea definitiva a instantei penale prin care se solutioneaza actiunea civila este opozabila organelor fiscale competente pentru solutionarea contestatiei, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila.***

Potrivit pct. 12.4 din [Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005](#) privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanța Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“12.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză.”

Având în vedere situația parcurgerii o singură dată a diferitelor etape ale fazei judecătorești, o cerere poate fi judecată irevocabil o singură dată și nu poate fi combatută printr-o altă hotărâre judecătorească, astfel încât drepturile recunoscute printr-o hotărâre irevocabilă să nu fie contrazise printr-o hotărâre

ulterioară, dată într-un alt proces.

Se retine că hotărârea instanței penale pronunțată în cauză se referă și la actele administrative întocmite de organele fiscale respectiv constatarile înscrise în raportul de inspectie fiscală încheiat la data de de către D.G.F.P Arad în legătură cu obligațiile fiscale suplimentare de natura taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe venitul microintreprinderii cu dobânzile și penalitățile aferente în suma totală de lei RON (..... lei ROL), în sensul că a înlăturat concluziile organului de control și le-a reținut ca pertinente pe cele ale expertizei contabile judiciare dispuse de către instanța de fond aceasta având o valoare probatorie superioară. Prin Sentința penală nr...../2008 pronunțată în ședința publică din 2008 în dosar nr..... a Judecătoriei Ineu instanța a hotărât că nu acordă despăgubiri civile Direcției Generale a Finanțelor Publice a Jud. Arad, arătând că faptele pentru infracțiunile pentru care inculpații au fost trimiși în judecată nu există și „Ca urmare a achitării inculpaților și în baza prev.art.14 c.pr.pen. art.15 c.pr.pen. art.998 cod civil, art.346 alin.3 c.pr.pen. urmează a respinge despăgubirile civile, solicitate de partea civilă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad – Activitatea de Control Fiscal ”

Prin Decizia penală nr./2008 a Tribunalului Arad pronunțată în Dosar nr. s-a respins apelul declarat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad împotriva sentinței penale nr..... pronunțată de Judecătoria Ineu, reținând că inculpații nu au săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art.11 din Legea nr.87/1994 și a art. 37 din Legea nr.82/1991 prin rambursarea unor sume de bani reprezentând TVA deductibil, astfel că în mod corect prima instanță s-a pronunțat asupra laturii civile, nefiind acordate despăgubiri civile solicitate de partea civilă Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad.

Prin Decizia penală nr. 142/R/16 februarie 2009 a Curții de Apel Timișoara pronunțată în dosar nr..... s-a respins recursul declarat de partea civilă Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad împotriva Deciziei penale nr. a Tribunalului Arad, instanța de recurs stabilind că „instanța în mod întemeiat a înlăturat concluziile organului de control și le-a reținut ca pertinente pe cele ale expertizei contabile judiciare dispuse de către instanța de fond aceasta având o valoare probatorie superioară.”, cu ocazia judecării cauzei pe fond, reținând că **achizițiile materiale făcute de SC X SRL au fost însoțite întotdeauna de facturi fiscale reale și deși nu au fost însoțite de avize de însoțire a marfurilor, au fost legale iar facturile au fost corect înregistrate în contabilitate iar din punct de vedere a TVA-ului impozitului pe profit, SC X SRL nu a produs nici un prejudiciu bugetului consolidat al statului iar deficiențele de organizare a gestiunilor materiale au fost sancționate cu sancțiuni contravenționale.**

Prin urmare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad constată existența în cauza a autorității de lucru judecat pentru suma de lei

RON (..... lei ROL) reprezentand impozitul pe venitul microîntreprinderilor, taxa pe valoarea adăugată cu dobânzi și penalități aferente.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 415 alin.1 Codul de procedura penala , art.1201 din Codul civil, art. 214 OG nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 12.4 din [Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005](#) privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanța Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată Sentinta penala nr.20/2008 pronuntata in sedinta publica din 24 martie 2008 in dosar nr.675/246/2007 a Judecatoriei Ineu, ramasa definitiva prin Decizia Penala nr.142/R pronuntata in sedinta publica din 16 februarie 2009 in dosar nr.675.2/246/2007 a Curtii de Apel Timisoara coroborat cu art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

In ceea ce priveste impozitul pe venitul microîntreprinderilor, taxa pe valoarea adăugată cu dobânzi și penalități aferente in suma totala de lei RON (..... lei ROL) Direcția Generala a Finatelor Publice a Jud. Arad constata existenta in cauza a autoritatii de lucru judecat, luandu-se act de solutia pronuntata pe latura civila prin Sentinta penala nr...../2008 pronuntata in sedinta publica din in dosar nr.675/246/2007 a Judecatoriei Ineu, ramasa definitiva prin Decizia Penala nr..... pronuntata in sedinta publica din 2009 in dosar nr..... a Curtii de Apel Timisoara

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.