

## DECIZIA NR 392

Din 2011

Directia generala a finantelor publice ..., Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP ... -Activitatea de inspectie fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala ..., privind solutionarea contestatiei formulata de catre **XXX** cu domiciliul fiscal în ..., CUI RO ..., inregistrata la noi sub nr.....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul DGFP ... - -Activitatea de inspectie fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala ..., prin Decizia de impunere nr.... referitor la obligatiile fiscale suplimentare in suma de ... **lei** reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata si obligatii fiscale accesorii aferente TVA in suma de ...**lei**.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de data comunicarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. nr...., respectiv ..., si de data inregistrarii contestatiei la Directia Generala a Finantelor Publice ..., respectiv ..., conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , D.G.F.P. ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Petenta **XXX** contesta Decizia de impunere nr.... pentru suma de ... **lei** reprezentand TVA stabilit suplimentar de plata si suma de ... **lei** reprezentand obligatii fiscale accesorii aferente TVA, prezentand urmatoarele motive:

### **1. Referitor la suma de ...lei reprezentand TVA aferenta serviciilor facturate catre societatea .....**

Petenta arata ca organele de inspectie fiscala au taxat serviciile facturate in suma de ... lei catre .... considerand ca operatiunile sunt impozabile in Romania. Petenta sustine ca serviciile de telecomunicatie prestate catre ... au fost destinate consumului la sediul acestei societati din Moscova, ..., Rusia, in timp ce pe factura fiscala a fost trecut ca sediu , sediul de reprezentare comerciala din Londra, Marea Britanie.

In sustinerea afirmatiilor sale, petenta aduce corespondenta cu ..... prin care i s-a confirmat ca aceasta societate nu detine un numar de TVA pentru ca nu desfasoara activitati comerciale in Marea Britanie iar administrarea societatii este asigurata de d-l ..., adresa sediului operational fiind str. ... din Moscova, Rusia.

De asemenea, pe platile efectuate de catre .... , la informatiile privind denumirea si adresa platitorului se specifica adresa: Moscova, Rusia.

Petenta sustine ca organele de inspectie fiscala s-au limitat ca constatare invaliditatea codului de inregistrare in scopuri de TVA in Marea Britanie a clientului ..... fara sa procedeze la analiza concreta a conditiei prevazute de legislatia fiscala pentru stabilirea locului prestarii la sediul clientului, respectiv daca clientul respectiv este o persoana neimpozabila.

In aceste conditii, petenta solicita anularea Deciziei de impunere nr. ... pentru TVA in suma de ... lei.

## **2. Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA aferenta achizitiei autoturismului ....**

Petenta arata ca autoturismul ... este destinat utilizarii de catre dl. ,,,,, director de vanzari, conform contractului de munca inregistrat la ITM ... sub nr. .... Pentru justificarea activitatii sau a consumului de carburant salariatul intocmeste foi de parcurs, documente care sunt pastrate in arhiva firmei.

Petenta sustine ca nu este strict obligatorie angajarea unui salariat in functia de "agent de vanzari" pentru a indeplini cerintele prevazute de art.145.1 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal iar organele fiscale au constatat doar incadrarea in limitarile speciale ale dreptului de deducere, fara a proceda la analiza concreta a exceptiilor prevazute de legislatia fiscala.

Petenta solicita anularea Deciziei de impunere nr. ... pentru TVA in suma de ... lei.

## **3. Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA aferenta serviciilor facturate catre societatea .....**

Petenta sustine ca nu a colectat TVA aferenta serviciilor facturate catre ... deoarece la momentul intocmirii facturilor fiscale catre acest client codul de TVA comunicat a fost valid, fiind verificat de programul de contabilitate al ....., Prin adresa nr. .... petenta a solicitat Compartimentului Schimb International de Informatii sa i se precizeze istoricul valabilitatii codului de inregistrare in scopuri de TVA al .... iar pana la data depunerii contestatiei nu a primit raspuns.

In opinia petentei, echipa de inspectie a analizat livrarile de servicii catre ... prin prisma valabilitatii codului de TVA la data incheierii actului de control fara a tine cont ca la data prestarii serviciilor, codul de TVA era valid, astfel ca solicita anularea Deciziei de impunere nr. .... pentru TVA in suma de .... lei.

Fata de cele prezentate , petenta solicita anularea Deciziei de impunere nr. .... si a Raportului de inspectie nr. .... pentru suma totala de ... lei reprezentand TVA stabilita suplimentar, impreuna cu majorarile si penalitatile aferente, considerand ca sumele calculate suplimentar au fost stabilite in mod eronat de catre organele de inspectie fiscala.

**II.** Prin Decizia de impunere nr.... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... intocmit cu ocazia inspectiei fiscale partiale la XXX s-a stabilit TVA suplimentar de plata in suma de ... lei si s-au calculat obligatii fiscale accesorii in suma de ... lei.

In perioada 18.04 - 29.04.2011 societatea a fost subiectul unei inspectii fiscale partiale urmare a depunerii deconturilor cu sume negative de TVA cu optiune de rambursare depuse la AFP ... pentru perioada 01.01.2010 - 01.03.2011.

Referitor la sumele contestate s-au stabilit urmatoarele:

In urma verificarii s-a constatat ca societatea a facturat servicii telecomunicatii catre societatea .... cu sediul social la Londra, Marea Britanie, considerand ca locul prestarii acestor servicii este in afara UE deoarece adresa de corespondenta cu ..... era in Moscova, Rusia.

Din analiza documentelor prezentate echipei de inspectie a rezultat ca **XXX** nu a facut dovada ca societatea ... are un sediu fix in afara comunitatii catre care au fost prestate serviciile, respectiv ca aceasta are calitatea de persoana impozabila. In absenta probelor privind calitatea de persoana impozabila a societatii ... s-a considerat ca prestarea a fost realizata catre o persoana neimpozabila si conform art. 133 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, locul prestarii este in Romania iar **XXX** datoreaza TVA asupra contravalorii serviciilor prestate catre societatea .....

**XXXX** a facturat servicii telecomunicatii catre societatea .....

La verificarea valabilitatii codului de inregistrare in scopuri de TVA echipa de inspectie a constatat ca aceasta societate nu detine un cod valabil de TVA astfel ca prestarea catre aceasta societate a fost considerata o prestare catre o persoana neimpozabila pentru care **XXXX** datoreaza TVA.

Echipa de inspectie a procedat la impozitarea contravalorii serviciilor de telecomunicatii facturate catre societatile: .... si ... prin aplicarea cotei de 19%, respectiv de 24% de TVA prevazuta de art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stabilind TVA suplimentar de plata in suma de ... lei.

**XXXX** a dedus TVA in suma de .... lei aferenta achizitiei unui autoturism marca .... in baza facturii seria ... nr. .... incalcand prevederile art. 145.1 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Aferent TVA stabilita suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in valoare de ... lei in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, dobanzi de intarziere in valoare de ... lei conform art.I, pct.10 si art.III alin.(1) din OUG nr.39/2010 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003 si dobanzi in valoare de ... lei calculate conform art.I pct.2 din OUG nr.88/2010 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003 si penalitati de intarziere in valoare de ... lei calculate potrivit prevederilor art.120.1 din OUG nr.39/2010 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

**III.** Avand in vedere constatarile organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Pentru perioada ianuarie 2010- martie 2011 organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentar de plata in suma de ... lei, aferent caruia au fost calculate obligatii fiscale accesorii in suma de ... lei.

Petenta contesta suma de .... lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de echipa de inspectie fiscala si obligatii fiscale accesorii in suma de ... lei.

**1. Referitor la suma de .... lei reprezentand TVA aferenta serviciilor facturate catre societatea ..... cu sediul in Marea Britanie.**

**Cauza supusa solutionarii DGFP .... prin Biroul de solutionare contestatii este daca, pentru prestari de servicii de telecomunicatii catre un client extern, locul prestarii este in Romania, unde este stabilit sediul prestatorului, in conditiile in care XXXX nu a facut dovada ca respectivul client este stabilit sau are un sediu fix in afara comunitatii.**

Prin contestatia depusa petenta invoca in sustinere prevederile art.133 alin.(50 lit.e) pct.9 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu pct.13 alin.(11) din Hg nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal si sustine ca in cauza se aplica exceptia de la regula daca clientul respectiv este o persoana neimpozabila actionand ca atare, care are un sediu fix sau este stabilit intr-o tara din afara comunitatii, fara sa precizeze insa cu certitudine care este sediul fix al clientului Optimal Telecom Ltd.

Prin adresa nr. ...., in exercitarea rolului activ, DGFP .... - Biroul solutionare contestatii a solicitat petentei transmiterea dovezilor pe care se intemeiaza contestatia.

Prin adresa inregistrata la DGFP ...sub nr. .... petenta precizeaza ca " nu poate , deocamdata sa aduca noi precizari in ceea ce priveste .... fiind o companie din afara spatiului UE (mai exact Rusia) , datele referitoare la aceasta fiind mai greu de obtinut".

Petenta prezinta contractul de servicii de Telecomunicatii pe baza de reciprocitate incheiat intre XXX si .... in data de 12.02.2009 si extrase ale Companies House privind sediul .... , persoane autorizate, director, actionari.

Pana la data emiterii prezentei decizii petenta nu prezinta alte documente in sustinerea contestatiei.

**In fapt, XXX a facturat in perioada ianuarie 2010 - decembrie 2010 catre societatea ..... din Marea Britanie servicii de telecomunicatii pentru care a considerat ca locul prestarii este in afara Uniunii Europene.**

Prin Nota explicativa nr. ... echipa de inspectie fiscala a solicitat explicatii pentru stabilirea locului prestarii cu privire la serviciile prestate catre societatea .....

In raspunsul dat, reprezentantul societatii precizeaza urmatoarele:

*" Compania .... este o companie ruseasca, afirmatie sustinuta de faptul ca adresa de corespondenta din contract este in Rusia, tot personalul tehnic este locat in Rusia iar reprezentantii companiei sunt de origine rusa. Toate aceste lucruri sunt probate de contractul existent, corespondenta purtata si site-ul de internet al companiei. Adresa din Marea Britanie a companiei reprezinta doar un sediu de reprezentare (este o practica curenta a firmelor din spatiu ex-sovietic, din motive de marketing), compania nedesfasurand operatii pe teritoriul UK si in consecinta, neavand cod VAT fapt pentru care am cerut si am primit confirmarea scrisa. In acest context, am considerat ca in acceptiunea codului fiscal art. 133/2, locul prestarii este in afara UE".*

**XXX** a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala contractul de servicii telecomunicatii incheiat la data de 12.02.2009 cu societatea ..... Din contract rezulta

ca sediul social al societatii .... este in "...Londra, ... Marea Britanie" iar "adresa pentru notificari este in ... Rusia, Moscova".

De asemenea, din corespondenta electronica purtata intre reprezentantii petentei si cei ai societatii .... rezulta ca societatea .... nu detine un numar de TVA pentru ca nu desfasoara activitati comerciale in Marea Britanie.

**In drept**, in cazul in speta sunt aplicabile prevederile art.125<sup>1</sup>, art.127, art.133 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal modificata prin OUG nr.109/2009:

#### "ART. 125<sup>1</sup>

*Semnificatia unor termeni și expresii*

(1) În sensul prezentului titlu, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

8. *codul de înregistrare în scopuri de TVA reprezintă codul prevăzut la art. 154 alin. (1), atribuit de către autoritățile competente din România persoanelor care au obligația să se înregistreze conform art. 153 sau 153<sup>1</sup>, sau un cod de înregistrare similar, atribuit de autoritățile competente dintr-un alt stat membru;*

18. **persoană impozabilă** are înțelesul art. 127 alin. (1) și reprezintă **persoana fizică, grupul de persoane, instituția publică, persoana juridică, precum și orice entitate capabilă să desfășoare o activitate economică;**

19. **persoană juridică neimpozabilă** reprezintă persoana, alta decât persoana fizică, care nu este persoană impozabilă, în sensul art. 127 alin. (1);

20. **persoană neimpozabilă** reprezintă persoana care nu îndeplinește condițiile art. 127 alin. (1) pentru a fi considerată persoană impozabilă;

#### ART. 127

*Persoane impozabile și activitatea economică*

(1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.

#### ART. 133

*Locul prestării de servicii*

(2) Locul de prestare a serviciilor către o persoană impozabilă care acționează ca atare este locul unde respectiva persoană care primește serviciile își are stabilit sediul activității sale economice. Dacă serviciile sunt furnizate către un sediu fix al persoanei impozabile, aflat în alt loc decât cel în care persoana își are sediul activității sale economice, locul de prestare a serviciilor

este locul unde se află respectivul sediu fix al persoanei care primește serviciile. În absența unui astfel de loc sau sediu fix, locul de prestare a serviciilor este locul unde persoana impozabilă care primește aceste servicii își are domiciliul stabil sau reședința obișnuită.

(3) Locul de prestare a serviciilor către o persoană neimpozabilă este locul unde prestatorul își are stabilit sediul activității sale economice. Dacă serviciile sunt prestate de la un sediu fix al prestatorului, aflat în alt loc decât locul în care persoana impozabilă și-a stabilit sediul activității economice, locul de prestare a serviciilor este locul unde se află respectivul sediu fix. În absența unui astfel de loc sau sediu fix, locul de prestare a serviciilor este locul unde prestatorul își are domiciliul stabil sau reședința obișnuită.

(5) Prin excepție de la prevederile alin. (3), locul următoarelor servicii este considerat a fi:

e) locul unde beneficiarul este stabilit sau își are domiciliul stabil sau reședința obișnuită, dacă respectivul beneficiar este o persoană neimpozabilă care este stabilită sau își are domiciliul stabil sau reședința obișnuită în afara Comunității, în cazul următoarelor servicii:

**9. serviciile de telecomunicații.** Sunt considerate servicii de telecomunicații serviciile având ca obiect transmiterea, emiteria și recepția de semnale, înscrisuri, imagini și sunete sau informații de orice natură, prin cablu, radio, mijloace optice sau alte mijloace electromagnetice, inclusiv cedarea dreptului de utilizare a mijloacelor pentru astfel de transmisii, emiteri sau recepții. Serviciile de telecomunicații cuprind, de asemenea, și furnizarea accesului la rețeaua mondială de informații."

precum și prevederile pct.13 alin.(11) din HG nr.44/2004 modificata prin HG nr.1620/2009:

"(11) Serviciile pentru care se aplică prevederile art. 133 alin. (5) lit. e) din Codul fiscal, prestate de o persoană impozabilă stabilită în România către un beneficiar persoană neimpozabilă care nu este stabilit pe teritoriul Comunității, nu au locul în România. De asemenea, nu au locul în România aceleași servicii care sunt prestate către persoane impozabile stabilite în afara Comunității, fiind aplicabile prevederile art. 133 alin. (2) din Codul fiscal. În ambele situații, este suficient ca prestatorul să facă dovada că beneficiarul, indiferent de statutul său, este stabilit în afara Comunității. Această condiție se consideră îndeplinită atunci când clientul comunică prestatorului adresa sediului activității economice, sau a sediului fix, sau, în absența acestora, a domiciliului stabil sau a reședinței obișnuite, din afara Comunității. Prestatorul trebuie să verifice autenticitatea acestora prin procedurile curente de verificare existente".

Din prevederile legale enunțate reiese ca:

- locul prestării serviciilor către o persoană impozabilă este locul unde beneficiarul își are stabilit sediul activității sale economice;

- locul prestării serviciilor către o persoană neimpozabilă este locul unde prestatorul își are sediul activității sale economice.

Prin excepție de la regula principală, în perioada 2010 -2011, pentru serviciile de telecomunicații se considera ca locul prestării este locul unde beneficiarul persoană impozabilă sau neimpozabilă este stabilit sau are un sediu fix în afara comunității, iar prestatorul trebuie să verifice autenticitatea datelor furnizate de client.

Pentru aplicarea excepției trebuie ca beneficiarul să fie stabilit în afara Comunității sau să aibă un sediu fix în afara Comunității către care să fie prestate serviciile.

Prin documentele puse la dispoziția echipei de inspecție și la dosarul contestației, societatea **XXX** nu a făcut dovada că societatea ..... are domiciliul stabil sau un sediu fix în afara comunității.

Pe facturile emise de petenta către .... este precizat sediul societății din Marea Britanie.

Din contractul de servicii telecomunicații încheiat la data de 12.02.2009 cu societatea ..... rezultă ca sediul social al acestei companii este în "... Londra, ...Marea Britanie". Din documentul AR 01 ( Annual Return) prezentat de petenta, emis de Companies House rezultă că societatea ..... este o companie cu sediul în Londra, fiind înregistrată sub nr. .... fără a se preciza alt sediu fix al societății.

Astfel, nu sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea excepției prevăzută la art.133 alin.(5) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cum susține petenta.

Simpla menționare în corespondența electronică cu privire la încasările valutare ale **XXX** a adresei societății .... ca fiind o casă poștală din Moscova, Federația Rusă nu este suficientă pentru a considera sediul societății în Rusia, deci în afara Comunității.

În aceste condiții stabilirea locului prestării s-a făcut conform Titlului VI Taxa pe valoarea adăugată , pct.13 alin.(9) din HG nr.44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal modificat prin HG nr.1620/2009:

*(9) În cazul serviciilor pentru care se aplică prevederile art. 133 alin. (2) din Codul fiscal, prestate de persoane impozabile stabilite în România, atunci când beneficiarul este o persoană impozabilă stabilită în alt stat membru, și serviciul este prestat către sediul activității economice sau un sediu fix, aflat în alt stat membru decât România, prestatorul trebuie să facă dovada că beneficiarul este o persoană impozabilă și că este stabilit în Comunitate. Se consideră că această condiție este îndeplinită atunci când beneficiarul comunică prestatorului o adresă a sediului activității economice, sau, după caz, a unui sediu fix, din Comunitate, precum și un cod valabil de TVA atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, inclusiv în cazul persoanelor juridice neimpozabile care sunt înregistrate în scopuri de TVA. Se consideră că prestatorul a acționat de bună credință, în ceea ce privește stabilirea faptului că beneficiarul său este o persoană impozabilă, atunci când a obținut confirmarea validității codului de TVA atribuit beneficiarului său de autoritățile fiscale din alt stat membru prin intermediul procedurilor de securitate existente la nivel comunitar. **Dacă beneficiarul, care este stabilit în alt stat membru decât România, nu comunică un cod valabil de TVA, și/sau***

*prestatorul nu obține confirmarea validității codului de TVA al clientului său, se va considera că prestarea de servicii este realizată către o persoană neimpozabilă, aplicându-se celelalte reguli prevăzute de art. 133, în funcție de natura serviciului.*

Deoarece societatea ..... are sediul social în Marea Britanie (în Comunitate) și nu deține un cod de TVA și-a considerat ca prestarea să-a efectuat către o persoană neimpozabilă, astfel ca în aceste condiții locul prestării este locul unde prestatorul își are stabilit sediul activității sale economice, respectiv în România conform prevederilor art.133 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal iar operațiunile efectuate sunt operațiuni impozabile în România așa cum prevede art.126 din Legea nr.571/2003:

ART. 126

*Operațiuni impozabile*

*(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

*b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;*

*(9) Operațiunile impozabile pot fi:*

*a) operațiuni taxabile, pentru care se aplică cotele prevăzute la art. 140;*

Pentru serviciile facturate către ..... din Marea Britanie, **XXX** datorează TVA în cota prevăzută de art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv de 19% pentru perioada ianuarie - iunie 2010 și de 24% pentru perioada iulie 2010 - martie 2011.

Astfel, în mod legal echipa de inspecție a calculat TVA colectată suplimentar în suma de .... lei aferentă serviciilor facturate către societatea .... din Marea Britanie în suma de ... lei pentru perioada ianuarie 2010 - martie 2011, urmând a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere.

**2. Referitor la suma de ... lei reprezentând TVA aferentă achiziției autoturismului ....**

**Cauza supusă soluționării DGFP ...v prin Biroul de soluționare contestației este de a stabili dacă Decizia de impunere nr. .... este legal întocmită cu privire la taxa pe valoarea adăugată respinsă la deductibilitate în suma de .... lei.**

**În fapt**, în baza facturii seria ... nr. ... în valoare totală de ... lei, **XXX** a dedus TVA în suma de ... lei aferentă achiziției unui autoturism marca ....

Petenta susține că autoturismul este destinat utilizării de către d-l ..., directorul comercial angajat în baza contractului de muncă nr. ....

Echipa de inspecție a analizat balanțele de verificare după data achiziției autoturismului și a constatat că societatea nu a înregistrat cheltuieli cu combustibilul și nici nu a dedus TVA pentru achiziția de combustibil .



Petenta a depus la dosarul contestatiei foi de parcurs care sa justifice kilometrii parcursi precum si copia contractului de munca al d-lui .... din care rezulta ca activitatea desfasurata este la birou si sarcinile principale conform fisei postului sunt: urmarirea activitatii personalului din subordine, , organizarea Departamentului Comercial si stabilirea strategiilor specifice comerciale.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 145<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care prevede:

*"Limitări speciale ale dreptului de deducere*

ART. 145<sup>1</sup>

*(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:*

*a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă";*

precum si prevederile pct.45.1 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice pentru aplicarea art.145.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*"Norme metodologice:*

*45<sup>1</sup>. (1) În aplicarea art. 145<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:*

*e) vehiculele destinate exclusiv utilizării de agenți de vânzări reprezintă vehiculele utilizate în cadrul activității unei persoane impozabile de către angajații acesteia care se ocupă în principal cu prospectarea pieței, desfășurarea activității de merchandising, negocierea condițiilor de vânzare, derularea vânzării bunurilor, asigurarea de servicii postvânzare și monitorizarea clienților. Se limitează deductibilitatea taxei la cel mult un vehicul utilizat de fiecare agent de vânzări. În această categorie se cuprind și vehiculele de test-drive utilizate de dealerii auto";*

Din documentele prezentate de petenta nu rezulta ca achizitia autoturismului se incadreaza in exceptia prevazuta la art. 145<sup>1</sup> alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv ca autoturismul este utilizat exclusiv de catre un agent de vanzari, dupa cum este prevazut expres si limitativ de reglementarile legale in vigoare, mai mult, societatea nu are ca obiect de activitate, activitati care sa necesite angajarea unui agent de vanzari, astfel ca in mod legal echipa de inspectie a respins

la deductibilitate suma de ... lei reprezentand TVA aferenta achizitiei autoturismului ... si urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere.

### **3. Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA colectata aferenta serviciilor facturate catre societatea .....**

**Cauza supusa solutionarii DGFP ... prin Biroul de solutionare contestatii este daca petenta datoreaza TVA colectata suplimentar de organele de inspectie fiscala in conditiile in care s-a dovedit ca clientul extern are cod valabil de inregistrare in scop de TVA pentru perioada verificata.**

**In fapt, XXX** a facturat in perioada septembrie 2010 - decembrie 2010 catre societatea ... servicii de telecomunicatii pentru care nu a colectat TVA sustinand ca la momentul intocmirii facturilor fiscale codul de TVA al clientului ... a fost valid, fara insa a prezenta echipei de inspectie documente in acest sens.

Prin adresa nr. ..., echipa de control a solicitat Compartimentului Teritorial de Schimb de Informatii din cadrul DGFP ... sa se comunice daca beneficiarul prestarilor , respectiv societatea ..., este persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA in Comunitate precum si verificarea valabilitatii istorice a codului de TVA.

Deoarece Compartimentului Teritorial de Schimb de Informatii a comunicat prin adresa nr. ... ca nu a fost gasit codul de TVA IT ... , in baza prevederilor art.133 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si a pct.13 alin.(1), (3), (9) si (11) din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, echipa de control a stabilit ca locul prestarii serviciilor este in Romania, operatiunea fiind considerata impozabila, **XXXX** datorand TVA in suma de .... lei.

Prin adresa nr. .. din ... Biroul solutionare Contestatii a solicitat Compartimentului Teritorial de Schimb de Informatii istoricul valabilitatii codului de inregistrare al societatii .... pentru perioada ianuarie 2010 - martie 2011.

Deoarece Compartimentului Teritorial de Schimb de Informatii nu a precizat data invalidarii codului de inregistrare TVA, prin adresa nr...din ... si respectiv din ..., Biroul Solutionare contestatii a solicitat Directiei Generale de Informatii Fiscale din Ministerul Finantelor Publice sa ne transmita informatii privind data exacta a invaliditatii codului de inregistrare de TVA al societatii .....

Prin adresa inregistrata la DGFP ... sub nr. ..., Directia Generala de Informatii Fiscale ne-a comunicat ca "potrivit raspunsului primit de la autoritatile italiene, codul de TVA .... aferent operatorului italian ... a fost valid pentru tranzactii intracomunitare in perioada 09.03.2006 - 24.02.2011.

Avand in vedere aceste informatii , in baza prevederilor art.133 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum si a prevederilor pct.13 alin.(9) din HG nr.44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal modificate prin HG 1620/2009, mentionate la pct.1 al prezentei decizii, pentru prestarile de servicii constand in servicii de tranzit telefonie facturate in perioada iulie 2010 - ianuarie 2011 catre clientul .... locul prestarii este locul unde persoana care primeste serviciile isi are stabilit sediul activitatii sale economice, iar **XXXX** nu datoreaza TVA colectata suplimentar in suma de .... lei, astfel incat urmeaza a se admite contestatia pentru aceasta suma.

Referitor la obligatiile fiscale accesorii in valoare de .... lei stabilite prin Decizia de impunere nr ....., contestate de petenta, precizam:

Majorarile de intarziere in valoare de ... lei au fost calculate de organele de inspectie fiscala pentru perioada 25.02.2010 -30.06.2010, fiind stabilite in conformitate cu prevederile art.120 alin.(1) si alin.(7) in vigoare pana la 01.07.2010 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala care dispune:

*"(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadentă si până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."*

Dobanzile in suma de ...lei au fost calculate pentru perioada 01.07.2010 - 30.09.2010 conform art.I pct.10 alin.(1) si (7) din OUG nr.39/2010 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care prevad ca:

*" 10. Dobânzi*

*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadentă si până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."*

iar pentru perioada 01.10.2010 - 31.03.2011, dobanzile in suma de ....lei au fost calculate conform prevederile art.I pct.2 si art.III din OUG nr.88/2010 pentru modificarea si completarea art.120 alin.(7) din O.G 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care precizeaza :

*"(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."*

La calculul penalitatilor de intarziere aferente in suma de .... lei, in drept sunt aplicabile prevederile art.II, pct.2 din OUG nr.39/2010 pentru modificarea si completarea O.G 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care precizeaza :

"ART. 120<sup>1</sup>\*)

### ***Penalități de întârziere***

*(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

Intrucat prin prezenta decizie s-a respins ca neintemeiata contestatia formulata pentru suma de .... lei reprezentand TVA colectata si stabilita suplimentar de plata, respectiv pentru ..... lei reprezentand TVA fara drept de deducere si stabilit suplimentar de plata, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata si cu privire la majorarile de intarziere aferente in suma de .... lei, dobanzile de intarziere in suma de ... lei , respectiv dobanzi de intarziere de .... lei, precum si pentru penalitatile de intarziere in suma de .... lei conform principiului **"accesorium sequitur principalem"**.

Obligatiile fiscale accesorii reprezentand dobanzi de intarziere in suma de ... **lei** si respectiv de ... **lei**, precum si penalizari de intarziere in suma de ... **lei**, toate aferente sumei de ...lei reprezentand TVA pentru care s-a admis contestatia, urmeaza de asemenea sa fie admise.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei si in temeiul art.213 alin (5) si art 216 alin (3) din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , se:

### **DECIDE**

**1.** Respingerea contestatiei pentru suma de .... **lei** reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata si pentru suma de ... **lei** reprezentand obligatii fiscale accesorii aferente TVA.

**2.** Admiterea contestatiei pentru suma de ... **lei** reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata si pentru suma de ... **lei** reprezentand obligatii fiscale accesorii aferente TVA.

**3.** Anularea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... si a Raportului de inspectie fiscala nr. ...., pentru suma de .... **lei** reprezentand TVA stabilita suplimentar, pentru suma de ... **lei** reprezentand obligatii fiscale accesorii aferente TVA stabilita suplimentar.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la data comunicarii conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**