



DECIZIA Nr. 116 / 2005

Directia generala a finantelor publice - Bacau a fost sesizata de Biroul Vamal Bacau prin adresa nr. .., inregistrata la institutia noastra sub nr. .., cu privire la contestatia formulata de SOCIETATEA "X" Onesti.

Contestatia este formulata impotriva actului constatator nr. .. si a procesului verbal nr. .. intocmite de organele abilitate ale Biroului Vamal Bacau si are ca obiect datoria vamala si accesoriile calculate pentru neplata la termen a acesteia, in suma totala de **...lei** reprezentand:

- ...lei – diferente taxe vamale;
- ...lei – diferente comision vamal;
- ...lei – diferente taxa pe valoarea adaugata.
- ...lei – dobanzi;
- ...lei – penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 "Termenul de depunere a contestatiei" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004.

In indeplinirea regulilor de procedura, contestatia este semnata de reprezentantul legal al SOCIETATII "X" Onesti si poarta stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta nu este de acord cu masurile din actul constatator nr. .. si din procesul verbal nr. .., intocmite de Biroul vamal Bacau, din urmatoarele motive:

- in luna februarie 2003 societatea a importat anvelope uzate, avand autorizatie in acest sens;
- agentul economic sustine ca la data intrarii in tara a produselor au fost verificate actele, marfurile si au fost calculate taxele vamale, societatea achitand corect si in termen aceste taxe;
- dupa aproape 2(doi) ani se comunica un alt act constatator si un proces verbal privind calculul accesoriilor, inscrisuri din care societatea afirma ca a aflat ca ar avea datorii la buget in cuantum de ...lei.

Fata de situatia de mai sus agentul economic solicita sa se constate ca societatea a achitat suma stabilita de vama, fiind prezentate toate documentele, iar daca prin controlul a posteriori autoritatea vamala pretinde ca a gresit la calculul initial, aceasta nu inseamna, considera societatea, ca este in intarziere pentru neplata integrala a sumelor datorate la buget.

Astfel, societatea apreciaza ca penalitatile, dobanzile au caracterul unor sanctiuni menite sa mobilizeze pe debitor in executarea platii, iar cat timp societatea nu a fost instiintata ca ar mai datora ceva sume bugetului de stat pentru importul in discutie se apreciaza ca nu a fost niciodata datoare si nici in intarziere.

SOCIETATEA "X" apreciaza ca nu pot fi aplicate sanctiuni in conditiile in care societatea nu a fost instiintata ca ar datora ceva la buget, nefiind o culpa in sarcina unitatii daca s-a gresit la determinarea taxelor vamale.

Pentru cele precizate agentul economic sustine ca taxele au fost corect stabilite initial, motiv pentru care solicita anulara celor doua acte ce stabilesc obligatii catre buget.

II. Actul constatator nr. .. a fost intocmit ca urmare a controlului "a posteriori" a dovezii de origine, respectiv a declaratiei pe factura FN din .2003, emisa de exportatorul "L.C.A." din Germania, referitor la D.V.I. nr. .. din .2003, depusa la Biroul Vamal Bacau.

Controlul a fost initiat de Directia Regionala Vamala Iasi, conform prevederilor art. 32, alin. (1) din Protocolul referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, Anexa la Acordul Romania – C.E., ratificat prin OUG nr. 192/2001.

Administratia vamala germana, prin adresa nr. .. ca raspuns la solicitarile autoritatilor romane, a transmis ca marfurile acoperite de declaratia pe factura nu sunt de origine comunitara in sensul Protocolului, deci nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Fata de cele de mai sus si avandu-se in vedere prevederile art. 61, 74, 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, ale art. 106 si 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, precum si adresa D.R.V. Iasi nr. ..., organul vamal a procedat la recalcularea drepturilor vamale datorate de SOCIETATEA "X" la declaratia vamala de import nr. .. / .2003, considerand ca acordarea regimului tarifar preferential la data importului nu se justifica.

Prin actul constatator nr. .., au fost recalculate drepturile vamale pentru importul de anvelope uzate si cutii de viteze, scaune, claxoane, folosite, pentru autoturisme – conform D.V.I. nr. .. / .2003, stabilindu-se in sarcina SOCIETATII

“X” diferite in ceea ce priveste taxele vamale, comisionul vamal si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de **...lei**, dupa cum urmeaza:

- ...lei – diferente taxe vamale;
- ...lei – diferente comision vamal;
- ...lei – diferente taxa pe valoarea adaugata.

Prin procesul verbal nr. .. privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent – anexa la actul constatator de mai sus, s-a stabilit in sarcina petentei suma de **...lei**, reprezentand:

- ...lei – dobanzi;
- ...lei – penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului vamal, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative aplicabile spetei, retinem:

SOCIETATEA “X” are sediul social in Onesti, .., jud. Bacau, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J .. si are codul fiscal R ...

Verificarea a fost efectuata in vederea determinarii definitive a valorii in vama a marfurilor importate de SOCIETATEA “X” cu declaratia vamala de import nr. .. / .2003, respectiv anvelope uzate si cutii de viteze, scaune, claxoane folososite, pentru autoturisme.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SOCIETATEA “X” datoreaza bugetului de stat suma totala de ...lei reprezentand:

- ...lei – diferente taxe vamale;
- ...lei – diferente comision vamal;
- ...lei – diferente taxa pe valoarea adaugata.
- ...lei – dobanzi;
- ...lei – penalitati de intarziere,

stabilite suplimentar in urma recalcularii ce a avut la baza adresa nr. .. din data de .2005 emisa de Directia Regionala Vamala Iasi.

In fapt, petenta este de parere ca la momentul importului a achitat suma stabilita de vama, fiind prezentate toate documentele in acest sens, iar daca prin controlul “a posterii” autoritatea vamala pretinde ca a gresit cand a calculat datoria vamala, societatea considera ca aceasta nu inseamna ca este in intarziere pentru neplata integrala a sumelor datorate la buget.

Agentul economic afirma ca penalitatile si dobanzile au caracterul unor sanctiuni menite sa mobilizeze pe debitor in executarea platii, iar atata timp cat nu a fost instiintata ca ar mai datora ceva bugetului de stat pentru importul in discutie, se considera ca nu a fost niciodata datoare si nici in intarziere.

Astfel, fata de cele precizate societatea apreciaza ca nu este o culpa a ei faptul ca s-a gresit la determinarea taxelor vamale si solicita anularea celor doua acte prin care i se stabilesc obligatii catre bugetul de stat.

Prin **actul constatator nr. ..** incheiat urmare a adresei Directiei Regionale Vamale - Iasi nr. .. prin care se comunica adresa administratiei vamale germane nr. .. din data de .2005, din care rezulta ca bunurile mentionate in factura fara numar din data de .2003 nu sunt de origine in conformitate cu prevederile Protocolului nr. 4 – Acord Romania – U.E. si, in consecinta, regimul tarifar preferential nu poate fi acordat, Biroul vamal Bacau a stabilit o datorie vamala suplimentara in suma totala de ...lei, reprezentand:

- ...lei – diferente taxe vamale;
- ...lei – diferente comision vamal;
- ...lei – diferente taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, prin procesul verbal nr. .. privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent – anexa la actul constatator de mai sus, s-a stabilit in sarcina petentei suma de ...lei, reprezentand:

- ...lei – dobanzi;
- ...lei – penalitati de intarziere.

In drept, art. 61, alin (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede ca: "Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.", iar art. 32, alin. (1) din Protocolul nr. 4, referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul Romania - U.E., ratificat prin OUG nr. 192/27.12.2001 prevede ca: "verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol."

Art. 74 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede:
“(1) In vederea aplicarii corecte a tarifului vamal, autoritatea vamala constata originea marfurilor importate, pe baza urmatoarelor criterii:
a) marfuri produse in intregime intr-o tara;
b) marfuri obtinute printr-o prelucrare sau transformare substantiala intr-o tara.

(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevazute de reglementarile vamale sau de acordurile ori de conventiile internationale la care Romania este parte.”

Art. 75 din acelasi act normativ stipuleaza:

“In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”

De asemenea, **art. 105** din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei stipuleaza:

“Preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si inscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu.”

Referitor la dovada de origine a marfurilor care sta la baza incadrarii marfurilor intr-un anumit regim preferential, **art. 106**, lit c) din H.G. nr. 1114/2001 prevede:

"Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

.....
c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a) si b), in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine."

In situatia in care se constata diferente fata de incadrarea initiala, **art. 107** din acelasi act normativ prevede:

"In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

Fata de cadrul legal sus – citat, facem urmatoarele precizari:

In data de 04.02.2003 SOCIETATEA “X” Onesti a depus la Biroul vamal Bacau, prin comisionarul vamal “C.C.” Onesti, declaratia vamala de import nr. ..., pentru anvelope auto si alte piese auto uzate.

Odata cu depunerea acestei declaratii a fost depusa si o dovada a originii, asa cum este prevazut la art. 16, alin. (1), lit. b) din Protocolul nr. 4, referitor la

definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul Romania – CE, ratificat prin OUG nr. 192 / 2001, respectiv declaratia pe factura f.n. din data de .2003 emisa de exportatorul “L.C.A.” din Germania.

In rubrica 36 a declaratiei vamale s-a inscris codul “01” corespunzator marfurilor originare din tarile U.E., stabilit prin acordul Romania – U.E.

In baza celor de mai sus si avand in vedere prevederile art. 105 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, Biroul vamal Bacau a acordat regimul tarifar preferential prevazut de art. 11, 12 si de Anexa nr. 11 din Acordul European ce instituie o asociere intre Romania si statele membre ale Comunitatii Europene, fiind aplicata taxa vamala “ex” (exclus) – inscrisa in coloana UE a Tarifului Vamal de import al Romaniei pentru anul 2003, in loc de taxa vamala de 30% inscrisa in coloana “Taxa Vamala” a Tarifului.

Fata de situatia prezentata si in baza art. 61 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, Biroul vamal Bacau, prin Directia Regionala Vamala Iasi, a initiat verificarea declaratiei de pe factura sus-mentionata.

Aceasta verificare s-a efectuat si datorita faptului ca din verificarile anterioare asupra dovezilor de origine prezentate pentru importurile de bunuri uzate, s-a probat ca o mare parte a acestor dovezi de origine au fost emise fara respectarea prevederilor art. 21 din Protocolul nr. 4, anexa la Acordul Romania – C.E., care stabileste conditiile pentru intocmirea unei declaratii pe factura.

Prin adresa nr. .., Directia Regionala Vamala Iasi transmite rezultatul controlului ulterior pentru declaratia pe factura externa sus - mentionata, respectiv faptul ca in conformitate cu raspunsul Administratiei vamale germane (transmis cu adresa nr. .. din data de .2005), bunurile nu sunt de origine comunitara, in conformitate cu prevederile Protocolului nr. 4 - Acord Romania - U.E., si in consecinta nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Fata de situatia prezentata concluzionam ca bunurile aferente facturii externe f.n. din data de .2003 nu indeplinesc conditiile de origine prevazute de Protocolul nr. 4 (anexa la Acordul Romania - U.E.) astfel incat organul vamal a procedat in mod legal la recalcularea datoriei vamale, stabilind in sarcina SOCIETATII “X” o datorie vamala suplimentara in suma totala de ...lei, prin aplicarea unei taxe vamale de 30% fata de exceptarea de la plata taxelor vamale aplicata initial.

Referitor la nerespectarea termenelor de plata, art. 12, art. 13 si art. 14 din OG nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, aplicabila incepand cu 01 ianuarie 2003, stipuleaza:

“Art. 12

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere. Dobanzile si penalitatile de intarziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Art. 13

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferentele de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare, la care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv.

.....

Art. 14

(1) Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobanzilor, penalitatilor de orice fel si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termen de plata. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor si/sau a penalitatilor.[...]”

astfel incat in mod legal organul fiscal, prin procesul verbal nr. ..., a stabilit in sarcina SOCIETATII “X” Onesti **dobanzi in suma de ...lei si penalitati de intarziere 0,5% in suma de ...lei** aferente datoriei vamale stabilita suplimentar prin actul constatator nr. ..., in suma totala de ...lei, fiind aplicate in acest caz si prevederile art. 115 “Dobanzi” si ale art. 120 “Penalitati de intarziere” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004.

Pentru considerentele retinute mai sus si in temeiul art. 61, art. 74 si art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, al art. 105, 106 si 107 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, al art. 32 din Protocolul nr. 4, anexa la Acordul Romania - U.E., ratificat prin OUG nr. 192/27.12.2001 si al art. 12, art. 13 si art. 14 din OG nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, aplicabila incepand cu 01 ianuarie 2003, coroborate cu prevederile art. 115 “Dobanzi”, art. 120 “Penalitati de intarziere”, art. 178 “Organul competent”, alin. (1), lit. a) si art. 185 “Solutii

asupra contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SOCIETATEA “X” Onesti pentru suma totala de **...lei** reprezentand:

- ...lei – diferente taxe vamale;
- ...lei – diferente comision vamal;
- ...lei – diferente taxa pe valoarea adaugata.
- ...lei – dobanzi;
- ...lei – penalitati de intarziere.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul – Bacau conform procedurii legale, in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

AVIZAT,
SEF BIROU JURIDIC SI CONTENCIOS,