

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 27 din 15.07.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Parchetul de pe langa Tribunal prin adresa din 28 aprilie 2005 asupra rechizitoriului din data de 19.02.2002 prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a lui X pentru infractiunile prevazute de art. 178 din Legea nr. 141/1997 si art. 12 din Legea nr. 87/1994.

Avand in vedere ca prin Decizia nr. 74 din 10.06.2002 s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulate de X impotriva masurilor dispuse prin actul constatator din 23.04.2002 privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand datorie vamala, Directia Generala a Finantelor Publice s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei, conform art. 183 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004.

I. Prin contestatia formulata, X solicita suspendarea executarii creantei prevazute in actul constatator din 23.04.2002 pana la solutionarea definitiva a dosarului penal din 2001, motivand urmatoarele:

In legatura cu modul in care a fost introdus in tara autoturismul Mercedes cu numar de identificare, s-au efectuat cercetari penale asupra numitilor si X.

Contestatorul considera ca dupa solutionarea dosarului penal mentionat, inclusiv a laturii civile, se va desemna si persoana in sarcina careia va reveni plata obligatiilor catre stat.

II. Prin actul constatator din 23.04.2002, organele vamale din cadrul Biroului vamal au calculat o datorie vamala de achitat de catre X, ca urmare a adresei Parchetului de pe langa Tribunal din 13.01.2001.

III. Luand in considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza suma reprezentand datorie vamala, in conditiile in care titularul operatiunii vamale este o alta persoana, respectiv Y.

In fapt, in data de 17.08.1999, Y a introdus in tara, autoturismul Mercedes, conform declaratiei vamale de calatori din 17.08.1999.

Titularul de operatiune nu se prezinta la biroul vamal de destinatie, pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal.

Prin adresa din 31.01.2002, Parchetul de pe langa Tribunal comunica Biroului vamal faptul ca in urma cercetarilor efectuate in dosarul penal din 2001 s-a constatat ca autoturismul in speta apartine numitului X insa a fost declarat fictiv la vama ca apartinand numitului Y, prin urmare solicita Biroului vamal calcularea si incasarea datoriei vamale de la X.

Biroul vamal a incheiat actul constatator din 23.04.2002, prin care a stabilit o datorie vamala in sarcina numitului X, fara a preciza insa actul normativ in baza caruia aceasta a fost calculata.

Ulterior, prin adresa din 19.02.2002, Parchetul de pe langa Tribunal comunica numitului X ca este scos de sub urmarire penala pentru infractiunile de folosire de acte falsificate la autoritatea vamala, fapta prevazuta de art. 178 din Legea nr. 141/1997 si evaziune fiscala, fapta prevazuta de art. 12 din Legea nr. 87/1994.

Prin adresa din 25.04.2005, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice solicita Parchetului de pe langa Tribunal comunicarea solutiei date in dosarul penal mentionat, in vederea reluarii procedurii administrative prevazute de art. 183 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cu adresa din 28.04.2005, Parchetul de pe langa Tribunal transmite Directiei Generale a Finantelor Publice rechizitoriul din data de 19 februarie 2002, privind mai multe persoane, printre care si X si Y.

Prin acest rechizitoriu s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a lui X, pentru infractiunile prevazute de art. 178 din Legea nr. 141/1997 si art. 12 din Legea nr. 87/1994, infractiunile ce formeaza obiectul cauzei fiind comise de alte persoane.

Astfel, s-a retinut ca doar inculpatul Y poate avea calitatea de autor al infractiunilor prevazute de art. 178 din Legea nr. 141/1997 si art. 12 din Legea nr. 87/1994, acesta fiind cel care, ca titular al repatrierii, faptic a indeplinit formalitatile in fata autoritatilor vamale, uzand de actele false, activitati prin care s-a realizat si evaziunea fiscala (doar repatriatul putand beneficia de facilitatile fiscale conferite de documentul in discutie).

In urma celor constatate, s-a dispus trimiterea in judecata a inculpatilor.

In drept, art. 162 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 626/1997 precizeaza:

"(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor. Acesta este obligat sa depuna la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit."

Art. 165 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei prevede:

"(1) Declaratia vamala de tranzit vamal constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import, in cazul in care transportatorul nu prezinta marfurile la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit sau le prezinta cu lipsuri ori substituii."

Luand in considerare prevederile legale citate si faptul ca titularul de tranzit vamal este Y, conform Declaratiei vamale de calatori din 17.08.1999, se retine ca organele vamale din cadrul Biroului vamal au stabilit in mod gresit prin actul constatator din 23.04.2002 o datorire vamala de achitat de catre X, motiv pentru care acesta urmeaza sa fie desfiintat.

Art. 17 alin. (2) din Normele tehnice privind realizarea supravegherii controlului vamal ulterior, aprobate prin Decizia nr. 633/2001 a Directorului general al Directiei Generale a Vamilor prevede:

"Neregulile constatate se vor consemna in procesul verbal de control in mod obligatoriu , precizandu-se in mod concret actele normative incalcate (articol, alineat), cu determinarea exacta a influentelor asupra datoriei vamale cuvenite bugetului de stat (taxe vamale, accize, T.V.A., alte taxe stabilite prin acte normative)."

Se retine astfel ca actul constatator din 23.04.2002 a fost incheiat fara a se preciza actul normativ in baza caruia a fost calculata datoria vamala in sarcina lui X, acesta urmand sa fie desfiintat, conform prevederilor art. 185 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004, care precizeaza:

"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 179 si art. 185 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004, se

DECIDE

Desfiintarea actului constatator din 23.04.2002, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.