



## Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Covasna



Str. Bem Jozsef, nr.9  
Sf. Gheorghe, Jud. Covasna  
Tel.: 0267-352566  
Fax: 0267-352643

### DECIZIA nr.-/2009

privind soluționarea contestației formulate de SC X SRL  
cu sediul în loc. --, str.--, bl.--, sc.--, ap.--, jud. Tulcea,  
înregistrată la D.G.F.P. Covasna sub nr. --/2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna, prin adresa nr. --/2009, înregistrată la D.G.F.P. Covasna sub nr. --/2009, asupra contestației formulată de SC X SRL, înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr. --/2009.

Obiectul contestației îl constituie Decizia pentru regularizarea situației nr.--/2009, întocmită în baza Procesului verbal de control nr.--/2009, act administrativ fiscal încheiat de organele vamale din cadrul Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna, prin care s-au stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale în sumă totală de ?? lei, reprezentând:

- TVA în sumă de ?? lei
- accesorii la TVA în sumă de ?? lei

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1) și alin. (3), art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Covasna este investită, prin Compartimentul soluționare a contestațiilor, să soluționeze pe fond contestația.

I. Prin contestația formulată de SC X SRL, se solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației nr. --/2009, întocmită în baza Procesului verbal de control nr.--/2009, act administrativ fiscal încheiat de organele vamale din cadrul Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna, prin care s-au stabilit în sarcina contestatoarei obligații fiscale în sumă totală de ?? lei.

În susținerea contestației, contestatoarea arată faptul că în calitate de titular a operațiunii de leasing, la data de --/2005 a depus Declarația vamală de import temporar cu nr. --/2005, având ca obiect o autoutilitară MAN, cu valoare în vamă în sumă de ?? lei, cu termen de încheiere a operațiunii la data de 30.06.2009.

Se mai arată că contestatoarea a înaintat spre aprobare la DJAOV Covasna o cerere înregistrată sub nr. --/2009 de prelungire a operațiunii de admitere temporară prin care a obținut un termen de încheiere la data de 31.07.2009.

Contestatoarea recunoaște faptul că nu a solicitat alt regim pentru bunul plasat în regim suspensiv și nu a dat altă destinație sau utilizare bunului potrivit art. 89/1 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, dar susține că aceste fapte se încadrează potrivit prevederilor art. 859 din Regulamentul 2454/1994 la omisiuni care sunt considerate care nu au un efect semnificativ asupra corectitudinii operațiunii de depozitare temporară sau a regimului vamal considerat în sensul art. 204 alin. 1 din cod. Se mai menționează faptul că contestatoarea în calitate de titular a operațiunii

de leasing nu a vrut să se sustragă de la plata obligațiilor prevăzute pentru utilizarea regimului vamal suspensiv, dept dovadă a achitat ultima rată în data de 03.08.2009 (extras de cont nr.--/2009).

Contestatoarea susține că nu înțelege să conteste faptul că autoritatea vamală poate dispune încheierea din oficiu regimul vamal suspensiv, însă contestă felul în care au fost calculate taxele vamale și drepturile de import datorate.

În acest sens se arată faptul că datoria vamală a petentei a luat naștere la data de 31.07.2009, dată până la care potrivit cererii de prelungire a operațiunii temporare a fost aprobată de D.J.A.O.V. Covasna, și faptul că trebuia să se achite ultima rată prevăzută în contractul de leasing, urmând să se încheie în acest fel operațiunea de admitere temporară.

Astfel față de prevederile legale invocate de organele vamale respectiv art. 148 pct. 2 din Legea nr. 141/1997, art. 136 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal, și prevederile art. 155 alin. 2 din HG nr. 1114/2001 contestatoarea susține faptul că nivelul taxelor vamale trebuia raportat potrivit art. 27 alin. 3 din OG nr. 51/1997 la valoarea reziduală a bunului și nu la valoarea de achiziție. În acest sens se arată că datoria vamală urmază să se calculeze astfel:

Valoare în vamă – ?? lei

Valoare reziduală – ?? lei x 20% = ?? lei

Baza de calcul – ?? lei x 19% = ?? lei

Având în vedere cele arătate se solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației nr.--/2009, întocmită în baza Procesului verbal de control nr.--/2009 și emitere unei decizii de regularizare a situației prin care să fie stabilită plata sumei de ?? lei reprezentând drepturi vamale calculate și datorate.

**II.** Organele vamale din cadrul Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna au efectuat un control ulterior privind respectarea obligațiilor în derularea și încheierea operațiunii de leasing extern nr. --/2005, pentru care termenul de închidere a operațiunii a fost 31.07.2009, la SC X SRL, cu sediul în loc.--, str.--, bl.--, sc.--, ap.--, jud. Tulcea.

În urma controlului efectuat s-a emis Decizia pentru regularizarea situației nr.--/2009, întocmită în baza Procesului verbal de control nr.--/2009, act administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligații fiscale în sarcina contestatoarei în sumă totală de ?? lei reprezentând TVA cu majorări aferente.

**III.** Avand în vedere actele și documentele dosarului, susținerile contestatoarei, constatările organelor vamale, în raport cu actele normative incidente în cauză, se rețin următoarele :

În fapt organele vamale din cadrul Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna au efectuat un control ulterior privind respectarea obligațiilor în derularea și încheierea operațiunii de leasing extern nr. --/2005, pentru care termenul de închidere a operațiunii a fost 31.07.2009, la SC X SRL, cu sediul în loc.--, str.--, bl.--, sc.--, ap.--, jud. Tulcea.

Conform prevederilor art. 89, alin.1 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 trebuiau întocmite formalitățile vamale de încheiere a operațiuni de leasing extern nr.

--/2005 până pe data de 31.07.2009. Formalitățile vamale care trebuiau îndeplinite sunt cele de punere în liberă circulație a bunului cu plata drepturilor de import sau punerea în consum simultan cu punerea în circulație a mărfurilor cu garantare de TVA pentru livrarea în alt stat membru conform art.157 alin. 7 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, formalități care nu au fost încheiate de petentă. Față de cele arătate autoritatea vamală a procedat la încheierea din oficiu al acestei operațiuni având în vedere art. 89 pct. 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 coroborat cu prevederile Tratatului de aderare nr. 157/2005 anexa V pct.4 art. 16, art. 19, și prevederile art. 660 alin. 1,3 din HG nr. 707/2006.

În conformitate cu prevederile art.144, alin.1 din Regulamentul CEE nr.2913/1992, atunci când se naște o datorie vamală pentru mărfuri de import, valoarea unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare corespunzătoare pentru mărfurile respective în momentul aprobării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară.

În urma controlului efectuat s-a emis Decizia pentru regularizarea situației nr.--/2009, întocmită în baza Procesului verbal de control nr.--/2009, act administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligații fiscale în sarcina contestatoarei în sumă totală de ?? lei reprezentând TVA cu majorări aferente.

Contestatoarea prin contestația formulată susține că nu înțelege să conteste faptul că autoritatea vamală poate dispune încheierea din oficiu regimul vamal suspensiv, însă contestă felul în care au fost calculate taxele vamale și drepturile de import datorate. Astfel față de prevederile legale invocate de organele vamale respectiv art. 148 pct. 2 din Legea nr. 141/1997, art. 136 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal, și prevederile art. 155 alin. 2 din HG nr. 1114/2001 contestatoarea susține faptul că nivelul taxelor vamale trebuia raportat potrivit art. 27 alin. 3 din OG nr. 51/1997 la valoarea reziduală a bunului și nu la valoarea de achiziție.

În drept privind calculul datoriei vamale sunt aplicabile prevederile art. 155/2 din HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, potrivit căreia taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv, în situația în care plasarea mărfurilor sub acest regim a fost acceptată înainte de data aderării.

Față de prevederile legale de mai sus organul vamal în mod corect a stabilit că datoria vamală urmază să se calculeze astfel:

Valoare în vamă – ?? lei;

Baza de calcul – ?? lei x 19% = ?? lei, aferent operațiunii vamale suspensive inițiate cu DVOT I --/2005, operațiune al cărei termen de încheiere a expirat la data de 31.07.2009.

Totodată referitor la susținerile contestatoarei privind aplicabilitatea prevederilor art. 27 alin. 3 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, potrivit căreia nivelul taxelor vamale trebuia raportat la valoarea reziduală a bunului și nu la valoarea de achiziție a acestuia, în cauză aceste dispoziții nu pot fi luate în considerare atâta timp cât petenta nu a depus documente

justificative care să ateste faptul că titularu/utilizatorul nu și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut în contract din vina societății de leasing.

Pentru considerentele de mai sus și în temeiul dispozițiilor art. 205, art. 206, art. 210, art. 213 și art. 216 alin. 1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată:

**DECIDE :**

Respinge contestația formulată de SC X SRL cu sediul în or.--, str.--, bl.--, sc.--, ap.--, jud. Tulcea, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr.--/2009, întocmită în baza Procesului verbal de control nr.--/2009, act administrativ fiscal, act administrativ fiscal încheiat de organele vamale din cadrul Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna, ca neântemeiată.

DIRECTOR COORDONATOR,