

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Direcția Generala a Finantelor
Publice a județului Xxxx
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA

Nr. 311/23.06.2008
privind soluționarea contestației formulata de
S.C. xxxxxxxx S.R.L.
înregistrata la D.G.F.P. a județului Xxxx
sub nr. xxxx/09.05.2008

Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx a fost sesizata de către Direcția Regionala pentru Accize si Operațiuni Vamale xxxx - Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx cu adresa nr. xxxx/08.05.2008, înregistrata la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx sub nr. xxx/09.05.2008 asupra contestației formulate de

S. C. xxxxx S.R.L.
cu sediul in xxx, Calea xxxx, nr. xxx, jud. Xxxx

înregistrata la Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx sub nr. xxxx/29.04.2008 si la Direcția Generala a Finantelor Publice Xxxx sub nr. xxxx/09.05.2008 si a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comerciala **xxxxxxx S.R.L.** formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/18.03.2008, emisa de Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx.

Suma totala contestata este in cuantum de **xxxx lei** si reprezinta drepturi vamale de import in suma de xxxx lei, xxxx lei majorari de întârziere si xx lei dobanzi compensatorii.

Contestația a fost depusa in termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost semnata de d-l. xxxx, in calitate de administrator, si a fost stampilata conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. In contestatie petenta precizeaza ca, cu declaratia vamala nr. xxxx/01.02.2006, a introdus in regim de perfectionare activa, un centru de prelucrare verticala de copiat (freza), marfa a fost pusa in libera circulatie cu declaratia vamala nr. xxxx/07.05.2007, la cursul valutar valabil la data inregistrarii declaratiei vamale de punere in libera circulatie. Considera ca, "pentru operatiunile de perfectionare activa initiate sub incidenta prevederilor Legii nr. 141/1997 sunt aplicabile prevederile art. 196 (1) din Regulamentul vamal aprobat prin H.G.

nr. 1114/2001” si ca, “pentru operatiunile de perfectionare activa initiate sub incidenta prevederilor Legii nr. 141/1997 si a H.G. nr. 1114/2001, cursul de schimb valutar utilizat pentru calculul valorii in vama a marfurilor puse in libera circulatie este cel valabil la data inregistrarii declaratiei pentru punere in libera circulatie. Acest lucru rezulta si din prevederile art. 284 din Legea nr. 86/2006 si mai ales din art. 161, alin. .1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal pe care le citeaza. Din doc. prezentate rezulta fara echivoc, ca societatea a respectat cele 3 conditii legale. Drept urmare, nedatorand diferenta de taxa vamala, nu se pot recalcula dobanzi compensatorii si diferenta TVA si deci nu putem datora majorari de intirziere aferente potrivit principiului de drept **accessorium sequitur principale**”.

Cu privire la majorarile de intirziere arata:

- sunt calculate pentru aceasta pretinsa diferenta de drepturi vamale, stabilita prin decizia de regularizare; - sunt stabilite prin decizia de regularizare care constituie act administrativ fiscal, emis de autoritatea vamala in aplicarea legislatiei privind modificarea obligatiilor fiscale (art. 41, 86 Cod Procedura Fiscala); - potrivit prevederilor art. 111 alin (1) Cod Procedura Fiscala “creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul Fiscal sau de alte legi care le reglementeaza”, iar alin. (2) al aceluiasi articol stipuleaza ca “pentru diferentele de obligatii fiscale principale si pentru obligatiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii acestora, astfel:

a) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul 1-15 din luna, termenul de plata este pina la data de 5 a lunii urmatoare;

b) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul 16-31 din luna, termenul de plata este pina la data de 20 a lunii urmatoare.”

Aceste reglementari se regasesc foarte clar in continutul pct. 4 din Decizia de regularizare. Rezulta fara echivoc ca termenul de plata al diferentei de TVA (obligatie fiscala principala) este ulterior datei emiterii deciziei de regularizare.

Pe de alta parte art. 111 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala arata ca obligatiile fiscale accesorii se stabilesc potrivit legii, adica potrivit art. 120 din O.G. nr. 92/2003: “majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intirziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pina la data stingerii sumei datorate, inclusiv”, iar art. 119 Cod Procedura Fiscala arata ca “pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intirziere.

Drept urmare calculul majorarilor de intirziere de la data importului este nelegal. Acest lucru reiese foarte clar si din prevederile art. 232 alin. (1) lit. b din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992: “daca valoarea drepturilor de achitat nu a fost platita in termenul prevazut se percep dobanzi pentru intirzieri in plus fata de valoarea drepturilor”. De asemenea, art. 255 alin. (1), lit. b din Legea nr. 86/2006 stipuleaza: “daca cuantumul drepturilor nu a fost achitat in termenul stabilit se percep majorari de intirziere potrivit normelor in vigoare”.

Solicita admiterea contestatiei si desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. xxxx/18.03.2008 si exonerarea societatii de la plata sumei de xxxx lei + xxx lei-majorari de intarziere.

II. Organele vamale precizeaza ca, la data de 01.02.2006 societatea contestatoare a plasat in regim de perfectionare activa o freza pentru copiere. Ulterior cu declaratia vamala nr. xxx/07.05.2007 freza a fost pusa in libera circulatie. In conformitate cu prevederile art. 78

din Regulamentul CEE nr. 2913/92 privind instituirea Codului Vamal Comunitar si ca urmare a instructiunilor primite cu adresa nr. xx/2007 a Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul A.N.V. Bucuresti a fost efectuat un control ulterior al operatiunii vamale nr. xxxx/07.05.2007 constatându-se că valoarea în vamă a fost eronat stabilită deoarece cursul valutar folosit a fost cel de la data punerii în liberă circulație și nu cel de la momentul plasării sub regimul suspensiv. S-a procedat la regularizarea situatiei si recuperare a datoriei vamale prin intocmirea Deciziei de regularizarea situatiei nr. xxx/2008 conform art. 100 alin. 5 din Legea nr. 86/2006.

În conformitate cu prevederile Tratatului privind aderarea României și Bulgariei la UE ratificat prin Legea nr. 157/2005, "*procedurile care reglementează perfecționarea activă [...] se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale: în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării tarifare, a cantității, a valorii în vamă și a originii mărfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar declarația de plasare a mărfurilor sub regim vamal (de perfecționare activă – n.n.) a fost acceptată înainte de data aderării, aceste elemente rezultă din legislația aplicabilă în noul stat membru înainte de data aderării*".

Înainte de data aderării era aplicabil Codul Vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006 care, la art. 164 alin. 1 stipulează "*în cazul nașterii unei datorii vamale, cuantumul acesteia se determină pe baza elementelor de taxare corespunzătoare acestor mărfuri în momentul acceptării declarației de plasare a acestor mărfuri sub regim de perfecționare activă*".

Organele vamale precizează ca, "această abordare este în deplină concordanță cu principiul înscris în legislația comunitară, și anume art. 144 alin. 1 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 pentru instituirea Codului Vamal Comunitar".

În ceea ce privește contestarea sumelor reprezentând majorări de întârziere menționăm faptul că acestea au fost calculate în baza art. 119 alin. 1 din Codul de Procedură Fiscală care prevede că "*pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen majorări de întârziere*" și având în vedere momentul nașterii datoriei vamale așa cum este el prevăzut de art. 223 alin. 2 din Codul vamal al României instituit prin Legea nr. 86/2006, și anume: "*datoria vamală la import se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză*".

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxx este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Xxx au stabilit în sarcina **S.C. xxxx S.R.L.** de plata suma totală de **xxx lei** reprezentând, taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată, majorări de întârziere și dobânzi compensatorii.

În fapt, cu declarația vamală nr. xxxx/07.05.2007 **S.C. xxxx S.R.L.** a pus în liberă circulație un centru de prelucrare verticală (freza), introdusă anterior în țară cu declarația vamală nr. xxxx/01.02.2006 și plasată sub regim de admitere temporară. La punerea în liberă circulație s-au determinat obligațiile vamale, la un curs de schimb, valabil la data punerii în liberă circulație a frezei. În temeiul prevederilor art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 privind instituirea Codului Vamal Comunitar, operațiunea a fost supusă unui control ulterior

constatându-se că, valoarea în vamă a fost stabilită, prin folosirea cursului de schimb valabil la data punerii în liberă circulație (06.04.2007) și nu cel de la momentul plasării marfurilor sub regimul suspensiv. Fata de aceasta constatare, s-a început procedura de recuperare a datoriei vamale, finalizată cu Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/18.03.2008, în care s-a stabilit o diferență suplimentară privind drepturile de import în suma de 2.736 lei, majorări de întârziere aferente în suma de xxx lei și dobânzi compensatorii în suma de xxx lei. Petenta a contestat drepturile de import suplimentare stabilite, majorările de întârziere aferente acestora și dobânzile compensatorii.

In drept, sunt aplicabile următoarele reglementări:

LEGE nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României

“ART. 284

Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”

LEGE nr. 141 din 24 iulie 1997 (*actualizata*) privind Codul vamal al României

„ART. 122

În cazul în care marfurile aflate în regim de admitere temporară cu exonerare totală de drepturi de import sunt importate, elementele de taxare sunt cele în vigoare la data înregistrării declarației vamale de import.”

DECRET nr. 183 din 11 iunie 1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț - G.A.T.T. (Runda Tokio)

“ART. 9

1. Atunci când este necesar să se convertească o monedă pentru a determina valoarea în vamă, cursul de schimb utilizat va fi cel oficial publicat de autoritățile competente ale țării de import respective și va reflecta cât mai efectiv posibil, pentru fiecare perioadă acoperită printr-o astfel de publicație, valoarea curentă a acestei monede în tranzacții comerciale, exprimată în moneda țării de import.”

Din actele normative incidente în cauză rezultă că operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se finalizează potrivit reglementărilor conținute în acest act normativ, nefiindu-le aplicabile dispozițiile care reglementează regimurile vamale suspensive reglementate de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.

La data de 07.05.2008, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxx – Serviciul Soluționare Contestatii, cu adresa nr. xxx/07.05.2008 a solicitat Ministerului Economiei și Finanțelor - punctul de vedere, în considerarea dispozițiilor art. 182 alin 2 din Codul de procedură fiscală republicat „(2) *Organul de soluționare competent pentru lămurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al direcțiilor de specialitate din minister sau*

al altor instituții și autorități.” termenul de solutionare a contestației formulata de petenta prelungindu-se cu perioada cuprinsă între data solicitării și data primirii informațiilor solicitate, conform dispozițiilor legale care reglementează în materie.

Cu adresa nr. xxx/29.05.2008 înregistrată la D.G.F.P a jud. Xxxx sub nr. xxxx/03.06.2008, Ministerul Economiei și Finanțelor – Direcția de Reglementări în Domeniul Nefiscal a comunicat următoarele: „cursul de schimb care se utilizează va fi cel în vigoare în momentul exportului sau în momentul importului, potrivit celor prevăzute de fiecare parte. În Comunitate, cursul de schimb utilizat de toate Statele Membre este reglementat de art. 169 din Regulamentul Comisiei(CEE) nr. 2454/93 privind dispozițiile de aplicare a Regulamentului Consiliului nr. 2913/92 de stabilire a Codului vamal comunitar”

În considerarea actelor normative incidente în cauză, coroborate cu starea de fapt rezultată din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că organele autorității vamale au stabilit în sarcina petentei majorări de întârziere fără a face aplicatiunea normelor legale în vigoare și ignorând prevederile exprese conținute în art. 284 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, în sensul aplicării eronate a dispozițiilor legale conținute de art. 164 și art. 223 din acest act normativ unor operațiuni inițiate sub incidența Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României.

Drept urmare, având în vedere că potrivit precizărilor conținute în punctul de vedere al Direcției de Reglementări în Domeniul Nefiscal, conținut în scrisoarea nr. xxxx/29.05.2008 existentă la dosarul cauzei, „cursul de schimb care se utilizează va fi cel în vigoare în momentul exportului sau în momentul importului, potrivit celor prevăzute de fiecare parte. În Comunitate, cursul de schimb utilizat de toate Statele Membre este reglementat de art. 169 din Regulamentul Comisiei(CEE) nr. 2454/93 privind dispozițiile de aplicare a Regulamentului Consiliului nr. 2913/92 de stabilire a Codului vamal comunitar”, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (1) și alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 Codul de procedură fiscală republicată, unde se precizează:

“ART. 213

Soluționarea contestației

(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.***

coroborate cu dispozițiile art. 216 alin. 3 din același act normativ, respectiv:

“ART. 216

Soluții asupra contestației [...]

(3) *Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”* Decizia nr. 340/18.03.2008 va fi desființată pentru suma de 2.736 lei, reprezentând taxe vamale, comision vamal și taxa pe valoarea adăugată, urmând ca organele autorității vamale să procedeze la analizarea situației existente în fapt, făcând aplicațiunea actelor normative incidente în cauză, conform celor reținute în prezenta decizie.

In speta sunt aplicabile si dispozitiile pct. 12.6 si 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care precizeaza:

“12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.’

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei vamale, comisionului vamal, taxei pe valoarea adăugată suplimentară, calculate în sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 340/18.03.2008, se retine ca stabilirea de majorări de întârziere si dobanzi compensatorii în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. In condițiile in care, pentru debitul în suma totala de 2.736 lei reprezentând taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată suplimentar stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 340/18.03.2008 aceasta a fost desființata, rezulta ca si pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere si dobanzile compensatorii aferente in suma totala de 937 lei, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 340/18.03.2008 va fi desființata.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art. 284 din LEGE nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României, art.122 din LEGEA nr. 141 din 24 iulie 1997 actualizata) privind Codul vamal al Romaniei, art. 9 din DECRET nr. 183 din 11 iunie 1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț - G.A.T.T. (Runda Tokio) si prevederile art. 205, art. 206, art. 207, art. 215, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se,

DECIDE

Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 340/18.03.2008 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx, la **S.C. INDUSTRIAL TECHNOLOGIC ROBAC SERVICE S.R.L.** cu sediul in in Lipova, Calea Timisorii, nr. 109, jud. Xxxx pentru suma de **3.673 lei** reprezentand taxe vamale, conision vamal, taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere si dobanzi compensatorii, urmând ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx prin organele sale de specialitate, sa efectueze o noua verificare conform actelor normative in vigoare, tinand seama de aspectele retinute in prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Xxxx, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,