

DECIZIA NR 57 / 2005
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL Pades ,
inregistrata la DRV Craiova sub nr. 21046 / 31 . 08 . 2005

Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Directia Regionala Vamala Craiova prin adresa nr. 21046 / 02 . 09 . 2005 asupra contestatiei formulata de SC X SRL din comuna Pades , sat Apa Neagra , jud . Gorj .

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Craiova - Serviciul Supraveghere si Control Vamal - prin Procesul verbal de control nr. 20124 / 18 . 08 . 2005 .

Suma care face obiectul prezentei contestatii este de ... lei , respectiv ... RON , reprezentand TVA .

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 176, alin(1) din OG nr. 92 / 2003 republicata , privind Codul de procedura fiscala.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 174 din OG nr. 92 / 2003 republicata , privind Codul de procedura fiscala .

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.174 si art. 176 din OG nr.92/2003 republicata , D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL din comuna Pades impotriva procesului verbal nr. 20124 / 18 . 08 . 2005 .

I. Contestatia SC X SRL a fost formulata de catre SC Y SRL Tg - Jiu , in calitate de administrator si lichidator judiciar al SC X SRL , conform sentintei civile nr . 383 / 29 . 10 . 2004 a Tribunalului Gorj , sentinta ramasa definitiva prin nerecurare .

In sustinerea contestatiei , SC X SRL motiveaza urmatoarele :

“ In fapt , prin procesul verbal de control nr . 20124 / 18 . 08 . 2005 incheiat cu ocazia controlului ce a avut ca obiect verificarea la societatea comerciala X SRL Pades a operatiunilor de import incheiate la Biroul Vamal Tg - Jiu , cu declaratiile vamale de import nr . I 713 si 714 / 22 . 03 . 2002 , ce au constat in importul din Turcia a unor bunuri constand in masini si utilaje de debitat si prelucrat lemn .

Autoritatea Nationala a Vamilor - DRV Craiova a stabilit o datorie vamala in sarcina SC X SRL in suma de ... lei , respectiv ... RON , pe motiv ca la data de 17 . 01 . 2005 , conform contractului de locatiune nr . 215 / 17 . 01 . 2005 , bunurile constand in masini si utilaje de debitat si prelucrat lemn , au fost inchiriate catre SC A SRL , inchiriere efectuata de SC Y SRL , in calitate de administrator si lichidator judiciar al SC X SRL , conform sentintei nr . 383 / 29 . 10 . 2004 . “

Impotriva sumei stabilite prin Procesul verbal de control nr. 20124 / 18 . 08 . 2005 , SC X SRL , a formulat contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Craiova , sub nr . 21046 / 31 . 08 . 2005 .

II . Prin Procesul verbal de control nr. 20124 / 18 . 08 . 2005 , organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Craiova - Serviciul Supraveghere si Control Vamal - au procedat la recalcularea TVA aferenta unui import de masini si utilaje de debitat si prelucrat lemn , pentru care SC X SRL a beneficiat la data intocmirii declaratiilor vamale de import nr . I 713 si I 714 / 22 . 03 . 2002 de facilitatile prevazute de art . 22 din Legea nr . 133 / 1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii .

III . Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei , avand in vedere motivatiile contestatoarei , constatarile organelor vamale si reglementarile legale in vigoare se retin urmatoarele :

In fapt , prin Biroul Vamal Tg - Jiu , cu declaratiile vamale de import nr . I 713 si I 714 / 22 . 03 . 2002 , s-au efectuat formalitatile vamale pentru importul din Turcia de masini si utilaje de debitat si prelucrat lemn , conform facturilor externe nr . 2864 / 18 . 02 . 2002 si 2868 / 11 . 03 . 2002 .

Ulterior , Directia Regionala Vamala Craiova - Serviciul Supraveghere si Control Vamal - prin Procesul verbal de control nr. 20124 / 18 . 08 . 2005 , a constatat ca bunurile au fost inregistrate in patrimoniul agentului economic dar ulterior , in data de 17 . 01 . 2005 , din considerente economice , acestea au fost inchiriate de administratorul si lichidatorul judiciar SC Y SRL , in baza contractului de locatiune nr . 215 / 17 . 01 . 2005 , catre SC A SRL si predate conform procesului verbal de predare - primire incheiat la data de 17 . 01 . 2005 , fara a fi indeplinite formalitatile legale privind importul marfurilor in cauza , beneficiare de scutire de drepturi vamale , conform declaratiei pe proprie raspundere a reprezentantului agentului economic din data de 22 . 03 . 2002 , in care se mentioneaza ca “ *in cazul schimbarii destinatiei bunurilor importate societatea se obliga sa indeplineasca formalitatile legale privind importul marfurilor si sa achite drepturile de import .* “

Fata de aceste prevederi legale , in temeiul art. 61 din Legea nr. 141 / 1997 privind Codul vamal al Romaniei , autoritatea vamala este abilitata ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor .

In aceste conditii, organele de control vamal au stabilit ca au fost incalcate prevederile art . 21 . 1 din Legea nr . 133 / 1999 , cu modificarile si completarile aduse prin OUG nr . 297 / 2000 , aprobata prin Legea nr . 415 / 2001 , in sensul pct . 14 , 15 , 17 si 19 din HG nr . 244 / 2001 , potrivit carora :

“ Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile , instalatiile , echipamentele industriale , know-how , care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine . “

14 .“ Scutirile de la plata taxelor vamale pentru masinile , instalatiile , echipamentele industriale , know-how , care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii se acorda de catre birourile vamale , pe baza unei declaratii pe propria raspundere semnate de reprezentantul legal al intreprinderii mici si mijlocii (...).

15 . Prin declaratia pe proprie raspundere se atesta ca aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii . Declaratia pe propria raspundere se intocmeste in 3 exemplare originale (...).

17 . Reprezentantii legali ai intreprinderilor mici si mijlocii , in conditiile prevazute la pct . 14 , isi asuma intreaga raspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizeaza importurile (...).

18 . Bunurile importate de intreprinderile mici si mijlocii scutite de la plata taxelor vamale sunt scutite implicit si de la plata TVA (...).

19 . La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import . In acest caz valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii scimbarii destinatiei bunurilor in cauza . “

Analizand documentele existente la dosarul cauzei , se constata faptul ca prin semnarea celor doua declaratii pe propria raspundere privind scutirea de la plata taxei vamale pentru *masinile , instalatiile , echipamentele industriale , know-how , care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii* , prevazute la art . 21 . 1 si 21 . 4 din Legea nr . 133 / 1999 , d-1 ... , in calitate de reprezentant legal al SC X SRL a

acceptat ca *in cazul schimbarii destinatiei bunurilor ne obligam sa indeplinim formalitatile legale privind importul marfurilor si sa achitam drepturile de import . In acest caz valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii scimbarii destinatiei bunurilor .*

Fata de cele precizate anterior , se retine faptul ca , la data schimbarii destinatiei bunurilor importate , respectiv 17 . 01 . 2005 - data contractului de locatiune , SC X SRL prin SC Y SRL , in calitate de administrator si lichidator judiciar “ era obligata sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import . “

Afirmatiile facute de SC Y SRL , potrivit carora “ la data incheierii contractului de inchiriere si ulterior , lichidatorul nu a avut cunostinta despre importul bunurilor din anexa 1 , nefiind in posesia nici unui document de proprietate (provenienta , import , declaratii vamale) nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei , intrucat necunoasterea situatiei reale a SC X SRL nu absolve lichidatorul de respectarea prevederilor legale in materie .

Mai mult decat atat , afirmatiile SC Y SRL , potrivit carora “ nu se datoreaza suma de ... RON stabilita in sarcina SC X SRL , pentru ca presupusele fapte au ca temei legal un act normativ abrogat “ nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei , intrucat , desi prevederile Legii nr . 133 / 1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii , cu modificarile si completarile aduse prin OUG nr . 297 / 2000 , aprobata prin Legea nr . 415 / 2001 , au fost abrogate prin art . 34 din Legea nr . 346 / 2004 , privind stimularea infiintarii si dezvoltarii intreprinderilor mici si mijlocii , obligatiile asumate de agentul economic cu privire la importurile efectuate cu acordarea de facilitati de natura celor prevazute de Legea nr . 133 / 1999 subzista , cauzei in speta fiindu-i aplicabile prevederile art . 71 din Legea nr. 141 / 1997 privind Codul vamal al Romaniei , potrivit caruia :

“ Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari , in cazul in care , ulterior declaratiei vamale , schimba utilizarea marfii , sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala , care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari . “

Avand in vedere ca bunurile importate au fost inchiriate la data de 17 . 01 . 2005 , conform prevederilor art . 71 din Legea nr. 141 / 1997 privind Codul vamal al Romaniei , in mod corect organele de control vamal au stabilit in sarcina contestatarei TVA de plata in suma de ... lei .

Intrucat datoria vamala s-a nascut la data de 17 . 01 . 2005 , data la care procedura de faliment a SC X SRL era deschisa prin sentinta civila nr . 338 / 29 . 10 . 2004 , ramasa definitiva , organele de control vamal au procedat in conformitate cu art . 117 , alin . 4 din OG nr . 92 / 2003 , republicata :

“ Pentru obligatiile fiscale nascute dupa data deschiderii procedurii de faliment si neplatite la termen nu se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere “

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art. art. 185 si 199 din OG nr. 92 / 2004 republicata , privind Codul de procedura fiscala, DGFP Gorj prin directorul executiv ,

DECIDE :

1 . Respingerea contestatiei in totalitate ca neintemeiata .

2 . Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data comunicarii , la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ , in conditiile legii .