

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI
BOTOSANI

DECIZIA NR. 03
din 11.01.2013

privind solutionarea contestatiei formulata de
domnul B din Botosani,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/...../05.12.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin adresa nr. IV/...../...../05.12.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I...../05.12.2012, asupra reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de **domnul B din Botosani prin avocat P I**

Prin Decizia nr.../30.05.2012 emisa de D.G.F.P.J. Botosani a fost suspendata solutionarea contestatiei formulata de domnul B N din Botosani, prin avocat P I pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin Rezolutia de neincepere a urmaririi penale din data de 03.10.2012, data in dosarul nr...../P/2012, ramasa definitiva prin nerecurare de catre D.G.F.P.J. Botosani, Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani a dispus neinceperea urmaririi penale fata de B.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este indreptata impotriva Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala la persoane fizice, care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedecarate organelor fiscale nr.IV/...../2/29.02.2012.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei pentru suma totala de lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. Domnul B considera ca organele de inspectie fiscala au apreciat necorespunzator dispozitiile legale aplicabile in cauza, in sensul ca nu au retinut incidenta art.152², alin.1 lit.d din Legea nr.571/2003. In conformitate cu acest articol bunurile second hand sunt " bunuri mobile, corporale, care pot fi refolosite in starea in care se afla sau dupa efectuarea unor reparatii" .

Tinand seama de aceste prevederi legale si de dispozitiile art.152² alin.2 din Codul fiscal, petentul considera ca activitatea pe care a desfasurat-o este supusa unui regim special cu privire la perceperea T.V.A.

II. Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a efectuat o inspectie fiscala generala la persoana fizica B in vederea stabilirii starii de fapt fiscale la persoanele fizice care au efectuat tranzactii concretizate in cumparari si vanzari de autovehicule achizitionate din spatiul UE si care n-au declarat veniturile inregistrate la unitatea fiscala de domiciliu.

In data de 21.10.2009, domnul B, a depasit plafonul de 10.000 euro pentru achizitiile intracomunitare, acestea fiind in suma de 10.950 euro.

Astfel, petentul avea obligatia sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA inaintea efectuarii achizitiilor intracomunitare. Organele de inspectie fiscala au calculat o taxa pe valoarea adaugata pentru achizitii intracomunitare de bunuri taxabile, altele decat mijloace de transport noi si produse accizabile in suma de ... lei.

Contribuabilul nu a depasit plafonul de scutire admis in suma de 35.000 euro, astfel ca nu avea obligatia de a solicita inregistrarea in scopuri de TVA.

Pentru neplata la termen a diferentelor constatate au fost calculate accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, din care lei majorari aferente taxei pe valoarea adaugata si lei penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestator, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Referitor la capatul de cerere privind suma de lei reprezentand TVA, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii este investita sa se pronunte daca domnul B datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta achizitiilor intracomunitare de mijloace de transport care nu sunt noi, in conditiile in care aceste achizitii au fost realizate de la diverse persoane iar valoarea acestora depaseste plafonul de 10.000 euro, petentul neinregistrandu-se in scopuri de T.V.A. pentru aceste achizitii.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.10.2009-31.08.2011.

In fapt, pentru perioada supusa inspectiei fiscale, contestatorul a realizat, conform contractelor de vanzare cumparare existente la dosarul cauzei, achizitii intracomunitare de mijloace de transport care nu sunt noi, a caror valoare, la data de 21.10.2009, a depasit plafonul de 10.000 euro pentru achizitiile intracomunitare, acestea fiind in suma de euro. Astfel, petentul a depasit plafonul de 10.000 euro prevazut pentru achizitii intracomunitare la art.126(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, fara a se inregistra in scopuri de T.V.A. pentru aceste achizitii.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei, achizitiile intracomunitare au fost realizate de la diferite persoane din UE.

Organele de inspectie fiscala au constatat prin Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala la persoane fizice, care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedecarate organelor fiscale nr.IV/...../2/29.02.2012 ca petentul datoreaza taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor intracomunitare in suma de lei.

Organele de cercetare penala s-au pronuntat numai in privinta faptelor savarsite de invinuitul B care nu constituie infractiuni, insa Rezolutia de neincepere a urmaririi penale data in dosarul .../P/2012 din 03.10.2012 a Parchetului de pe langa Tribunalul Botosani nu il exonereaza pe dl.B de plata obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat.

In drept, art.126 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:

" (1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);"

" (4) Prin derogare de la prevederile alin. (3) lit. a), nu sunt considerate operațiuni impozabile în România achizițiile intracomunitare de bunuri care îndeplinesc următoarele condiții:

a) sunt efectuate de o persoană impozabilă care efectuează numai livrări de bunuri sau prestări de servicii pentru care taxa nu este deductibilă sau de o persoană juridică neimpozabilă;

b) valoarea totală a acestor achiziții intracomunitare nu depășește pe parcursul anului calendaristic curent sau nu a depășit pe parcursul anului calendaristic anterior plafonul de 10.000 euro, al cărui echivalent în lei este stabilit prin norme. "

H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede la Titlul VI- Taxa pe valoarea adăugată, pct.2 (5) următoarele:

"(5) Echivalentul în lei al plafonului pentru achiziții intracomunitare de 10.000 de euro, prevăzut la art. 126 alin. (4) lit. b) din Codul fiscal, aplicabil în cursul unui an calendaristic, se determină pe baza cursului valutar de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la cifra miilor. Rotunjirea se face prin majorare când cifra sutelor este egală sau mai mare decât 5 și prin reducere când cifra sutelor este mai mică de 5."

Din prevederile legale de mai sus, rezultă că achiziția intracomunitară nu este impozabilă în România, deci nu se datorează T.V.A. în cazul în care mijlocul de transport care nu este nou a fost vândut de o persoană neimpozabilă, indiferent cine va face achiziția : o persoană fizică, orice persoană impozabilă înregistrată în scopuri de T.V.A. sau orice persoană impozabilă, sau persoană juridică neimpozabilă, care nu sunt înregistrate în scopuri de T.V.A.

Se reține faptul că petentul, deși a realizat achiziții intracomunitare a caror valoare depășește plafonul stabilit de lege în data de 21.10.2009 , acesta nu s-a înregistrat în scopuri de T.V.A. pentru achiziții intracomunitare în conformitate cu prevederile art.153¹ din Codul fiscal: **" (1) Persoana impozabilă care nu este înregistrată și nu are obligația să se înregistreze, conform art. 153, și persoana juridică neimpozabilă care intenționează să efectueze o achiziție intracomunitară în România au obligația să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform prezentului articol, înaintea efectuării achiziției intracomunitare, în cazul în care valoarea achiziției intracomunitare respective depășește plafonul pentru achiziții intracomunitare în anul calendaristic în care are loc achiziția intracomunitară."**

De asemenea, art.153¹ alin.(4) din Codul fiscal prevede că:

"Dacă persoana obligată să se înregistreze în scopuri de TVA, în condițiile alin. (1), nu solicită înregistrarea, organele fiscale competente vor înregistra persoana respectivă din oficiu. "

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.127 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **"Este considerată persoana impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră**

independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin.(2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.” , la alin.(2) fiind prevazut ca “ **constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate”**

Se retine faptul ca petentul a desfasurat aceasta activitate cu caracter de continuitate.

Din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta calitatea vanzatorului, respectiv daca acesta este persoana impozabila inregistrata in scopuri de T.V.A. sau daca este persoana neimpozabila.

Este de retinut faptul ca si in cazul in care mijlocul de transport care nu este nou a fost vandut de o persoana impozabila inregistrata in scopuri de T.V.A. in celalalt stat membru si care nu a aplicat regimul second-hand, achizitia intracomunitara fiind realizata de persoane impozabile sau persoane juridice neimpozabile, care nu sunt inregistrate in scopuri de T.V.A., achizitia intracomunitara este impozabila in Romania numai daca depaseste plafonul de 10.000 euro prevazut la art.126 (4) din Codul fiscal.

Nu se retine in solutionare favorabila a contestatiei motivatia petentului ca in speta trebuia retinuta incidenta art.152² alin.1 lit d din Legea nr.571/2003, intrucat regimul special pentru livrarile de bunuri second-hand se aplica de catre o persoana impozabila revanzatoare, in cazul de fata organele de inspectie fiscala nestabilind taxa pe valoarea adaugata colectata.

Tinand seama de cele prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei nu poate stabili daca achizitia intracomunitara a fost realizata de la o persoana impozabila inregistrata in scopuri de T.V.A. sau de la o persoana neimpozabila, petentul neaducand in sustinerea contestatiei nici un document din care sa rezulte calitatea acestor persoane. Astfel, contestatia referitoare la acest capat de cerere va fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

2. Referitor la capatul de cerere privind accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul Solutionare-Contestatii se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie, dl. B nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatariile organelor de inspectie fiscala, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. IV/.../2/29.02.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare referitoare la taxa pe valoarea adaugata a fost stabilit ca pentru taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de lei neachitata, dl.B datoreaza majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Accesoriile au fost calculate potrivit prevederilor art. 119 si 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Dl. B contesta in totalitate accesoriile aferente TVA de plata, in suma de lei, fara a prezenta nici un argument si nici o motivatie de fapt sau de drept in sustinerea contestatiei privind acest capat de cerere.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: “**Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”**... pe care se intemeiaza aceasta, coroborat cu pct. 11.1. din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele: “**11.1 Contestatia poate fi respinsa ca: [...] b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;**

(...), organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume, in conformitate cu prevederile pct. 2.5. din Ordinul A.N.A.F. Nr. 2137/2011: **“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”**.

Intrucat prin contestatia depusa petentul nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere si penalitatilor aferente debitului privind impozitul pe venit si TVA contestate; cotele de majorari si penalitati aplicate; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere si penalitatilor reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de TVA, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentului urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru capatul de cerere reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de domnul B pentru suma de lei taxa pe valoarea adaugata.

Art. 2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de domnul Birsan Narcis Alin pentru suma de lei reprezentand accesorii aferente TVA .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,