



DOSAR NR. 30/2007

**DECIZIA NR. 31/ 23.07.2007**

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.**,  
cu sediul în Ș. M., Str. P., Nr. x , înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr.  
9.111/11.05.2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud , a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud prin adresa nr. 1141/10.05.2007 în legătură cu contestația depusă de **S.C. X S.R.L.** din Ș. M.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 293/09.03.2007 (filele nr.14-16 ) privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de organele de inspecție fiscală, pentru perioada 11.05.2005-31.12.2006, referitoare, în parte, la taxa pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**. Aferent acestei sume s-au stabilit obligații accesorii în cuantum **s lei**.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 , 177 și 179 alin. (1) lit. a). din Codul de procedură fiscală ® și , pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să soluționeze contestația.

Prin scrisoarea nr. 9.111/16.05.2007 (fila nr.25), confirmată de primire (fila nr.27) organul de soluționare a solicitat petentei completarea documentației la dosarul cauzei în ceea ce privește suma total contestată, motivele de drept, dovezile pe care se întemeiază contestația, precum și alte date și documente pe care le consideră necesare în susținerea contestației.

Contestatoarea a dat curs celor solicitate, prin adresa nr.10483/04.06.2007 (fila nr.29) aducând totodată completări față de contestația inițială în ceea ce privește și cuantumul sumei totale contestate, modificându-și pretențiile la suma totală de S1 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată (S lei și S2 lei) și respectiv s1 lei pentru accesoriile aferente acesteia, individualizate astfel :

- pentru suma de **S lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale nr. zzzzzzz/15.10.2005 și nr. vvvvvvv/18.07.2006 constând în transport marfă cu mijlocul auto BN-cc-www petenta își reduce pretențiile la suma de **S3 lei**, renunțând a mai contesta suma de **S4 lei** precum și accesorii aferente;

- **S2 lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă unui număr de 10 facturi fiscale emise către persoane fizice constând în “transport internațional de persoane“ și majorări de întârziere în cuantum de **s2 lei**.

Pentru stabilirea cu claritate a sumei total contestate, prin adresa de corespondență nr. 9111/11.07.2007 (fila nr. 46) organul de soluționare revine

solicitând petentei să-și reprecizeze cuantumului sumei pe care înțelege să o conteste.

Prin scrisoarea nr. 6/12.07.2007 (fila nr. 47), petenta își reprecizează pretențiile în sensul menținerii contestației inițiale numai cu referire la suma de S3 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale nr. zzzzzzz/15.10.2005 și nr. vvvvvvv/18.07.2006, renunțând totodată la celelalte capete de cerere prin retragerea contestației cu privire la suma de S2 lei și accesoriile aferente stabilite prin Decizia de impunere nr. 293/09.03.2007.

În cauză a fost întocmit referatul cu propuneri de soluționare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr. 293/09.03.2007 (filele nr. 14-16), emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița - Năsăud, s-au stabilit suplimentar în sarcina S.C. X S.R.L. Ș.M., printre altele, taxă pe valoarea adăugată în cuantum de S lei, precum și accesorii aferente în cuantum de s lei.

Argumentele organelor competente precum și modalitatea de calcul care au stat la baza aplicării acestor măsuri, se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 09.03.2007 (filele nr. 4-13), raport care a avut ca obiectiv inspecția fiscală parțială constând în verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare de către. S.C. X S.R.L., prin Decontul cu opțiune de rambursare înregistrat la organul fiscal teritorial sub nr. 655/24.01.2007 în cuantum de S5 lei.

Motivele care au condus la stabilirea suplimentară în sarcina petentei a sumei sus arătate rezidă în faptul că S.C. X S.R.L. a modificat nelegal baza de impozitare, respectiv taxa pe valoarea adăugată colectată de pe exemplarul roșu înscrisă în facturile fiscale nr.zzzzzzz/15.10.2005 și nr. vvvvvvv/18.07.2006 (filele nr. 39 și 43) emise către S.C. Y S.A. Grecia – sucursala București reprezentând transport marfă cu auto BN-cc-www.

Potrivit constatărilor organelor de control, sintetizate în Raportul de inspecție fiscală și reiterate în referatul cu propuneri de soluționare, sumele înscrise în exemplarul verde al celor două facturi fiscale mai sus amintite nu corespund cu sumele înscrise în exemplarul roșu a căror valori au fost înregistrate în evidența contabilă.

Așa fiind, s-a apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 137 alin. (1) și art. 158 alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, petenta modificând nelegal baza de impozitare și, în consecință, s-a procedat la stabilirea suplimentară a obligațiilor bugetare pentru perioada verificată reprezentând taxa pe valoarea adăugată în cuantum de S lei precum și accesorii aferente.

**II.** Împotriva Deciziei de impunere nr. 293/09.03.2007 (filele nr.14-16) petenta a formulat și depus contestația înregistrată la Activitatea de Control Fiscal Bistrița-Năsăud sub nr.1141//06.04.2007 (filele nr.19-20). Dosarul contestației a fost transmis și înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. 9.111/11.05.2007.

În cuprinsul cererii sale completată cu adresele nr.10.483/04.06.2007 (fila nr. 29) și nr. 13.064/12.07.2007 (fila nr. 47), petenta contestă obligațiile suplimentare stabilite la taxa pe valoarea adăugată în suma de S3 lei , inclusiv accesoriile, măsuri

regăsite în Decizia de impunere nr. 293/09.03.2007, solicitând anularea acestora pentru următoarele motive:

- organul de control stabilește suplimentar pentru factura fiscală nr. zzzzzzzz/15.10.2005 taxă pe valoarea adăugată în sumă de S6 lei și respectiv pentru factura fiscală nr. vvvvvvvv/18.07.2007 în sumă de S7 lei , fără însă a efectua în prealabil o verificare încrucișată cu S.C. Y S.A. Grecia - sucursala București , în vederea stabilirii realității modului de înregistrare a taxei pe valoarea adăugată. În acest sens petenta depune în probatoriu copia fax (datată din 26.03.2007) transmisă de S.C. Y. Grecia - sucursala București privind înregistrarea de către aceasta în evidențele contabile a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor mai sus menționate (fila nr. 18);

- calculul eronat al taxei pe valoarea adăugată efectuat de organele de control prin neinvestigarea tuturor pârghiilor în stabilirea realității;

- facturile în cauză îndeplinesc toate condițiile prevăzute de Codul fiscal privind relațiile comerciale, fiind semnate și ștampilate de client;

- prin facturile fiscale nr. kkkkkkk si nr. jjjjjjj 30.03.2007 (filele nr. 1-2) petenta procedează la anularea prin stornare a celor două facturi fiscale menționate mai sus și emite noi facturi fiscale cu numerele cccccc și xxxxxxx din 30.03.2007 (filele nr.1-2) în care sunt completate corect datele reprezentând conținutul operațiunilor, inclusiv cele vizând baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată aferentă, susținând reducerea taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar cu suma de S3 lei.

Așa fiind petenta solicită anularea sumei de S3 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată precum și majorările de întârziere aferente.

**III.** Examinând cauza, prin prisma motivelor invocate de contestatoare, a probelor de la dosar și a actelor normative în vigoare aplicabile speței, se rețin următoarele:

Prin actul de impunere contestat și anexele acestuia s-a reținut că baza de impozitare și implicit cuantumul taxei pe valoarea adăugată colectată înscrisă pe exemplarul roșu al facturilor fiscale nr. zzzzzzzz/15.10.2005 și nr.vvvvvvvv/18.07.2006 emise către S.C. Y S.A. Grecia - sucursala București reprezentând transport de marfa cu mijloc auto BN-cc-www, a fost modificată. Astfel, sumele înscrise în exemplarul verde nu corespund cu cele înscrise în exemplarul roșu – exemplar care stă la baza înregistrărilor în evidențele contabile, după cum urmează:

Factura fiscală nr. zzzzzzzz/15.10.2005(fila nr. 42) are înscrisă pe exemplarul verde taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de S8 lei , iar pe exemplarul roșu (fila nr. 43) a fost înscrisă ulterior, sub cuantumul taxei înscrise inițial de S8 lei , și o altă sumă a taxei pe valoarea adăugată , respectiv S9 lei , cu precizarea că cea din urmă sumă s-a înregistrat în evidența contabilă a petenei (filele nr. 40-41).

În raport cu datele completate inițial și cele trecute ulterior în factură s-a stabilit o diferență de taxă pe valoarea adăugată colectată neînregistrată de S6 lei.

În aceeași maniera s-a completat și factura fiscală nr. vvvvvvvv/18.07.2006 în care pe exemplarul verde (fila nr. 38) taxa pe valoarea adăugată înscrisă este de S8

lei, iar pe cel roșu suma de S10 lei rezultând o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S11 lei.

În subsidiar organul de control invocă și faptul că în perioada controlată petenta a emis facturi fiscale cu plaja de numere zzzzzzz-ddddddd, din care anulate fffffff, ggggggg si hhhhhh. Așa cum reiese din Raportul de inspecție fiscală nr. 967 încheiat la data de 09.03.2007 la cap. II Date despre contribuabil, pentru perioada verificată, respectiv 11.05.2005-31.12.2006, s-au emis facturi fiscale până la numărul hhhhhh. Prin urmare facturile nr. zzzzzzz si nr. vvvvvvv prin care s-au stornat operațiunile greșite precum și cele prin care s-au reflectat corect valorile din facturi, inclusiv cele a taxei pe valoarea adăugată, nr.xxxxxx si cccccc (filele nr 1-2) fiind emise la 30.03.2007, adică la o dată ulterioară perioadei verificate, nu au fost luate în considerare la justificarea diferențelor stabilite pentru perioada 11.05.2005-31.12.2006.

Potrivit explicațiilor date de petentă, organele de control au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adăugată fără a efectua în prealabil o verificare încrucișată cu beneficiarul S.C. Y S.A. Grecia – Suc. București . În probatoriu contestatoarea depune faxul transmis de beneficiar prin care se confirmă operațiunile înregistrate de către aceasta în evidențele contabile la valoarea ce corespunde cu sumele înscrise în exemplarul roșu (fila nr.18 ) .

În fapt, în cazul analizat datele înscrise initial în exemplarul roșu, și care au stat la baza înregistrărilor în evidențele contabile, au corespuns cu cele înscrise în exemplarul verde , ulterior fiind corectate, astfel :

1.pentru factura fiscală nr.zzzzzzz/15.10.2005

1.1. **în exemplarul verde** (fila nr.42) sunt înscrise la rubrica “Cantitate “ -zz-, la “Preț unitar (fără T.V.A.)” -S12- RON, la “Valoare “ – S13 -, la “Valoare T.V.A. “ - S8-, iar la “Total de plată” –S14 RON.

1.2. **în exemplarul roșu** (fila nr.43) datele înscrise sunt corectate având valorile: la rubrica “Cantitate “ -zz-, la “Preț unitar (fără T.V.A.)” –S15- RON, la “Valoare “ – S16 -, la “Valoare T.V.A.“ – S9 - iar la “Total de plată” –S17- RON - .

2. pentru factura fiscală nr. vvvvvvv/18.07.2006

2.1. **în exemplarul verde** (fila nr. 38) sunt înscrise la rubrica “Cantitate “ -xx-, la “Preț unitar (fără T.V.A.)” –S18- RON, la “Valoare “ – S13-, la “Valoare T.V.A. “ - S8-, iar la “Total de plată” - S19 RON- .

2.2. **în exemplarul roșu** (fila nr. 39) datele înscrise sunt corectate având valorile: la rubrica “Cantitate “ -xx-, la “Preț unitar (fără T.V.A.)” –S18- RON, la “Valoare “ – S19 -, la “Valoare T.V.A. “ - S10 -, iar la “Total de plată” – S21 RON-.

Analizând exemplarul verde al celor două facturi se observă faptul că datele înscrise și implicit calculele efectuate sunt total eronate, orice algoritm matematic folosit nu ar duce în final la obținerea de astfel de rezultate.

În cauza supusă soluționării se impune să se stabilească dacă , în raport cu starea de fapt anterior descrisă, datele înscrise în cele două facturi fiscale care au generat litigiul, referitoare la baza de impunere și taxa pe valoarea adăugată colectată, puteau fi modificate în maniera în care a procedat contestatoarea cu consecința diminuării taxei înscrise inițial în aceste documente, în condițiile în care s-a probat ulterior că aceste facturi au fost întocmite eronat.

În drept, corectarea informațiilor înscrise în documentele fiscale este reglementată, pentru perioada incidentă speței, de art. 160, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal așa cum a fost modificată de O.G. nr. 83/19.08.2004, astfel :

**“Alin.(1): Corectarea informațiilor înscrise în facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:**

**a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document;**

**b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat [...] “.**

Prevederile legale sus citate dispun imperativ, precis și limitativ procedurile obligatoriu de urmat pentru corectarea informațiilor înscrise eronat în facturile fiscale (sau alte documente care țin loc de factură) corespunzător ipotezelor reglementate la art. 160 alin. (1), lit. a) sau b) din Codul fiscal, orice alte modalități de corectare fiind inadmisibile sub aspect fiscal. În speță, având în vedere că petenta a transmis beneficiarului facturile eronat întocmite trebuia să urmeze calea prevăzută de art. 160 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal, respectiv fie să emită un nou document care să cuprindă informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informațiile și valorile corecte, fie să emită un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent să emită un document cu valorile cu semnul minus în care să înscrie numărul și data documentului corectat.

Nici una din cele două modalități strict circumscrise de normele legale nu a fost însă aplicată de contestatoare în perioada supusă verificării, situație în care în mod legal organele de control au stabilit diferențele aferente celor două facturi luând în considerare date inițiale înscrise în acestea.

Din această perspectivă nu pot fi primite nici apărările petentei conform cărora organele de control nu au folosit toate pârghiile pentru investigarea și stabilirea realității, având în vedere că în situația dată numai petenta, ca emitentă a celor două facturi greșite, putea să intervină prin procedee legale pentru corectarea erorilor. Pentru aceleași motive nici confirmarea transmisă de beneficiar nu constituie suport legitim a cererii petentei în condițiile în care taxa pe valoarea adăugată dintr-o factură se înregistrează atât în evidența furnizorului cât și a beneficiarului în cuantumul înscris în document, răspunderea pentru calcularea corectă a taxei revenind în exclusivitate persoanei obligate la plata acesteia, așa cum prevede art. 158 alin. (1) din Codul fiscal.

Este adevărat că ulterior perioadei verificate, respectiv la 30.03.2007, contestatoarea a procedat la corectarea erorilor din cele două facturi cu respectarea normelor legale, însă potrivit pct. 81.3 din Normele Metodologice de aplicare a O.G.



nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, sumele rezultate din corectarea erorilor se înregistrează în decontul lunii în care au fost operate corecturile.

Față de cele sus arătate, pentru capătul de cerere în sumă de **S3 lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar aferentă facturilor fiscale nr. zzzzzzz/15.10.2005 și vvvvvvv/18.07.2006, urmează a fi adoptată soluția respingerii ca netemeinică și nelegală .

Referitor la cererea completatoare nr. 10.483/04.06.2007 (fila nr. 29) prin care petenta și-a modificat și suplimentat cuantumul sumei contestate față de contestația depusă inițial, constatăm că prin precizările ulterioare (fila nr.47) S.C. X S.R.L. Ș. M. renunță a mai contesta suma de **S2 lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă transportului internațional de persoane neadmisă la scutire de organele de control, precum și accesorii aferente în sumă de **s2 lei**.

Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul art. 186 alin. (1) și art. 178 alin. (1) din Codul de procedură fiscală ® , se

### **DECIDE:**

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. X S.R.L. Ș. M.**, pentru suma de **S3 lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și majorări de întârziere în sumă de **s lei** și, pe cale de consecință, menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 293/09.03.2007 pentru această sumă.

2. Constatăm renunțarea la contestație pentru suma de **S22 lei (S4 lei + S2 lei)** reprezentând taxa pe valoarea adăugată precum și accesorii aferente în sumă de **s3 lei** și luăm act despre cererea petentei făcută în acest sens.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția Contencios Administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**  
L.S.