

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Arad, asupra contestatiei formulate împotriva Procesului verbal de control întocmit de organele de specialitate ale Serviciului de Supraveghere Vamala din cadrul D.R.V.Arad, **suma contestata reprezentand:** drepturi vamale de import suplimentare, calculate în actul de control; dobanzi de întârziere aferente drepturilor vamale suplimentare; penalitati de întârziere de 0,5% aferente drepturilor vamale suplimentare, sume aferente importurilor de porumb furajer efectuate in baza Hotararii Guvernului nr. 344/2003.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al petentei si stampilata conform prevederilor art. 175 din acelasi act normativ.

Constatând ca în speta sunt întrunite conditiile prevazute de art. 175, si art. 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Arad este investit în solutionarea contestatiei.

I. În contestatie petenta prezinta detaliat operatiunile de import, controlul ulterior si constatarile, asa cum le-a înteles din actul de control, facand urmatoarele precizari si afirmatii:

- admite ca a importat cu exceptare de la plata taxelor vamale, cantitatea de porumb, pe care a vandut-o altor beneficiari decat cei înscriși în licentele de import. Aminteste reglementarile legale pe care s-au întemeiat organele vamale pentru a determina datoria vamala în sarcina sa, dar considera ca "Brigada de supraveghere, care verifica în teren efectiv destinatia finala a importului, a verificat de fapt care a fost beneficiarul importului si nu destinatia finala a importului." Considera ca "în opinia specialistilor din brigada de supraveghere si control, daca beneficiarul sau consumatorul final ar fi fost cel indicat în licenta de import, era respectat regimul tarifar, totul ar fi fost in ordine si nu ar mai interesa daca respectivul beneficiar- consumator final a utilizat marfa conform destinatiei finale prevazute de HG nr. 344/2003." Considera constatarea "total eronata avand in vedere urmatoarele: din documentele prezentate brigazii de supraveghere si control rezulta ca societatea a avut în vedere prevederile si în special obiectivul H.G. nr. 344/2003 privind destinatia finala [...]. Astfel s-au încheiat contractele de vanzare cumparare care prevad expres la Cap. II. Art. 1 alin. 2 - cumparatorul se obliga sa foloseasca porumbul importat în baza licentei de import, exclusiv pentru hrana animalelor, în caz contrar suportand rigorile legii - [...] societatea noastra si-a luat si alte masuri asiguratorii astfel ca fiecare beneficiar în baza declaratiilor notariale autentificate s-a obligat sa respecte destinatia finala a marfii, utilizarea numai la furajarea animalelor".

Afirma ca: "Brigada de supraveghere si control avand la dispozitie contractele, facturile declaratiile notariale, avea posibilitatea sa verifice daca destinatia finala a fost respectata sau nu de catre beneficiarii marfurilor, nu au facut-o, au verificat numai pentru cantitatea importata livrata in baza facturii fiscale catre o alta societate din alt judet, societate care este indicat beneficiar in licenta de import, prin urmare acolo unde a fost acelasi beneficiar cu cel indicat in licenta s-a verificat destinatia finala, iar pentru restul beneficiarilor destinatia finala a importului nici nu a mai fost verificata. A interesat doar sa fie identitate de beneficiar, daca a fost acelasi cu cel indicat in licenta marfa importata putea fi folosit si in alte scopuri decat cel pentru care a fost emisa HG nr. 344/2003(porumb destinat furajarii animalelor), aspect care se desprinde din continutul procesului verbal de control."

Citand prevederile art. 71 din Legea nr. 141/1997 apreciaza ca: "Prevederile acestui articol se aplica in cazul in care au fost realizate importuri de marfuri care au beneficiat de facilitati determinate de o anumita utilizare. In situatia in care destinatia declarata initial se

schimba, astfel incat acordarea facilitatilor sa nu mai fie justificata, se impune aplicarea regimului tarifar corespunzator noii destinatii. Nu rezulta din actul de control ca societatea noastra a schimbat destinatia prevazuta în art. 1 HG 344/2003 (furajarea animalelor) pentru a se retine ca s-au incalcat prevederile art. 71 din Legea nr. 141/1997. Schimbarea regimului tarifar se impune la schimbarea destinatiei marfurilor si nu a beneficiarului acesteia.”

Apreciaza ca organele de control au confundat termenii articolului 71 din Legea nr. 141/1997 respectiv beneficiarii importului cu destinatia finala a marfii.

Din prevederile art. 144(1), lit. c, din Legea nr. 141/1997 înțelege ca nu poate sa ia nastere o datorie vamala în sarcina sa, atat timp cat porumbul importat nu a avut o alta utilizare decat cea stabilita prin H.G. nr. 344/2003.

Considera ca “Procesul verbal de control nu face dovada ca a fost utilizat in alte scopuri decat cel stabilit prin HG 344/2003 care a exceptat de la plata taxelor vamale porumbul destinat furajarii animalelor. Scutirea vamala s-a acordat pentru porumb destinat furajarii animalelor si pentru beneficiarul indicat in licenta, pentru a se trage concluzia eronata si retinuta in procesul verbal de control, referitoare la cantitatea de porumb furajer importat.” si ca opinia brigazii de control cum ca de facilitatile acordate de H.G. nr. 344/2003 pot beneficia strict numai beneficiarii indicati în licenta, înseamna o încălcare a prevederilor alin. 2 din art. 70 al Legii nr. 141/1997

Bazat pe prevederile art. 2 din H.G. nr. 344/2003 opiniaza ca “Licentele automate in scop statistic au drept scop derularea contingentului (epuizarea contingentului) de marfuri aprobate in scutire de taxe vamale in anumite situatii. Emiterea licentelor are drept scop urmarirea statistica a cantitatii de marfuri, acestea efectuandu-se prin inscrierea pozitiei tarifare, a cantitatii, data si certificarea de catre vama in rubricile formularului de licenta. Scopul statistic al derularii contingentului respectiv este urmarit pe fiecare importator (licente) astfel ca in situatia nerealizarii acesta sa fie repartizat urgent la alt importator, emitandu-se astfel o alta licenta automata in scop statistic.”, adaugand ca H.G. nr. 1527/18.12.2004 prin art. 2(1) defineste licentele de import sau export ca fiind masurile de de supraveghere, cu scop statistic a exportului sau importului.

În final arata ca “Intrucat prin procesul verbal de control se face referire si la prevederile art. 1 din HG 764/1991 si HG nr. 1527/18.12.2004, privind unele masuri in legatura cu respectarea regimului licentelor de export si import, aratam ca in eventualitatea incalcarii acestor prevederi nu vama este indrituita sa constate si sa aplice sanctiuni, altele sunt organele abilitate. Asa cum prevede art. 2 din HG 764/1991 "nerespectarea de catre agentii economici a regimului de eliberare si a prevederilor cuprinse in licentele de import atrage raspunderea administrativa, civila sau penala, dupa caz, a persoanelor vinovate" nicidecum prin aceasta nu ia nastere o datorie vamala. HG nr. 1527/18.12.2003, a fost publicata in M.Of. nr. 936 din 24 decembrie 2003, potrivit art. 11 aceasta hotarare a intrat in vigoare incepand cu data de 1 ianuarie 2004, prin urmare la momentul efectuării importului luna iunie si iulie 2003, aceasta hotarare nu era nici macar publicata in M.Of.”

II. Inspectori de specialitate din cadrul Serviciului Supraveghere Vamala au efectuat un control ulterior la petenta.

Controlul a fost dispus de Autoritatea Nationala Vamala Bucuresti si a avut ca tematica verificarea modului în care au fost respectate prevederile actelor normative prin care s-a aprobat importul de porumb destinat furajarii animalelor, în exceptare de la plata taxelor vamale. Operatiunea de verificare a fost urmarita de Autoritatea Nationala de Control.

În actul de control organele autoritatii vamale arata ca: “In vederea derularii operatiunilor de import in exceptarea de la plata taxelor vamale conform HG 344/2003 societatea verificata a solicitat si obtinut urmatoarele licente de import:

- Licenta de import a fost eliberata pentru importul de porumb furajer destinat exclusiv furajarii animalelor avand ca beneficiar o societate din alt judet, urmare contractului incheiat cu societatea.

- Licenta a fost eliberata pentru importul de porumb furajer destinat exclusiv furajarii animalelor, avand ca beneficiar o societate din alt judet, urmare contractului incheiat cu societatea."

Au fost verificate toate operatiunile de import si s-a constatat ca numai **o parte din** cantitatea fost vanduta beneficiarului declarat în licenta de import, iar **o alta parte din** cantitatea porumb furajer importat cu **preturi diferite** a fost livrata altor beneficiari decat cei declarati în licentele de import.

Controlul a constatat ca, societatea nu detine documente din care sa rezulte ca a solicitat si i s-a aprobat modificarea beneficiarilor declarati în cele doua licente, asa cum avea obligatia conform reglementarilor articolelor 12-16 din O.M.I.C nr. 13/C/1998, potrivit caruia modificarea anulara si inlocuirea (totala sau partial) a unei licente se poate face numai la solicitarea scrisa a titularului de licenta, de catre Directia Administrare Comert Exterior din cadrul Ministerului Industriei si Comertului. S-a considerat ca importatorul a schimbat destinatia marfurilor importate fara instiintarea autoritatii vamale si astfel s-au incalcat prevederile art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei coroborat cu art. 1 din HG 764/1991 privind unele masuri in legatura cu respectarea regimului licentelor de export si import si prevederile HG nr. 1527/18.12.2003 privind regulile si procedurile in materie licente de export si de import.

Acest punct de vedere a fost confirmat de catre Directia Supraveghere Vamala din cadrul A.N.V. Bucuresti .

În consecinta pentru **doua** operatiuni de import s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale de import, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative in vigoare, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma total contestata, compusa din drepturi vamale, suma reprezentand dobanzi de întarziere aferente drepturilor vamale, suma reprezentand penalitati de întarziere, sume aferente importurilor de porumb furajer efectuate in baza Hotararii Guvernului nr. 344/2003, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Arad se poate pronunta asupra cuantumului datoriei vamale stabilita in sarcina contestatoarei aferente cantitatilor de porumb furajer importat in exceptare de la plata **taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr. 344/2003 si ulterior comercializat catre terti, in conditiile in care organele de control nu au verificat daca utilizatorul final a folosit porumbul pentru hrana animalelor.**

În fapt, in vederea derularii operatiunilor de import in exceptarea de la plata taxelor vamale conform H.G. nr. 344/2003 societatea a solicitat si obtinut urmatoarele licente de import:

- Licenta de import a fost eliberata pentru importul a porumbului furaje destinat exclusiv furajarii animalelor avand ca beneficiar o societate din alt judet, urmare contractului incheiat cu societatea.

- Licenta fost eliberata pentru importul a porumbului furaje destinat exclusiv furajarii animalelor, avand ca beneficiar o societate din alt judet, urmare contractului incheiat cu societatea.

Au fost verificate toate operatiunile de import derulate, de petenta, în baza celor doua licente. Organele de control au constatat ca o cantitate porumb furajer importat cu declaratiile vamale de import a fost livrata altor beneficiari decat cei declarati în cererile pentru eliberea licentelor de import. Bazat pe prevederile art. 12 - 16 din Ordinul Ministerului Industrii si Comertului nr. 13 C/09.10.1998 privind regimul licentelor de export si import pentru marfurile si operatiunile supuse licentierii, a solicitat titularului de licenta documente din care sa rezulte ca si-a îndeplinit obligatiile stabilite în sarcina sa, în legatura cu modificarea beneficiarului declarat la data solicitarii licentei. Petenta nu a prezentat documente din care sa rezulte ca a solicitat modificarea vreunui element din cele doua licente. A prezentat, în schimb, contractele comerciale perfectate cu o parte din cumparatori, în care la Cap. II. Art. 1 alin. 2 s-a convenit: - cumparatorul se obliga sa foloseasca porumbul importat în baza licentei de import, exclusiv pentru hrana animalelor, în caz contrar suportand rigorile legii - si declaratii notariale autentificate în care fiecare cumparator s-a obligat sa respecte destinatia finala a marfii, respectiv utilizarea numai la furajarea animalelor. Concomitent, D.R.V. a solicitat directiilor vamale competente teritorial, verificarea agentilor economici care au cumparat porumb de la societatea petenta. Rezultatele verificarilor au fost consemnate în rapoarte care au fost transmise D.R.V. Arad (depusa la dosar).

Prin procesul verbal contestat organele vamale nu au verificat daca utilizatorii finali au folosit porumbul pentru hrana animalelor.

În drept, art 144 lit b Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, invocat de organul de control ca temei legal pentru stabilirea datoriei vamale în sarcina contestatoarei precizeaza:

(1) Datoria vamală ia nastere în următoarele cazuri:

[...]

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

Hotararea Guvernului nr. 344/2003 privind exceptarea de la plata taxelor vamale a importului de porumb destinat furajării animalelor, prevede:

“Se exceptează de la plata taxelor vamale de import cantitatea de 200.000 tone porumb destinat furajării animalelor, corespunzător poziției tarifare ex 1005.90.00 - Altele (porumb destinat furajării animalelor) din Tariful vamal de import al României, până la data de 31 iulie 2003 inclusiv.”

Astfel, referitor la importurile de porumb efectuate în exceptare de la plata taxelor vamale în baza Hotarării Guvernului nr.344/2003, adoptata în baza art. 70 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, în speta sunt aplicabile prevederile art. 71 din Legea nr. 141/1997, care prevede:

“Importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înținpeze înainte autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări.”

Din interpretarea actelor normative incidente situatiei de fapt, cu respectarea principiului “specialia generalibus derogant” se desprinde concluzia ca dacă destinatia finala a porumbului importat în baza licentelor de import eliberate de Ministerul Industrii si Comertului a fost furajarea animalelor, importatorul nu mai poate fi sanctionat prin obligarea la plata taxelor vamale, în cauza devenind aplicabile prevederile art. 165 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care prevad:

“(1) Datoria vamală se stinge prin:

[...]

b) renuntarea la încasare, atunci când se constată că este nedatorată;”

Organele de control aveau obligatia ca pentru porumbul importat in baza Hotararii Guvernului nr. 344/2003, conform licentelor emise de Ministerul Industriei si Comertului, sa stabileasca destinatia finala, aceasta cu atat mai mult cu cat obligarea la plata drepturilor vamale este conditionata de nerespectarea destinatiei finale a porumbului importat, respectiv folosirea lui exclusiv pentru furajarea animalelor.

Avand in vedere aceste aspecte se retine ca in situatia comercializarii porumbului importat in exceptare de la plata taxelor vamale, daca utilizatorul final a folosit marfa exclusiv pentru furajarea animalelor, cerintele impuse de Hotararea Guvernului nr. 344/2003 si anume ca porumbul sa fie destinat furajarii animalelor sunt indeplinite, situatia de fapt fiind conforma si cu datele din declaratia vamala de import privind porumbul incadrat la codul tarifar 10.05.90.00.

In acelasi sens este si punctul de vedere al Directiei generale de politici si legislatie privind veniturile bugetului general consolidat, transmis cu adresa nr. 260816/22.02.2005, prin care se precizeaza ca *“potrivit prevederilor art. 390 alin 1 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, pentru marfurile care beneficiaza de un tratament favorabil in functie de destinatia lor finala, acordat prin legi speciale, regimul vamal de import se admite daca persoana care importa sau pentru care se importa aceste marfuri a obtinut o autorizatie scrisa. Totodata in conformitate cu prevederile art. 394 alin 2, in cazul in care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al Romaniei. Elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile vamale de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei, valoarea in vama fiind cea declarata la data importului. Incasarea drepturilor de import se face in baza procesului verbal de control sau dupa caz, a actului constataor intocmit de autoritatea vamala.*

Conform prevedrilor art. 165 alin 1 lit b din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, stingerea datoriei vamale se poate realiza prin renunarea la incasare, atunci cand se constata ca este nedatorata, respectiv in situatia in care utilizatorul final a folosit porumbul importat pentru hrana animalelor, plata drepturilor vamale de import pentru importator nu se mai justifica.”

In acest sens este si punctul de vedere al Directiei Juridice transmis cu adresa nr 555997/24.02.2005, anexat la dosar.

In lipsa mentiunilor din procesul verbal cu privire la destinatia finala a porumbului importat, respectiv folosirea acestuia exclusiv pentru hrana animalelor si avand in vedere ca pe baza documentelor depuse de societate, respectiv contractele de vanzare cumparare incheiate cu diverse societati si declaratiile pe propria raspundere ale acestora cu privire la folosirea porumbului, nu se poate stabili cu certitudine destinatia finala a porumbului furajer, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Arad nu se poate pronunta cu privire la temeinicia si legalitatea masurii de a stabili in sarcina petentei drepturi vamale aferente cantitatilor de porumb furajer importat in exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr. 344/2003 si ulterior comercializate catre terti.

În consecinta, avand in vedere cele mai sus precizate, procesul verbal incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Arad, prin care a fost stabilita de plata la bugetul statului, suma reprezentand drepturi vamale, dobanzi de întârziere aferente drepturilor vamale, penalitati de întârziere, sume aferente importurilor de porumb furajer efectuate in

baza Hotararii Guvernului nr. 344/2003, se va desfiinta, urmând ca Directia Regionala Vamala prin alte persoane decat cele care au intocmit actul de control sa procedeze la reanalizarea cauzei pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare.

La reverificare organele de control vor analiza si vor raspunde punctual si la celelalte argumente din contestatia societatii.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.179 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

D E C I D E

Desfiintarea **Procesului verbal de control întocmit de** organele de specialitate ale Serviciului de Supraveghere Vamala din cadrul D.R.V referitor la suma total contestata, compusa din drepturi vamale, dobanzi de întârziere aferente drepturilor vamale, penalitati de întârziere, **sume aferente importurilor de porumb furajer efectuate in baza Hotararii Guvernului nr. 344/2003**, urmand ca organele de control printr-o alta echipa decat cea care a incheiat actul de control contestat sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceleasi obligatii bugetare si pentru aceeasi perioada supusa controlului prin procesul verbal, desfiintat, in functie de cele precizate prin prezenta decizie.