

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIS

D E C I Z I E nr. 25/05.02.2007

privind solutionarea contestatiei formulate de SC (...) SRL inregistrata la DGFP-Timis sub nr...

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de Directia Regionala Vamala Timisoara prin adresa nr... inregistrata la DGFP-Timis sub nr. ... cu privire la contestatia formulata de SC (...) SRL cu sediul in

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr... si a Procesului verbal de control nr... intocmit de organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Timisoara si a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin.1 din OG 92/2003, republicata, titlul IX si este autentificata prin stampila unitatii.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 175, art.176 si art. 179 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin Contestatia formulata si inregistrata la DGFP Timis sub nr. .. petenta solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr.... ca fiind netemeinica si nelegala atat in ceea ce priveste baza impozabila cat si impozitele si taxele stabilite in cuantum de lei si penalitati aferente in suma de ... lei.

In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele:

- in data de 10.01.06 a fost intocmit pentru numita F L F formalitatile de tranzit vamal pentru Autoturismul Audi A6 Diesel, an fabricatie 2003. In conformitate cu prevederile Codului Vamal numita F L F avea obligatia sa incheie operatiunea de tranzit prin import definitiv si implicit sa achite taxele vamale sau sa dovedeasca iesirea autoturismului din tara.

- pentru incheierea operatiunii vamale de tranzit, titulara operatiunii avea obligatia sa depuna la Biroul Vamal de destinatie declaratia vamala de incheiere a tranzitului, dar din motive necunoscute aceasta nu s-a prezentat la Biroul Vamal de destinatie pentru incheierea operatiunii;

- societatea a intreprins cercetari dar nu a reusit sa afle daca autoturismul se afla in Romania sau a parasit tara ;

Prin intocmirea declaratiei de tranzit, SC (...) SRL, in calitate de comisionar vamal si-a indeplinit toate obligatiile generate de operatiunea de tranzit, intocmind documentatia in conformitate cu prevederile legale.

SC (...) SRL s-a aflat in imposibilitate de a inchide acest tranzit, aceasta obligatie putand fi indeplinita doar de titulara tranzitului, singura in masura sa inchida operatiunea sau sa achite obligatiile vamale in cazul neinchiderii operatiunii.

Potrivit prevederilor art. 43 pct. 2 lit. e Cod de Procedura Fiscala, actul fiscal trebuie sa contina motivele de fapt , insa actul atacat nu contine aceste motive care sa fundamenteze plata sumelor de catre SC (...) SRL.

Societatea a fost obligata la plata unor sume pentru o operatiune a carei titular este o alta persoana, fara ca in actul fiscal sa se precizeze motivele de fapt pentru care societatea comisionara a fost obligata la plata acestor sume si nu titulara operatiunii de tranzit .

Totodata potrivit art. 43 pct. 2 lit J din Codul de Procedura Fiscala actul fiscal trebuie sa contina si mentiuni privind audierea, dar dupa cum se poate observa actul atacat nu contine astfel de mentiuni.

Pentru toate aceste considerente se solicita anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. 5313/21.12.06 , intrucat aceasta este netemeinica si emisa cu nerespectarea dispozitiilor legale.

Contestatia a fost depusa potrivit prevederilor art. 43, 175-177 Cod de Procedura Fiscala si art. 242 Cod de Procedura Civila.

II. Decizia pentru regularizarea situatiei nr. .. si Procesul verbal de control au fost incheiate ca urmare a faptului ca titularul de tranzit F L F , pe numele careia i s-a intocmit DVTZ T1 ... nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatiei in vederea incheierii operatiunii.

In temeiul art. 115 alin.1 lit.a din Legea nr. 86/2006, privind Codul Vamal al Romaniei, principalul obligat, in speta contestatoarea, este titulara regimului de tranzit si raspunde pentru prezentarea marfurilor la biroul vamal de destinatie (Biroul Vamal Bucuresti Baneasa), unde urmau sa fie indeplinite formalitatile de vamuire si sa se procedeze la plata sumei reprezentand datorie vamala.

In conformitate cu dispozitiile art. 116 alin.1 din acelasi act normativ, la depunerea declaratiei vamale de tranzit, principalul obligat, in speta este comisionarul vamal, care furnizeaza si garantia pentru plata datoriei vamale pentru marfurile tranzitate.

III. Avind in vedere constatarile organului de control , sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de catre contestator si de catre organele de control , biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca **SC (...) SRL** in calitate de comisionar vamal a indeplinit in numele doamnei F L F formalitatile de tranzit vamal avand ca obiect autoturismul marca Audi A6 Diesel, an fabricatie 2003.

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa importata cu DVTZ T1... nu a fost incheiat in termenul stabilit nici de titulara regimului de tranzit vamal si nici de beneficiara tranzitului , doamna F L F.

In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa importata impreuna cu DVTZ si documentele insotitoare pentru incheierea operatiunii de tranzit.

Titular al operatiunii de tranzit vamal efectuata cu DVTZ T1 ... este conform prevederilor art. 162 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României(in vigoare la data importului) SC (...) SRL, care in calitate de comisionar vamal si principal obligat a intocmit acea declaratie.

Autoritatile vamale sunt indreptatite, in temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, a dispune incheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - si tranzitul vamal face parte din aceasta categorie - daca nu sunt finalizate in termenele acordate in acest sens si a stabili datoria vamala.

La dosarul contestatiei au fost depuse in data de 01.02.2007 urmatoarele documente care nu au fost avute in vedere de organul de control , intrucat societatea petenta a intrat in posesia cestora dupa efectuarea controlului si incheierea actelor de control:

- somatia adresata persoanei fizice F L F;
- adresa nr. 61/26.04.2006 adresata persoanei fizice F L F
- chitanta nr. 864101/501/17.01.2006 emisa de DGVR- Biroul Vamal Targuri si Expozitii - Bucuresti , pentru suma de 10.574 lei drepturi vamale achitate de F L F pentru importul unui autoturism Audi A6 Diesel, an fabricatie 2003.

In solutionarea contestatiei organul de solutionare va aplica prevederile art. 183 alin. (4) din OG nr.92/2003, republicată:

« (4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora. »

Având în vedere ca în solutionarea contestatiei societatea petenta depune probe noi, respectiv chitanta nr.... prin care dovedeste achitarea drepturilor vamale datorate pentru importul autoturismului Audi A6 Diesel, an fabricatie 2003 si in temeiul prevederilor legale invocate mai sus se impune :

- a) desfiintarea Procesului - verbal de control nr... întocmit de organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Timisoara - Serviciul Supraveghere si Control Vamal si a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. ...;

- b). refacerea actelor administrativ fiscale mai sus individualizate, după reanalizarea documentelor depuse în susținerea contestatiei care atesta plata drepturilor vamale .

Facem precizarea ca la întocmirea noului act de control se vor lua în considerare prevederile pct. 12.7 din **ORDINUL ANAF nr. 519 din 27 septembrie 2005** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

” 12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Pentru considerentele expuse în conținutul deciziei și în temeiul art.184 coroborat cu art.186 din OG nr.92/2003, republicată, titlu IX privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale precum și a referatului nr. 6933/05.02.2007 se,

D E C I D E :

1. desfiintarea Procesului - verbal de control nr. .. întocmit de organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Timisoara - Serviciul Supraveghere si Control Vamal si a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr....;

2. refacerea actelor administrativ fiscale mai sus individualizate, după reanalizarea documentelor depuse în susținerea contestatiei care atesta plata drepturilor vamale;

DIRECTOR EXECUTIV