

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA NR. din .2005

privind modul de soluționare a contestației formulate de domnul ..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Biroul Vamal Rm.Vâlcea asupra contestației formulate de domnul ..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr....

În fapt, prin Decizia nr.... emisă de Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea, s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de domnul urmare cererii formulate de acesta la data de ..., pe motivul că Autoritatea Vamală Germană urmează să revină asupra rezultatului controlului " a posteriori" și pe cale de consecință să emită o nouă adresă oficială în acest sens.

La data de ..., Biroul Vamal Rm.Vâlcea comunică Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea faptul că Autoritatea Vamală Germană a revenit "asupra rezultatului controlului a posteriori al certificatului de origine EUR 1 [...]."

În drept, art. 184 alin.3 din OG 92/2003, republicată la data de 26.09.2005, privind Codul de procedura fiscală prevede: "Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.2, indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

Aoă fiind, având în vedere situația de fapt și de drept anterior menționate, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită, în temeiul art.175 alin.(1) și art. 179, alin.(1) lit.a) și art.184 alin.(3) din Codul de procedura fiscală rep. aprobat de OG 92/2003, să reia procedura administrativă, și să soluționeze pe fond contestația formulată de domnul

Contestația are ca obiect suma de lei **RON** stabilită prin actul constatator, actul de dobânzi și procesul verbal de calcul al penalităților, încheiate de către Biroul Vamal Rm.Vâlcea în 2005, primite de petent conform confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând:

- drepturi vamale de import constând în taxe vamale, TVA și accize în suma de ... lei (RON);
- dobânzi în suma de lei (RON);
- penalități de întârziere în suma de lei (RON).

Potentul a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.(1) și condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedura fiscală rep. aprobat de OG nr. 92/2003.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:

A. Domnul ..., contestă actul constatator, actul de dobânzi și actul de penalități, întocmite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea, motivând următoarele:

Potentul arată că în anul 2003 a importat un autoturism marca ..., cu o valoare în vama de lei.

Potentul susține că a făcut toate aceste operațiuni prin firma X, și că a cunoscut faptul că autoturismul importat beneficiază de regim tarifar preferențial, astfel că suma imputată prin

Petentul arata ca a facut toate demersurile în vederea aflării noului sediul al firmei exportatoare .

Petentul susține ca schimbarea sediului firmei exportatoare oi al imposibilității pe aceasta cale de a prezenta la cererea vamii germane confirmarea privind originea preferențiala a autoturismului, au condus în mod incorect la constatările din adresa Administrației Vamale Germane.

Petentul arata ca imposibilitatea autorizației germane de a gasi firma prin care s-a realizat importul autoturismului nu i se poate imputa ca o culpa, cu atât mai mult cu cât aceasta a facut cunoscut Serviciului General Vamal Nurnberg faptul ca oi-a schimbat sediul .

Petentul menționeaza ca firma X prin proprietarul sau Moldovan Marius s-a prezentat la Seviциul General Vamal German depunând toate actele solicitate de autoritațile vamale germane prin care s-a confirmat proveniența autoturismului oi regimul tarifar preferențial.

Petentul solicita suspendarea executării actelor ce fac obiectul contestației.

B. Din actul constatator contestat rezulta următoarele :

În data de ..., Biroul Vamal Rm.Vâlcea a încheiat actul constatator în baza prevederilor art.107 din H.G.1114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României oi ca urmare a primirii raspunsului de la Administrația Vamala Germana prin care s-a comunicat rezultatul controlului " a posteriori " pentru chitanța nr.... conform careia s-a constatat ca exportatorul menționat nu a a fost gasit, neputându-se confirma originea preferențiala a bunului oi din aceasta cauza acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial .

Drept urmare, prin actul constatator s-a stabilit în sarcina contestatorului o datorie vamala în suma totala de ... lei (RON), reprezentând taxe vamale TVA oi accize.

Prin actul de dobânzi de întârziere s-au calculat majorari/ dobânzi de întârziere în suma de ... lei (RON), iar prin procesul verbal s-au calculat penalități de întârziere în suma de ... lei (RON).

Cu adresa nr..... DRV Craiova revine asupra rezultatului controlului a posteriori al certificatului de origine EUR 1, urmare informațiilor primite de la Administrația Vmala Germana prin care se menționeaza ca exportatorul a prezentat documente pentru a dovedi ca autoturismul în cauza este originar conform Protocolului 4 al Acordului România - UE oi deci beneficiaza de regimul tarifar preferențial prevazut de acord.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum oi actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investita sa se pronunțe daca datoria vamala în suma de lei (RON), dobânzile aferente în suma de ... lei (RON) oi penalitățile aferente în suma de lei (RON) stabilite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea în sarcina contestatorului sunt legal datorate de catre acesta, în condițiile în care Autoritatea Vamala Germana a confirmat originea marfii importate de petent.

În fapt, cu chitanța vamala existenta în copie la dosarul cauzei, la B.V.C.V.I. Rm.Vâlcea a fost efectuata operațiunea de vamuire pentru un autoturism marca, importator fiind contestatorul, acordându-se preferințe tarifare stabilite prin acordul de asociere dintre România oi Comunitățile Europene, prin aplicarea unui coeficient de taxa vamala de 3% .

Ulterior, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a solicitat Autorității Naționale a Vamilor sa verifice în cadrul procedurii de control " a posteriori " certificatul EUR1 , importator fiind contestatorul prin firma X - Nurnberg /Germania.

Referitor la certificatul în cauza, Vama Centrala din Nurnberg - Germania a comunicat Direcției Generale a Vamilor din România ca " Exportatorul nu a putut fi gasit. Din acest motiv eu nu va pot certifica, ca la marfurile indicata în certificatul de preferențialitate numit mai sus, este vorba despre o marfa originara (de origine) în sensul Acordului UE - Romania."

Prin adresa nr.... Autoritatea Naționala a Vamilor - Direcția Regionala Vamala Craiova informeaza Biroul Vamal Vâlcea ca " exportatorul înscris în caseta 1 a certificatului menționat

Nu se poate confirma faptul ca autoturismul este originar în sensul Acordului România - UE. Prin urmare autovehicolul nu beneficiaza de regim tarifar preferențial.”

La data de ..., Biroul Vamal Rm.Vâlcea a comunicat Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea faptul ca **Autoritatea Vamala Germana a revenit “ asupra rezultatului controlului a posteriori al certificatului de origine EUR 1 ... oi comunica faptul ca exportatorul a prezentat documente pentru a dovedi ca autoturismul în cauza este originar conform prevederilor Protocolului 4 al Acordului România - UE oi deci beneficiaza de regimul tarifar preferențial prevazut de acord.”** depunând totodata în copie oi documentele emise în acest sens de Autoritatea Vamala Germana.

În drept, art.45 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG1114/2001 precizeaza ca : "Declarația vamala de import se depune la autoritatea vamala împreuna cu urmatoarele documente :

a) documentul de transport al marfurilor sau, în lipsa acestuia alte documente emise de transportator, cuprinzând date referitoare la marfurile transportate ;

b) factura, în original sau în copie, ori un alt document pe baza caruia se declara valoarea în vama a marfurilor ;

c) declarația de valoare în vama ;

d) documentele necesare aplicarii unui regim tarifar preferențial sau altor masuri derogatorii la regimul tarifar de baza ;

e) orice alt document necesar aplicarii dispozițiilor prevazute în normele legale specifice care reglementeaza importul bunurilor .

Art.105 din același act normativ menționeaza ca : "**Preferințele tarifare stabilite prin acordurile oi convențiile internaționale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor oi înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzatoare din declarația vamala în detaliu.**"

De asemenea la art.106, lit.c din H.G.1114/2001 se precizeaza ca : "Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în urmatoarele cazuri :

[...] **c) în orice alte situații decât cele prevazute la lit.a oi b în care autoritatea vamala are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acorda oi ulterior se solicita verificarea dovezii de origine ."**

Totodata la art.107 din același act normativ se precizeaza ca : "**În toate cazurile în care în urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferențial a fost neântemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare . "**

Art. 32 din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" oi metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, oi Comunitățile Europene oi statele membre ale acestora, pe de alta parte, precizeaza :

" 1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returneaza certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 oi factura, daca a fost prezentata, declarația pe factura sau o copie de pe documente autoritaților vamale ale țării exportatoare, indicând, daca este cazul, motivele de fond oi de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informații obținute, care sugereaza ca informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada oi sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

5. Autoritațile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol."

Din coroborarea textelor de lege menționate, se reține că autoritatea vamală, ulterior acordării unui regim preferențial, are posibilitatea verificării dovezilor de origine a marfurilor, urmând ca în cazul în care se constată că s-a acordat în mod neîntemeiat regimul preferențial, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale astfel create .

Totodată, se reține că verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează de către autoritățile vamale ale țării exportatoare care au obligația informării autorităților vamale care au solicitat verificarea, respectiv a autorităților vamale române, asupra rezultatelor verificării.

Având în vedere situația de fapt și de drept anterior prezentată, se reține că organele vamale germane au procedat la o re-verificare a exportatorului, indicând cu claritate că autoturismul în cauză este produs originar din Comunitate, și îndeplinește condițiile stipulate în protocol și pe cale de consecință importatorul, în persoana petentului, poate beneficia de regim tarifar preferențial.

Drept urmare, datoria vamală constând în taxe vamale, accize și TVA în suma totală de ... lei stabilită prin actul constatator de către organele vamale române din cadrul Biroului Vamal Rm.Vâlcea, nu este datorată de petent, contestația petentului pentru acest capăt de cerere apare ca întemeiată, organele de soluționare urmând să se pronunțe în consecință.

2. Referitor la majorările de întârziere/dobânzi în suma de ... lei RON și penalitățile de întârziere în suma de lei RON, se rețin următoarele:

În fapt, prin actul constatator au fost calculate diferențe de debit în suma de ... lei (RON), iar prin actul de dobânzi de întârziere și actul de penalități au fost calculate majorări /dobânzi și penalități de întârziere în suma totală de ... lei (RON) aferente datoriei vamale, care potrivit considerentelor reținute anterior la pct.1 s-a reținut că nu este datorată de petent.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că o dată cu transmiterea actului constatator prin care a fost individualizată diferența de debit constatată, organele vamale din cadrul Biroului vamal Rm.Vâlcea au înștiințat petentul că datorează majorări de întârziere și penalități de întârziere conform adresei existente la dosarul cauzei .

Potrivit principiului de drept conform căruia accesoriu urmează principalul, întrucât majorările/dobânzile și penalitățile de întârziere în suma de ... lei (RON) reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul în suma de ... lei (RON), care le-a generat, și care a fost reținut că nu este datorată de petent, pe cale de consecință nici suma de lei (RON) nu este datorată de acesta, contestația la acest capăt de cerere urmând să fie admisă de asemenea ca întemeiată.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.174 alin.(1) și art.178 alin.(1) lit. a); art.179; art.180; art.182 alin.(1) și art.184 alin.(2) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. se:

DECIDE

Admiterea contestației formulate de **domnul** pentru suma totală de lei (RON) reprezentând drepturi vamale de import constând în taxe vamale, TVA și accize în suma de lei (RON) dobânzi în suma de ... lei (RON) și penalități de întârziere în suma de lei (RON, ca întemeiată.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la comunicare

Ec. Gheorghe Gogârnoiu