

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR. 403 / 28.11.2008

privind solutionarea contestatiei formulata de
S N I SA

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de inspectie fiscala, cu privire la contestatia formulata de **SN I SA**, impotriva Deciziei de impunere emisa in baza raportului de inspectie fiscala.

Societatea contesta

- impozit pe profit
- majorari/penalitati de intarziere
afereinte impozitului pe profit
- TVA
- majorari de intarziere afereinte TVA
- TVA alocatii investitii
- majorari de intarziere afereinte
- impozit pe venitul din salarii
- majorari de intarziere afereinte
- CAS angajator
- majorari de intarziere afereinte
- CAS angajati
- majorari de intarziere afereinte
- somaj angajator
- majorari de intarziere afereinte
- somaj angajati
- majorari de intarziere afereinte
- Accidente de munca
- majorari de intarziere afereinte
- CASS angajator

- majorari de intarziere aferente
- CASS angajati
- majorari de intarziere aferente
- contributi concedii si indemnizatii
- majorari de intarziere aferente
- contributie angajator fond de garantare
- majorari de intarziere aferente
- varsaminte fond persoane handicapate
- majorari de intarziere aferente

In raport de data primirii deciziei de impunere de catre societate, respectiv 04.07.2008, potrivit mentiunii olografe a societatii de pe adresa, emisa de Directia generala de administrare a marilor contribuabili, aflata in copie la dosarul cauzei, contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili la data de 01.08.2008, astfel cum rezulta din stampila Registraturii Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, aplicata pe originalul contestatiei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.206 si art.209 alin.1 lit.b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, societatea regasindu-se in anexa 2 la pozitia 749 din Ordinul nr.735/2006 privind organizarea activitatii de administrare a marilor contribuabil, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de S N I SA .

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale de administrare a marilor contribuabili – Activitatea de inspectie fiscala, in baza raportului de inspectie fiscala, societatea sustine urmatoarele:

S N I SA, arata ca a fost infiintata ca societatea comerciala pe actiuni, cu capital de stat, in temeiul OG nr.23/2000, prin reorganizarea R A I F.

SN I SA a preluat de la R A IF cladirile de productie si administrative, impreuna cu terenurile aferente, dotarile, utilajele si

mijloacele de transport necesare din domeniul privat al statului precum si bunurile concesionate din domeniul public al statului.

In anul 2004, in vederea respectarii prevederilor Proiectului privind reabilitarea si reforma sectorului de irigatii legiferat in baza Legii nr.4/2004, a fost emisa Legea imbunatatirilor Funciare nr.138/2004.

Contestatoarea sustine ca potrivit art.35 din Legea imbunatatirilor funciare nr.138/2004 s-a legiferat infiintarea A prin reorganizarea prin divizare a S N I SA .

Astfel, in temeiul dispozitiilor Legii imbunatatirilor Funciare nr.138/2004 si HG nr.1309/2004 pentru aprobarea Regulamentului de organizare si functionare a Administratiei Nationale a Imbunatatirilor Funciare personalul Administratiei a fost preluat de S N I SA.

Intrucat procesul de divizare a S N I SA era un proces amplu, atat legiuitorul cat si Guvernul, au emis o serie de acte normative prin care perioada pentru infiintarea A a fost decalata de la 60 de zile la 6 luni, perioada in care contestatoarea si-a continuat existenta, dupa transmiterea catre Administratie a unei parti din active si pasive.

Contestatoarea sustine ca ulterior acestei divizari societatea ar fi trebuit sa urmeze un proces de reorganizare in vederea privatizarii conform unui plan si unui grafic de implementare a privatizarii cu respectarea prevederilor aplicabile din *Proiectul privind reabilitarea si reforma sectorului de irigatii*.

Potrivit celor prezentate contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de toate aceste stari de fapt, raporturi juridice si dispozitii legale pe perioada controlului.

In ceea ce priveste predarea-preluarea protocolului patrimoniului prin protocolul intre S N I SA si A contestatoarea sustine ca este necesar de retinut urmatoarele:

In temeiul prevederilor art.43 din Legea nr.138/2004 patrimoniul A se constituia prin preluarea unei parti din activul S N I SA si cuprindea bunurile corporale apartinand domeniului privat al statului precum si bunuri necorporale cum este dreptul de folosinta a bunurilor din domeniul public sau privat al statului. Valoarea initiala a patrimoniului A era stabilita pe baza datelor din ultima balanta de verificare a S N I SA.

Protocolul incheiat intre S N I SA si A a fost consfintit prin Ordinul MAPDR nr.572/01.07.2005 prin care, la art.3 se prevede ca S N I SA preda catre A arhiva cu documentele cu termen de pastrare valabil la data protocolului, pe baza de proces verbal de selectionare. Ca urmare, s-a

incheiat procesul-verbal de predare-primire a arhivei societatii prin care s-a convenit ca arhiva ramasa la momentul divizarii SN I SA sa se predea pe baza de proces verbal la A . Astfel, s-a predat A documentatia existenta pana la data de 01.11.2004, fara verificarea existentului documentelor din depozitele de arhiva pe perioada 1964 – 2004, neselectiata si nearhivata. De asemenea, prin adresa SN I SA a dispus sucursalelor societatii predarea la A a documentatiei existente pana la data de 01.11.2004.

Referitor la relatii contractuale dintre S N I SA si A, contestatoarea sustine ca este necesar a fi retinute urmatoarele:

In conformitate cu prevederile art.86 si art.77 alin.2 lit.a) si b) din Legea nr.138/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, S N I SA a contractat achizitia de servicii de intretinere si reparatii cu A in calitate de prestator exclusiv, pe baza de tarife si contracte incheiate prin negociere directa, cu o singura sursa. In perioada de 3 ani de la infiintarea A, respectiv 01.09.2004 – 01.09.2007, activitatea societatii s-a realizat cu preponderenta prin prestarea de lucrari si servicii de intretinere si reparatii ale amenajarilor de imbunatatiri funciare aflate in administrarea A .

1. Referitor la impozitul pe profit, societatea contesta pentru considerentele:

Organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe profit si majorari de intarziere aferente de virat la bugetul de stat pe care societatea nu le datoreaza.

De asemenea, sustine ca in 15 situatii organele de inspectie fiscala teritoriale nu au constatat diferente suplimentare de plata datorate de sucursale bugetului de stat in timp ce celelalte au considerat o parte din cheltuielile deductibile efectuate de catre sucursale in scopul realizarii de venituri impozabile ca fiind cheltuieli nedeductibile desi sucursalele in cauza au respectat prevederile art.21 alin.1, art.22 alin.1 lit.c), art.24 alin.2 si 3 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, societatea contesta diferentele de cheltuieli nedeductibile provenite din centralizarea datelor din rapoartele de inspectie fiscala incheiate de organele de inspectie fiscala teritoriale precum si preluarea sumei suplimentare de din decizia de impunere care a fost inregistrata la societate in anul 2005, fara a aduce argumente de fapt si de drept cu privire la aceasta suma.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, societatea contesta TVA si majorari de intarziere aferente.

Societatea invoca prevederile art.134, 135 si 140 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, si sustine ca lucrarile de prestari servicii catre A , dupa predarea–preluarea patrimoniului pe baza balantei de verificare a S N I SA din data de 31.10.2004, au inceput sa fie executate cu luna noiembrie 2004. In perioada respectiva, pentru aceste lucrari, procesele verbale de receptie definitive s-au incheiat la terminarea lucrarilor, respectiv la sfarsitul lunii martie 2005.

De asemenea, sustine ca unele operatiuni preluate de la data protocolului nu au putut fi inregistrate in conturile corespunzatoare intrucat au nevoie de clarificari ulterioare si se inregistreaza dificultati deoarece A a refuzat sa le transmita. Faptul ca arhiva societatii din perioada de dinaintea divizarii a fost predata A a ingreunat obtinerea documentelor primare ce au stat la baza inregistrarii operatiunilor respective in sensul ca desi societatea a solicitat in scris aceste documente nu a primit raspuns.

Totodata contestatoarea sustine ca, desi la nivelul sucursalelor B, C, G, B, S, P, A, H, D , A, B si D organele fiscale teritoriale nu au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata pe anumite categorii – TVA aferent alocatiilor pentru investitii, varsaminte pentru personae cu handicap, TVA lunar – prin raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate aceste obligatii au fost stabilite neintemeiat si nemotivat de echipa de inspectie fiscala care a centralizat aceste date.

De asemenea, contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala teritoriale nu au luat in considerare, in anumite situatii, documentele aferente perioadei 01.07 – 31.12.2004 care se afla in arhiva A. Astfel, organele de inspectie fiscala au retinut sume colectate suplimentar nejustificat si nemotivat, documentele justificative existand in arhiva A si pentru care societatea a respectat prevederile art.134 alin.1-4 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata, societatea argumenteaza ca organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere pentru unele sucursale sume pentru care s-au aflat in imposibilitatea de a proba respectarea prevederilor art.145 din Legea nr.571/2003 intrucat fondul arhivistic al acestora a fost predat A . In acest sens societatea exemplifica situatia inregistrata la sucursalele S, P, B, C, B, B, G, A ,G.

Contestatoarea arata ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au stabilit ca lucrarile facturate in luna martie 2005 ar fi fost incheiate in perioada octombrie – decembrie 2004 perioada in care aceste lucrari erau abia demarate avand in vedere regimul decontarilor si al receptiei lucrarilor pentru amenajarile specifice de imbunatari funciare astfel ca, nu se poate vorbi de lucrari finalizate.

Societatea a respectat prevederile Legii nr.571/2003 si ale HG nr.44/2004 , cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, contestatoarea sustine ca pe perioada inspectiei a adus la cunostinta organelor de inspectie fiscala faptul ca documentele originale si care apartin fondului arhivistic din perioada 01.07.2004 – 31.12.2004 sunt detinute in baza Ordinului MAPDR nr.572/01.07.2005 de catre A .

Totodata contestatoarea sustine ca a respectat prevederile art.155 alin.2, art.138 si art.160 alin.1 si 2 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

3. Referitor la TVA aferenta sumelor alocate de la bugetul de stat pentru suportarea unor categorii de cheltuieli in domeniul imbunatatirilor funciare, contestatoarea sustine urmatoarele:

Contesta TVA stabilit pe perioada ianuarie – octombrie 2004 si majorari de intarziere aferente.

Societatea contestatoarea arata ca organele de inspectie fiscala au stabilit eronat TVA suplimentar aferent alocatiilor bugetare intrucat au efectuat verificarea pe o perioada controlata anterior prin raportul de inspectie fiscala inregistrat la DGAMC- MBI, fapt ce contravine prevederilor legale aplicabile.

Contestatoarea sustine ca alocatiile primite de la buget pe perioada iulie – octombrie 2004 au fost utilizate exclusiv pentru lucrarile de investitii din amenajarile de imbunatari funciare. Sucursalele au prezentat reintregirea taxei pe valoarea adaugata pentru obiectivele de investitii asa cum rezulta din adresele de raspuns ale acestora la adresa.

De asemenea, societatea argumenteaza ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de urmatoarele dispozitii legale care clarifica aspectele de natura fiscala cu privire la TVA aferenta sumelor alocate de la bugetul de stat :

- art.4 alin.1 din OUG nr.23/2000 aprobata prin Legea nr.440/2001 potrivit caruia statul a concesionat S N I SA, pe termen de 49 de ani, bunurile apartinand domeniului public al statului iar la art.4 alin.2 s-a dispus ca lucrarile cu amenajarile de irigatii si orezarii sa fie administrate de

societate pana la transferul acestora, la cerere, fara plata, catre asociatiile utilizatorilor de apa;

- art.8 din OUG nr.23/2000, aprobata prin Legea nr.440/2001, prin care s-au stabilit categoriile de cheltuieli care se suporta de la bugetul de stat;

- art.6 alin.1 din OUG nr.23/2000, aprobata prin Legea nr.440/2001, care prevede ca societatea este concesionar la lucrarilor de imbunatatiri funciare din domeniul public si avea ca obiect de activitate prin sucursalele sale *“realizarea programelor de investitii privind studiile, proiectarea si executia lucrarilor de imbunatatiri funciare”*;

- art.6 alin.2 pct.2 si 5 din Anexa 1, din acelasi act normativ care prevede ca pentru realizarea obiectului de activitate societatea are ca atributii si :

“2. elaborează studii și programe pentru dezvoltarea, modernizarea și completarea obiectivelor de investiții existente, pentru realizarea de obiective noi, în corelare cu exploatarea amenajărilor acestora;[...]

5. avizează și aprobă documentațiile tehnice, contractarea și finanțarea lucrărilor de investiții și de reparații, executarea și recepționarea la termen a lucrărilor respective, potrivit legii;”;

- art.7 alin.2 din anexa 1 din actul normativ invocat potrivit caruia legiuitorul a dispus ca bunurile apartinand domeniului public care nu sunt incluse in capitalul social al societatii sa fie concesionate contestatoarei pe o perioada de 49 de ani ;

- art.2 din HG nr.1309/2004, potrivit caruia *“Sistemele de îmbunătățiri funciare, proprietate publică și privată a statului, declarate de utilitate publică, prevăzute în anexa nr. 2, trec din administrarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și din concesionarea S N “Î” - S.A. în administrarea A .”*;

- art.5 din HG nr.1309/2004 prin care sunt prevazute activitatile Administratiei Nationale a Imbunatatirilor Funciare.

Fata de cele prezentate contestatoarea arata ca organele de inspectie fiscala nu au determinat corect situatia fiscala a societatii neluand in considerare incidenta reala a dispozitiilor legale amintite anterior si mai mult de atat nu a identificat si nu au avut in vedere starile de fapt relevante din punct de vedere fiscal ca urmare a prevederilor Ordinului MAPDR nr.749/2004 si ale art.145 alin.13 din Legea nr.571/2003 si ale Ordinului MFP nr.1862/2004 pct.III, art.3.2.

Ca urmare, societatea sustine ca la incheierea anului 2004 nu avea obiective proprii de investitii si nu avea inregistrate in evidentele financiar-contabile sume neutilizate de restituit la bugetul de stat.

4. Cu privire la varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap, contestatoarea argumenteaza ca prin Raportul de inspectie fiscala s-au stabilit varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap si accesorii iar prin Decizia de impunere contestata obligatiile fiscale suplimentare stabilite sunt in cuantum de lei debitul si delei accesoriile, de unde rezulta diferente intre valoarea accesoriiilor stabilita prin raport si cea stabilita prin decizia de impunere.

Societatea contesta suma de lei si motiveaza ca au fost calculate accesorii pana la data de 31.12.2005, respectiv 01.01.2006.

In temeiul dispozitiilor legale in vigoare pe perioada verificata, respectiv art.42 si 43 din OUG nr.109/1999 si Legea nr.448/2006, pe perioada 01.07.2004 – 31.12.2006, anumite sucursale au facut dovada respectarii dispozitiilor art.43(2) din OUG nr.109/1999 iar in alte situatii au achitat individual obligatiile fiscale stabilite la art.43(1) corespunzator numarului de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap. Organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare starile de fapt relevante din punct de vedere fiscal fapt ce constituie un conflict de competenta avand in vedere dispozitiile conform carora competenta teritoriala pentru administrarea obligatiilor de plata la sedii secundare revine organului fiscal in a carui raza teritoriala acestea se afla situate conform art.34 si art.37 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Pe perioada 01.07.2007 – 31.12.2007 au fost in vigoare prevederile art.77 alin.2 si 3 din Legea nr.448/2006, iar societatea a transmis adrese de solicitare angajare persoane cu handicap la unele AJOFM in care isi au sediile sucursalele si au existat persoane cu handicap angajate pe anumite perioade de timp asa cum rezulta si din adresele de raspuns ale sucursalelor la adresa societatii nr.3678/09.05.2008. Societatea a intocmit declaratiile aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap in baza declaratiilor sucursalelor privind sumele constituite in functie de numarul de salariati, de cererile depuse la AJOFM, de numarul de persoane cu handicap incadrate si care s-au transmis lunar catre sediul central.

In consecinta, societatea sustine ca organele de inspectie fiscala nu au determinat corect situatia fiscala iar prin analiza efectuata nu au identificat si nu au avut in vedere toate circumstantele edificatoare prezentate si explicate si au interpretat eronat starile de fapt relevante din punct de vedere fiscal, pentru considerentele:

- nu au interpretat cu obiectivitate reglementarile fiscale asa cum este prevazut la art.13 din OG nr.92/2003;

- nu au determinat corect situatia fiscala a societatii iar prin analiza efectuata nu au identificat si nu au avut in vedere toate circumstantele edificatoare prezentate si explicate conform art.7 din OG nr.92/2003;

- au interpretat eronat starile de fapt relevant din punct de vedere fiscal constatate de organele fiscale care au efectuat controlul la sucursalele societatii fapt pentru care exista un conflict de competenta avand in vedere dispozitiile art.34 si 37 din OG nr.92/2003;

- au realizat numeroase erori de interpretare si erori materiale atat cu privire la stabilirea bazei de impunere cat si la calculul obligatiilor fiscale accesorii iar la constatarea starilor de fapt nu au tinut cont de toate starile de fapt, raporturile juridice si celelalte date relevante puse la dispozitie de reprezentantii societatii conform art.62 si 63 din OG nr.92/2003.

Pentru argumentele prezentate in contestatie societatea solicita admiterea contestatiei pentru suma totala delei, anulara actelor contestate si desfiintarea titlului de creanta reprezentat prin Decizia.

II. Prin Decizia de impunere emisa de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili - Activitatea de inspectie fiscala au fost stabilite obligatii fiscale in sarcina societatii ca urmare a constatarilor cuprinse in Raportul de inspectie fiscala, astfel:

Perioada verificata: 01.07.2004 – 31.12.2007.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca S N I SA isi desfasoara activitatea in domeniul imbunatatirilor funciare si are ca obiect principal de activitate “Constructii hidrotehnice “ constand in principal, in executarea de lucrari si prestarea de servicii de imbunatatiri funciare catre diverse persoane juridice, prin contractarea acestora pe baza de licitatie.

Pe toata perioada verificata societatea a avut 40 de sucursale iar acestea avea obligatia intocmirii contabilitatii pana la nivelul balantei de verificare lunare.

Inspectia fiscala s-a desfasurat astfel :

- sucursalele din cele 40 de judete au fost verificate de directiile finantelor publice judetene – Activitatea de inspectie fiscala pentru contribuabili mijlocii;

- activitatea centralei a fost verificata din punct de vedere al impozitelor si taxelor datorate bugetului prin prezentul raport de inspectie fiscala.

Ultima verificare a fost efectuata de catre ANAF – DGAMC si a fost incheiat Raportul de inspectie fiscala prin care s-au stabilit in sarcina

societatii obligatii suplimentare, ce au fost evidentiata in contabilitate prin Nota contabila.

In ceea ce priveste inspectia fiscala realizata la sucursale

s-au constatat urmatoarele :

La un numar de 16 sucursale nu s-au constatat diferente suplimentare privind baza de impozitare fata de evidentele contabile.

La un numar de 24 de sucursale s-au stabilit diferente privind cheltuielile si veniturile si taxa pe valoarea adaugata deductibila si colectata, dupa cum urmeaza:

- Cheltuieli nedeductibile in cazul sucursalei Ialomita;
- diferente de TVA deductibila si colectata in cazul sucursalelor Arges, Maramures, Botosani, Teleorman si Buzau;
- diferente de cheltuieli si venituri si diferente de TVA deductibila si colectata in cazul sucursalelor Alba, Arad, Brasov, Giurgiu, Caras Severin, Constanta, Galati, Iasi, Prahova, Satu Mare, Neamt, Tulcea, Timis;
- diferente de cheltuieli si venituri, diferente de TVA deductibila si colectata, impozit pe veniturile din salarii si diferente de contributii datorate in cazul sucursalelor Bacau, Bucuresti, Braila, Cluj si Mehedinti.

La sucursale s-au stabilit:

- cheltuieli nedeductibile constand in penalitati, contributii de sanatate, salarii si obligatii aferente achitate persoanelor care nu au calitatea de salariat, cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe cu durata de utilizare normala expirata, cheltuieli fara documente justificative la baza, cheltuieli cu tichete cadouri nejustificate, cu achitionarea unui calculator, cheltuieli cu provizioane pentru deprecierea activelor care depasesc procentul de deductibilitate admis, cheltuieli cu pierderi la scoaterea din evidenta a creantelor incerte sau in litigiu neincasate, cu dobanzile si penalitatile datorate autoritatilor romane care nu au fost raportate ca si cheltuieli nedeductibile, cu rate de leasing financiar si redevente, cu chirii si locatii de gestiune, cu prestari de servicii pentru care nu se poate face dovada necesitatii acestora sau nu se prezinta contract, cheltuieli cu contravaloarea energiei electrice stornata de FDEE Electrica si neevidentiata la sucursala, cu sconturi acordate fara a fi mentionate direct pe factura, inregistrarea eronata pe cheltuieli a unei instalatii de incalzire electrica reprezentand modernizare, cheltuieli care nu au fost efectuate in scopul obtinerii de venituri, cu lipsuri de mijloace fixe la inventar neamortizate si neimputabile, cheltuieli de protocol, cheltuieli aferente

bunurilor care nu se afla in patrimoniul sau concesiunea societatii, TVA inregistrata eronat pe cheltuieli;

- venituri fara documente justificative, neinregistrarea unor venituri, venituri nefacturate, venituri inregistrate si stornate fara a se emite factura de stornare, venituri facturate si inregistrate cu intarziere, venituri stornate eronat.

In ceea ce priveste diferentele de TVA deductibila si colectata la sucursale s-a constatat:

- TVA neadmisa la deducere fara a avea la baza document justificativ, ca urmare a dublarii unei facturi fiscale, in conditiile nerespectarii art.160 alin.2 lit.c si e privind taxarea inversa, dedusa din documente ce nu au calitatea de document justificativ, nu a virat la bugetul de stat TVA dedusa aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate pentru investitii proprii finantate de la bugetul de stat, aferenta prestarilor pentru care sucursala nu a facut dovada necesitatii efectuarii acestora, inscrierea in jurnalul de cumparari a unei TVA mai mare decat cea din factura, din facturi emise de persoane care nu sunt inregistrate ca platitori de TVA, aferenta unor operatiuni care nu intra in sfera operatiunilor taxabile, de pe facturi in copie xerox, ca urmare a unor inregistrari contabile eronate.

- TVA colectata stornata fara document justificativ, diminuarea TVA colectata ca urmare a inregistrarii eronate a TVA aferenta unor prestari servicii, in conditiile nerespectarii art.160 alin.2 lit.c si e privind taxarea inversa, necolectarea TVA inscrisa in facturi, necolectarea TVA aferenta lipsurilor la inventar, avansurilor incasate, aferenta unor facturi emise si neinregistrate in evidenta contabila, aferenta lipsurilor la inventar, necolectata pentru produsele puse la dispozitia persoanelor in mod gratuit, aferenta veniturilor neinregistrate.

Impozitul pe veniturile din salarii si diferentele de contributii aferente stabilite la sucursale a avut drept cauze urmatoarele constatari:

- contributii deduse in quantum mai mare decat cel legal, contributii necalculate pentru primele nete acordate salariatilor, declararea eronata a impozitului pe salarii datorat, contributii necalculate aferente concediilor de odihna neefectuate dar care au fost platite, aferente sumelor acordate in bani si inregistrate ca si cadouri oferite salariatilor, veniturilor de natura salariala acordate fostilor salariatii pentru care nu exista hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila, CASS aferenta veniturilor de natura salariala pentru indemnizatii de incapacitate de munca.

In ceea ce priveste verificarea la sediul central, s-a constatat ca S N I SA – sediul central, **declara si achita la nivelul organului fiscal teritorial numai impozitul pe venitul din salarii si a celor de natura salariala.**

Contributiile aferente salariilor si a celorlalte venituri de natura salariala sunt raportate la nivelul persoanei juridice care le centralizeaza si raporteaza la organul fiscal teritorial.

In ceea ce priveste impozitul pe veniturile din salarii si a celor asimilate salariilor, pe perioada 01.07.2004 – 31.12.2007, s-a constatat ca sediul central a declarat corect acest impozit cu exceptia lunii august 2006 in care se inregistreaza a diferenta de lei intre impozitul inregistrat in contabilitate si cel declarat. Ca urmare au fost calculate majorari de intarziere.

Totodata, s-a constatat ca prin procesul verbal incheiat la sucursala B s-a stabilit diferenta de impozit pe venitul din salarii ca urmare a declararii eronate a impozitului pe lunile februarie si martie 2005. Pentru diferenta stabilita au fost calculate majorari de intarziere, acestea fiind actualizate pana la data de 31.05.2008.

De asemenea, **in ceea ce priveste contributiile** s-a constatat ca acestea au fost calculate si inregistrate corect.

In ceea ce priveste TVA, perioada verificata a fost iulie 2004 – decembrie 2007, organele de inspectie fiscala au constatat ca sediul central a inregistrat in evidenta contabila TVA din inchirieri de spatii, utilitati facturate catre chiriasi, caiete de sarcini vandute pentru diverse licitatii la nivelul societatii.

Atfel, referitor la TVA colectata s-a constatat ca exista diferente in suma de, fata de TVA colectata inregistrata in balanta de verificare aferenta veniturilor din facturile fiscale de executare silita care provin din erori de colectare.

In ceea ce priveste TVA deductibila nu au existat diferente in urma verificarii.

In ceea ce priveste verificarea la persoana juridica, s-a constatat ca aceasta are obligatia raportarii urmatoarelor impozite, taxe si fonduri speciale:

- contributi sociale aferente salariilor si veniturilor asimilate salariilor;
- contributia de 4% la fondul special de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap;

- TVA;
- impozit pe profit;
- Varsaminte din profitul net al societatilor nationale.

Referitor la contributiile sociale aferente salariilor si veniturilor asimilate salariilor, organele de inspectie fiscala au procedat la centralizarea constatarilor din actele de control incheiate la sucursalele societatii care sunt parte integranta din prezentul raport de inspectie fiscala rezultand urmatoarele:

- CAS angajator
- majorari de intarziere aferente
- CAS angajati
- majorari de intarziere aferente
- CASS angajator
- majorari de intarziere aferente
- CASS angajati
- majorari de intarziere aferente
- somaj angajator
- majorari de intarziere aferente
- somaj angajati
- majorari de intarziere aferente
- accidente de munca si boli profesionale
- majorari de intarziere aferente
- Fond de garantare a creantelor salariale
- majorari de intarziere aferente
- Concedii si indemnizatii
- majorari de intarziere aferente

In ceea ce priveste varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, organele de inspectie fiscala au solicitat o serie de documente in vederea clarificarii starii de fapt avand in vedere ca acest aspect nu a fost analizat la toate sucursalele. Documentele solicitate au constat in adrese trimestriale depuse la N sau la agentiile judetene ale acestora prin care s-a solicitat angajarea de persoane cu handicap precum si raspunsurile scrise ale acestora si situatia lunara a personalului angajat cu contract de munca si a persoanelor cu handicap, pentru fiecare sucursala in parte si la nivelul persoanei juridice.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au solicitat nota explicativa managerului financiar al societatii cu privire la neconstituirea de catre S.N.I.F. SA a varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane

cu handicap, nota prin care s-a precizat ca in perioada verificata societatea a transmis adrese de solicitare angajare persoane cu handicap la unele AJOFM si au existat persoane cu handicap angajate pe anumite perioade de timp asa cum rezulta din adresele de raspuns ale sucursalelor la adresa societatii. **Organele de inspectie fiscala precizeaza ca nu retin aceste explicatii deoarece ele se refera doar la fondul constituit de societate si de care s-a tinut cont la calculul diferentelor suplimentare nefacandu-se nicio referire la motivele neconstituirii acestor varsaminte la nivelul intregului numar de personal al societatii.**

Astfel, fata de evidentele contabile organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta suplimentara in contul acestor varsaminte pentru care au fost calculate majorari de intarziere aferente si penalitati de intarziere.

In ceea ce priveste TVA, perioada verificata a fost iulie 2004 – decembrie 2007.

Rferitor la perioada iulie – decembrie 2004 organele de inspectie fiscala au constatat ca pe perioada iulie – noiembrie 2004 societatea a beneficiat de solutionarea cu control ulterior a decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata.

Suma negativa a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare prin deconturile de TVA provine din TVA aferenta lucrarilor de investitii efectuate in sectorul imbunatatirilor funciare precum si a cheltuielilor efectuate cu consumul de energie electrica sau cu intretinerea si reparatiile pentru sisteme de irigatii.

Sumele solutionate cu control ulterior au fost compensate cu alte impozite si contributii datorate la bugetul general consolidat sau au fost rambursate.

Totodata, s-a constatat ca societatea a solicitat rambursarea soldului negativ a TVA aferent lunii decembrie 2004 care nu fost solutionat.

In ceea ce priveste perioada ianuarie 2005 – decembrie 2007, prin Legea nr.138/2004 activitatea de imbunatatiri funciare si realizarea obiectivelor de investitii a fost preluata de A obiectul de activitate al societatii fiind restrans la servicii de intretinere si reparatii ale amenajarilor de imbunatatiri funciare atat acelor aflate in administrarea A cat si pentru alti clienti, inregistrand TVA din aceasta activitate incepand cu luna ianuarie 2005.

La stabilirea diferentelor suplimentare de TVA au fost avute in vedere actele incheiate la sucursale organele de inspectie fiscala procedandu-se la centralizarea acestora.

Totodata, s-a constatat ca pentru prestatiile efectiv realizate in lunile noiembrie – decembrie 2004 au fost emise facturi fiscale in luna martie 2005, la nivelul sucursalelor TVA fiind inregistrata in contul 4428 “TVA *neexigibila*”. In vederea stabilirii daca serviciile au fost efectiv prestate in luna martie 2005 organele de inspectie fiscala au solicitat documente din care sa rezulte acest fapt iar in urma analizei a rezultat ca aceste servicii au fost efectiv prestate in perioada octombrie – decembrie 2004 data la care au fost inregistrate veniturile dar nu a fost evidentiata TVA colectata aferenta. Ca urmare, s-a constatat ca nu au fost respectate prevederile art.155 alin.2 din Legea nr.571/2003 cu privire la facturarea serviciilor cel tarziu pana la sfarsitul lunii in care au fost prestate.

Potrivit celor constatate si din centralizarea datelor de la sucursale a fost stabilita TVA suplimentara si majorari de intarziere aferente.

In ceea ce priveste TVA aferenta alocatiilor bugetare in perioada ianuarie – octombrie 2004, organele de inspectie fiscala au constatat ca pe aceasta perioada societatea a beneficiat de alocatii de la bugetul de stat pentru investitii asa cum se prevede la art.4 pct.c din Ordinul MAPDR nr.384/2001.

Alocatiile primite de societate au fost repartizate sucursalelor. Ultima verificare pe aceasta tema a fost efectuata prin raportul de inspectie fiscala, de catre DGAMC-MBI, prin care s-a constatat ca TVA care nu a reintregit fondul de alocatii pentru investitii finantate de la buget, pe semestrul I 2004, era in suma de lei.

Intrucat la nivelul societatii nu exista o evidenta separata a acestei TVA precum si faptul ca prin procesele verbale incheiate de organele de inspectie fiscala teritoriale la sucursale nu se trateaza acest subiect s-au solicitat documente contabile si informatii iar in functie de cele primite de la sucursale si a evidentelor contabile ale societatii s-a procedat la intocmirea situatiei TVA aferenta investitiilor efectuate din alocatii bugetare pentru anul 2004.

Din situatia intocmita rezulta ca societatea nu a reintregit la nivelul sumelor deduse in cursul anului 2004 disponibilitatile de investitii asa cum se prevede la art.145 alin.12 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si ale cap.3, pct.3.2 alin.1. din OMFP nr.1862/2004 pentru aprobarea normelor metodologice privind incheierea executiei bugetare pe anul 2004.

De asemenea, din nota explicativa luata managerului financiar al societatii rezulta ca s-a solicitat sucursalelor prin adresa transmiterea situatiilor privind reintregirea TVA aferenta investitiilor pe perioada 01.07.2004 – 31.10.2004, la care s-a primit raspuns. Organele de inspectie fiscala precizeaza ca nu retin aceste explicatii deoarece din adresele de raspuns ale sucursalelor rezulta ca doar la 5 sucursale s-a efectuat reintregirea alocatiilor cu TVA aferenta, controlul tinand cont de aceste reintregiri.

De asemenea, prin nota explicativa se mentioneaza ca prin protocolul incheiat in baza Ordinului MAPDR nr.572/2005 sumele reprezentand investitii aflate in sold au fost predate iar la sfarsitului anului 2004 societatea nu mai detinea sume neutilizate de restituit la buget. Organele de inspectie fiscala precizeaza ca nu retin nici aceste explicatii intrucat sumele predate catre A in baza protocolului sunt cele existente in sold la data de 31.10.2004, in consecinta, au fost reintregite cu TVA aferenta si care au fost avute in vedere fiind scazute din totalul TVA aferenta investitiilor asa cum rezulta din anexa 94.a la raportul de inspectie fiscala.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a virat la bugetul de stat TVA dedusa aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate pentru investitii proprii, finantate de la bugetul de stat, nefolosita in acest scop pana la data separarii S N I SA de Administratia Nationala a Imbunatatirilor Funciare RA nefiind respectate prevederile pct.3.2 alin.1 de la cap 3 din Ordinul MFP nr.1862/2004 si nici ale art.145 alin.13 din Legea nr.571/2003.

Pentru nevirarea la buget a TVA aferenta investitiilor, nefolosita in acelasi scop, in 3 zile de la solutionarea cererilor de rambursare, s-au calculat accesorii.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, perioada verificata a fost iulie 2004 – decembrie 2007.

Societatea stabileste impozitul pe profit la nivelul persoanei juridice prin insumarea datelor din balantele de verificare intocmite de sediul central si sucursale teritoriale.

Ultima verificare a avut loc la data de 03.05.2005 si prin raportul de inspectie fiscala s-a stabilit in sarcina societatii pe semestrul I 2004 impozit pe profit suplimentar in suma delei.

In urma verificarii efectuate si a centralizarii constatarilor organelor de inspectie fiscala la sucursale s-a constatat o baza impozabila suplimentara pentru calculul impozitului pe profit fata de cea inregistrata de

societate ca urmare a constatarii unor categorii de cheltuieli nedeductibile stabilite la nivelul sucursalelor precum la nivelul societatii cum sunt cheltuieli de protocol peste limita de deductibilitate, pierderi din creante pentru clienti neincasati, aflati in litigiu pentru care nu au fost constituite provizioane, precum si a unor venituri suplimentare stabilite la nivelul sucursalelor si la nivelul centralei constand in venituri neinregistrate.

Urmare a acestor constatarii organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe profit suplimentar pe anul 2004 si majorari de intarziere aferente.

Pe anul 2005 a fost diminuata pierderea cu suma de lei rezultand o pierdere de lei fata de cea stabilita de societate.

Pe anul 2006 s-a stabilit profit in suma de lei fata de lei cat a stabilit societatea care insa nu acopera pierderea pe anul 2005 in suma de lei cu exceptia trimestrului III 2006 cand societatea a inregistrat un impozit pe profit in suma de lei pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei pana la data la care societatea a depus declaratia anuala privind impozitul pe profit pe anul 2006. Ca urmare, pe anul 2006 s-a stabilit pierdere in suma delei.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile societatii contestatoare si constatările organului de inspectie fiscala, in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:

1. In ceea ce priveste:

- TVA

- majorari de intarziere aferente TVA ,

Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza TVA si majorarile de intarziere aferente in conditiile in care societatea aduce argumente de fapt numai pentru TVA aferenta lucrarilor si prestarilor de servicii de imbunatatiri funciare facturate in luna martie 2005 fara a prezenta in sustinere documente justificative care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala privind obligatia societatii de a factura aceste prestari in perioada octombrie – decembrie 2004 si fara sa aduca argumente si documente pentru celelalte constatari care au condus la stabilirea TVA suplimentar si a accesoriilor aferente.

In fapt, s-a calculat in sarcina societatii TVA suplimentar in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei ca urmare a

constatarilor de la sucursalele societatii cat a constatarilor la nivelul sediului central, avand in vedere ca persoana juridica este platitoare de TVA.

TVA stabilita la sucursale a avut drept cauze: TVA neadmisa la deducere fara a avea la baza document justificativ, ca urmare a dublarii unei facturi fiscale, nerespectarea art.160 alin.2 lit.c si e din Legea nr.571/2003 referitoare la taxarea inversa, TVA dedusa din documente ce nu au calitatea de document justificativ, inscrierea in jurnalul de cumparari a unei TVA mai mare decat cea din factura, TVA dedusa eronat din facturi emise de persoane care nu sunt inregistrate ca platitori de TVA, aferenta unor operatiuni care nu intra in sfera operatiunilor taxabile, TVA dedusa eronat din facturi in copie xerox, ca urmare a unor inregistrari contabile eronate precum si TVA colectata stornata fara document justificativ, diminuarea TVA colectata ca urmare a inregistrarii eronate a TVA aferenta unor prestari servicii, nerespectarea art.160 alin.2 lit.c si e din Legea nr.571/2003 referitoare la taxarea inversa, necolectarea TVA inscrisa in facturi, necolectarea TVA aferenta lipsurilor la inventar, aferenta avansurilor incasate, aferenta unor facturi emise si neinregistrate in evidenta contabila, TVA pentru produsele puse la dispozitia persoanelor in mod gratuit, TVA colectata in alta perioada decat cea in care au fost prestate efectiv serviciile.

In ceea ce priveste TVA la nivel de sediu central s-a stabilit diferenta de TVA colectata, in suma de lei, fata de TVA colectata inregistrata in balanta de verificare aferenta veniturilor din facturile fiscale de executare silita si care provin din erori de colectare.

Fata de cele constatate, societatea aduce argumente numai pentru TVA aferenta lucrarilor si serviciilor prestate in sensul ca *“Lucrarile de prestari servicii catre A [...] au inceput sa fie executate cu luna noiembrie 2004. In perioada respectiva, pentru lucrarile si serviciile prestate, procesele verbale de receptie definitiva s-au incheiat la terminarea lucrarilor, adica la finele lunii martie 2005”*.

Avand in vedere constatarea organelor de inspectie fiscala conform careia, in lunile octombrie - decembrie 2004 societatea a efectuat lucrari si prestari de servicii privind imbunatatirile funciare si a inregistrat venituri din acestea dar nu a evidenciat TVA colectata, aceasta fiind evidentiata in luna martie 2005, odata cu emiterea facturilor de catre societate, se retine ca in sustinerea argumentelor sale societatea trebuia sa depuna documentele care sa ateste ca aceste lucrari si prestari de servicii au fost finalizate in anul 2005 la data emiterii facturilor fiscale, respectiv, procesele verbale de receptie definitiva semnate si confirmate de beneficiar.

Din adresa si a documentelor justificative care au stat la baza intocmirii acesteia, a SN I SA - **denumita S in continutul deciziei** - catre A **denumita A in continutul deciziei**, prin care S. inainteaza punctajul sucursalelor S realizat impreuna cu sucursalele A privind facturile neachitate de A la data de 16.05.2005, organele de inspectie fiscala au constatat ca lucrarile si serviciile au fost efectiv prestate in perioada octombrie – decembrie 2004 astfel ca, societatea nu a respectat prevederile referitoare la facturarea lucrarilor si serviciilor prestate cel mai tarziu pana la finele lunii in care a avut loc prestarea in baza comenzilor ferme catre A.

Ca urmare, TVA colectata pentru perioada octombrie – decembrie 2004, in suma de lei, (evidentiata in anexa 89b la raportul de inspectie fiscala) a fost recunoscuta de organele de inspectie fiscala in luna martie 2005, la momentul emiterii facturilor fiscale, aceasta suma avand influenta numai asupra majorarilor de intarziere aferente TVA calculate pe perioada decembrie 2004 – martie 2005.

In drept, potrivit art.155 alin.1 si 2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“(1) Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate, către fiecare beneficiar. Persoanele impozabile, care nu sunt înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, nu au dreptul să emită facturi fiscale și nici să înscrie taxa pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate către altă persoană, în documentele emise. Prin norme se stabilesc situațiile în care factura fiscală poate fi emisă și de altă persoană decât cea care efectuează livrarea de bunuri.

(2) Pentru livrări de bunuri factura fiscală se emite la data livrării de bunuri, iar pentru prestări de servicii cel mai târziu până la data de 15 a lunii următoare celei în care prestarea a fost efectuată.”

Totodata, potrivit pct.59 alin.2 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(2) Pentru prestările de servicii, altele decât cele prevăzute la art. 155 alin. (4), (5) și (6) din Codul fiscal, prestatorii sunt obligați să emită facturi fiscale sau alte documente legal aprobate cel mai târziu până la data de 15 a lunii următoare celei în care prestarea a fost

efectuată. Pentru prestările de servicii decontate pe bază de situații de lucrări, cum sunt cele de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertize și altele asemănătoare, data efectuării prestării de servicii se consideră a fi data la care sunt întocmite situațiile de lucrări și, după caz, data acceptării de către beneficiar a situațiilor de lucrări.”

De asemenea, potrivit art.134 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.

(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor [art. 157 alin.\(1\)](#). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei.”

ART. 134¹

“Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol”

De asemenea, potrivit art.114 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, în vigoare pe perioada 2004 - 2005:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

Fata de prevederile legale de mai sus, contestatoarea susține că a respectat actele normative incidente întrucât aceste lucrări și servicii au început să fie prestate în luna noiembrie 2004 însă procesele verbale de recepție definitivă s-au încheiat la terminarea lucrărilor, respectiv în luna martie 2005. De asemenea, contestatoarea susține că operațiunile preluate la data protocolului încheiat între S și A – 31.10.2004 – de predare a arhivei, nu au putut fi înregistrate direct în conturile corespunzătoare întrucât erau necesare clarificări ulterioare, aceasta din cauza că, deși S a solicitat, în scris, ca A să prezinte documentele din perioada anterioară divizării, acestea nu au fost prezentate.

De asemenea, susține că a respectat prevederile art.134 alin.1-4 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la faptul generator și

exigibilitatea TVA pentru facturile fiscale emise catre A si pentru care organele de inspectie fiscala au retinut TVA colectata suplimentara, nejustificat si neintemeiat, documentele justificative existand in arhiva A.

Fata de prevederile legale de mai sus si avand in vedere argumentele contestatoarei se retine ca societatea avea obligatia emiterii facturilor de lucrari si prestari servicii pana la data de 15 luna urmatoare celei in care prestarea a fost efectuata iar in situatia in care prestările de servicii urmau sa fie decontate pe baza de situatii de lucrari societatea avea obligatia emiterii facturilor fiscale la data emiterii situatiilor de lucrari sau acceptarii acestora de catre beneficiar.

Din constatari reiese ca *“In urma verificarilor realizate la nivelul societatii, a rezultat ca prestarile de servicii catre A au fost efectuate in lunile octombrie – decembrie 2004, data la care au fost inregistrate in veniturile societatii, la acestea neinregistrandu-se TVA colectata in luna in care serviciile au fost efectiv prestate”*.

Totodata, la intrebarea nr.7 din nota explicativa luata reprezentantului societatii organele de inspectie fiscala precizeaza ca *“In perioada octombrie – decembrie 2004 SN I SA a efectuat lucrari de prestari servicii catre A care au fost inregistrate in conturile 704”Venituri din prestari servicii” si 4428 “TVA neexigibila” in mod eronat, deoarece din situatiile de lucrari prezentate rezulta ca au fost efectuate pana la sfarsitul lunilor in cauza, facturile fiind emise in mod eronat in luna martie 2005. [...] Precizati motivele necolectarii TVA la momentul exigibilitatii, asa cum este definita in Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare”*, de unde rezulta ca organele de inspectie fiscala au analizat situatiile de lucrari prezentate de contestatoare.

Fata de cele constatate, se retine ca societatea contestatoare nu aduce in sustinerea argumentelor sale alte documente decat cele despre care mentioneaza organele de inspectie fiscala ca au fost analizate, respectiv nu dovedeste ca pana la finele lunii martie 2005 a intocmit receptii ce au fost acceptate de beneficiari in vederea combaterii constatarilor privind prestarea efectiva a serviciilor in perioada octombrie – decembrie 2004 si stabilirii momentului exigibilitatii TVA aferenta acestora.

Urmarea argumentelor din contestatie, organul de solutionare a contestatiei a solicitat societatii contestatoare, prin adresa, sa precizeze situatiile concrete in care nu au fost luate in considerare documentele si sa depuna aceste documente la organul de inspectie fiscala care a emis actul contestat, pana la data de 18.09.2008, pentru a da posibilitatea acestuia sa-si exprime punctul de vedere.

Mai mult, prin adresa mentionata s-a precizat ca in masura in care considera ca necesar si prezentarea altor documente in sustinerea contestatiei acestea sa fie depuse la organul de inspectie fiscala care a emis actul contestat.

Urmarea acestei adrese, S a raspuns prin adresa, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor, prin care aduce aceleasi argumente in sensul ca nu a primit documentele de la A sustinand ca se impune sesizarea organelor de cercetare penala de catre organele de inspectie fiscala, cu privire la predarea arhivei de catre A pentru a reintra in posesia acesteia si a fi in masura sa puna la dispozitia organului de solutionare a documentelor solicitate.

Potrivit celor prezentate in decizie se retine ca societatea nu aduce in sustinere si alte documente decat cele analizate la verificare care sa sustina argumentele cu privire la lucrarile si prestarile de servicii ce trebuiau facturate in perioada octombrie – decembrie 2004.

De asemenea, sustinerea contestatoarei potrivit careia pentru o parte din prestarile de servicii preluate la data protocolului incheiat din 31.10.2004, cu ocazia divizarii, necesitau clarificari ulterioare si, desi a solicitat A documente, in scris, acestea nu i-au fost puse la dispozitie, nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat documentele justificative invocate **se refera la servicii prestate in perioada anterioara divizarii, respectiv anterior datei de 31.10.2004, neclarificate**, fara ca societatea sa mentioneze daca pentru acestea a inregistrat venituri in perioada octombrie – decembrie 2004 si TVA in contul 4428”TVA *neexigibila*”. Mai mult, societatea avea posibilitatea ca sumele aferente acestor prestari sa fie inregistrate in contul 473 “*Decontări din operații în curs de clarificare*” in care se evidentiaza sumele în curs de lamurire și platile pentru care, în momentul efectuării sau constatării acestora, nu se pot lua masuri de înregistrare definitiva într-un cont, necesitand clarificari suplimentare.

In ceea ce priveste argumentul contestatoarei potrivit caruia organele de inspectie fiscala ar trebui sa sesizeze organele de cercetare penala cu privire la predarea arhivei de catre A pentru a reintra in posesia acesteia si a fi in masura sa puna la dispozitia organului de solutionare a documentelor solicitate nu se poate retine in solutionarea favorabila contestatiei intrucat litigiul dintre contestatoare si A privind obtinerea de documente din arhiva A nu intra in atributiunile organelor de inspectie fiscala, contestatoarea fiind cea care are obligatia depunerii de documente in sustinerea afirmatiilor din contestatie.

De asemenea, **fata de celelalte constatari in urma carora a fost stabilita TVA suplimentara**, societatea sustine ca procesele verbale incheiate la nivelul sucursalelor si transmise organelor de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale de Administrarea a Marilor Contribuabili **“nu au luat in considerare in anumite situatii documentele aferente perioadei 01.07.2004 – 31.10.2004 care se afla in arhiva A ”**.

Totodata, sustine ca organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere pentru unele sucursale sume pentru care sucursalele erau in imposibilitatea de a proba cu documente respectarea prevederilor art.145 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, motivat de faptul ca fondul arhivistic al sucursalelor a fost predat la A in baza ordinului MAPDR nr.572/01.07.2005 si exemplifica in acest sens sucursalele Satu Mare, Prahova, Botosani, Cluj, Bucuresti, Giurgiu, Arad si Galati.

Fata de argumentele contestatoarei se retine ca organele de inspectie fiscala au constatat, diferente de TVA la sucursale, pe perioada 01.07.2004 – 31.10.2004, anterior datei la care a avut loc divizarea societatii si a fost incheiat protocolul de predare-primire a arhivei intre S si A, fie ca urmare a neacordarii dreptului de deducere a TVA in baza art.145 alin.8 li.a) din Legea nr.571/2003 (in cazul sucursalelor Cluj si Giurgiu), in baza art.145 alin.3 din acelasi act normativ in cazul sucursalei Giurgiu, fie TVA necolectata aferenta avansurilor incasate (in cazul sucursalei Bucuresti), fie neacceptarea la deducere a TVA ce nu are la baza document justificativ (art.145 alin.8 lit.a) din Legea nr.571/2003) sau a fost dedusa eronat nefiind respectat art.145 alin.7 li.a) din Legea nr.571/2003 (in cazul sucursalelor Arad si Prahova) fie necolectarea TVA pentru unele prestari de servicii sau colectarea cu intarziere a TVA nefiind respectate prevederile art.134 alin.3 din Legea nr.571/2003(in cazul sucursalei Botosani), fara ca societatea sa aduca argumente concrete, cu referire expresa la sumele cu titlu de TVA neacceptate la deducere sau necolectate si fara sa precizeze concret care sunt documentele ce nu au putut fi prezentate de sucursale.

Totodata, societatea aduce argumente potrivit carora, desi in actele de control incheiate la nivelul unor sucursale, cum sunt Botosani, Cluj, Giurgiu, Bucuresti, Suceava, Prahova, Arad, Hunedoara, Dambovita, Arges, Buzau si Dolj, nu au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare in ce priveste TVA, prin raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza deciziei de impunere contestata au fost stabilite debite suplimentare neintemeiat si nemotivat.

Aceste argumente nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat la sucursalele Arad, Arges, Bucuresti, Giurgiu, Cluj, Prahova, Botosani, Buzau, exista constatari cu privire la neacceptarea la deducere a TVA sau neacolectarea ori colectarea eronata a TVA, constatari ce au fost centralizate la nivelul persoanei juridice si care, impreuna cu constatările pe linie de TVA la nivel de sediu central precum si cele din documentele suplimentare solicitate de organele de inspectie de la sucursalele unde nu a fost analizat acest aspect (Suceava, Hunedoara, Dambovita, Dolj, etc.), au condus la stabilirea de diferente suplimentare in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

Asa cum s-a mai precizat, desi societatii contestatoare i-au fost solicitate documente in sustinerea afirmatiilor sale acestea nu au fost prezentate.

Avand in vedere cele de mai sus precum si prevederile art.206 alin.1 din OG nr.92/2003, republicata, potrivit carora:

“ Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;*
- b) obiectul contestației;*
- c) motivele de fapt și de drept;*
- d) dovezile pe care se întemeiază;”***

se va respinge contestatia ca nesustinuta cu documente pentru acest capitol.

2. In ceea ce priveste TVA aferenta alocatiilor bugetare,

2.a. Referitor la sustinerea contestatoarei potrivit careia s-a efectuat o revenire la o perioada deja controlata anterior prin raportul de inspectie fiscala nr.565934/03.05.2005, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca pe perioada ianuarie – decembrie 2004 societatea a mai fost controlata cu privire la TVA aferenta alocatiilor bugetare in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala rezulta ca aceasta taxa a fost verificata numai pentru perioada 2002 – 2003.

In fapt, societatea contestatoare sustine ca *“Organele de inspectie fiscala au efectuat cu ocazia controlului o revenire la o perioada deja controlata anterior prin raportul de inspectie fiscala inregistrat la DGAMC –*

MBI , asa cum este precizat de catre organele de inspectie fiscala in raportul prezent contestat, fapt ce contravine dispozitiilor legale aplicabile”.

In drept, prevederile legale aplicabile in speta, sunt art.102 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

*“(3) **Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.”***

Prin raportul de inspectie fiscala, anexat in copie la dosarul cauzei, la pag.34, se prevede:

“III.2.2.4 TVA aferenta alocatiilor bugetare in perioada 2002 – 2003”, fapt din care rezulta ca societatea a fost verificata in ceea ce priveste TVA aferenta alocatiilor bugetare in perioada 2002 – 2003.

Iar la pag.35 din raportul de inspectie fiscala nr.565934/03.05.2005, se prevede:

“In consecinta, in termen de 3 zile de la data solutionarii cererii de rambursare, respectiv 07.02.2004, SN I SA ar fi trebuit sa vireze la bugetul de stat, asa cum rezulta din anexele nr., urmatoarele sume:

*- lei, **reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa** aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate pentru investitii proprii, finantate de la bugetul de stat, nefolosita in acelasi scop pana la sfarsitului **anului 2002, [...]***

*-lei, reprezentand **taxa pe valoarea adaugata dedusa** aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate pentru investitii proprii, finantate de la bugetul de stat, nefolosita in acelasi scop pana la sfarsitului **anului 2003, [...]***

- debit de virat la bugetul de stat lei”.

Potrivit celor constatate la verificarea din data de 03.05.2005 rezulta ca s-a stabilit in sarcina contestatoarei TVA aferenta alocatiilor bugetare de virat la bugetul de stat aferenta pe perioada 2002 si 2003 iar la verificarea din data de 27.06.2008 s-a analizat TVA aferenta alocatiilor bugetare pe perioada ianuarie – decembrie 2004, asa cum este mentionat

la pag.43, cap.III..2.2.4. din raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, de unde rezulta ca nu s-a revenit la o perioada deja verificata anterior, fiind respectate prevederile legale de mai sus.

Ca urmare se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest argument, potrivit pct.12.1 din Ordinul PANAF ntr.519/2005.

2.b) Referitor la:

- TVA alocatii bugetare

-majorari de intarziere aferente , Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea are de virat la buget TVA dedusa pentru bunurile si serviciile achizitionate din alocatii bugetare in conditiile in care din argumentele de fapt si de drept prezentate de contestatoare nu rezulta ca au fost reintregite disponibilitatile pentru investitii efectuate din alocatii bugetare cu TVA dedusa.

Perioada verificata: ianuarie – decembrie 2004.

In fapt, in baza informatiilor primite de la sucursale si a evidentelor contabile ale societatii organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a reintregit la nivelul TVA dedusa in cursul anului 2004 disponibilitatile de investitii efectuate din fondurile alocate de la bugetul statului, cu suma de lei, neutilizata in acelasi scop pana la data incheierii protocolului din data de 31.10.2004.

In drept, potrivit art.145 alin.13 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*“(13) Taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate, destinate realizării obiectivelor proprii de investiții, stocurilor de produse cu destinație specială, finanțate de la bugetul de stat sau de la bugetele locale, se deduce potrivit prevederilor legale. **Cu taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru realizarea obiectivelor proprii de investiții se vor reîntregi obligatoriu disponibilitățile de investiții. Sumele deduse în cursul anului fiscal pentru obiectivele proprii de investiții pot fi utilizate numai pentru plăți aferente aceluiași obiectiv de investiții. La încheierea exercițiului financiar, sumele deduse și neutilizate se virează la bugetul de stat sau bugetele locale în conturile și la termenele stabilite prin normele metodologice anuale***

privind încheierea exercițiului financiar-bugetar și financiar-contabil, emise de Ministerul Finanțelor Publice.”

Potrivit pct.3.2 de la cap.III “ *Regularizări financiare cu bugetul de stat și bugetele locale de către regiile autonome, societățile sau companiile naționale și societățile comerciale*” din OMFP nr.1862/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind încheierea execuției bugetare a anului 2004:

“ În aplicarea prevederilor art. 145 alin. (13) din Codul fiscal, aprobat prin Legea nr. 571/2003, agenții economici înregistrați la organele fiscale ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, care au primit în anul 2004 alocații de la bugetul de stat sau de la bugetele locale, după caz, destinate realizării obiectivelor proprii de investiții își exercită dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate, în condițiile legii.

Sumele deduse în anul 2004 cu care au fost reîntregite disponibilitățile de investiții se înregistrează ca reconstituiri de plăți în conturile de cheltuieli bugetare sau de disponibilități, după caz, deschise la unitățile trezoreriei statului și se utilizează numai pentru plățile aferente aceluiași obiectiv de investiții, până la finele anului 2004.

(2) Sumele deduse reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate în luna decembrie 2004, pentru investiții proprii finanțate din sume de la bugetul de stat sau bugetele locale se virează de către agenții economici respectivi la bugetul de stat sau la bugetele locale, după caz, în conturile 20.22.01.05 "Restituiri de fonduri din finanțarea bugetară a anilor precedenți" și, respectiv, 21.22.02.05 "Restituiri de fonduri din finanțarea bugetară a anilor precedenți", la data de 25 ianuarie 2005”.

Potrivit prevederilor legale de mai sus se retine ca in situatia in care societatea nationala a beneficiat de alocatii bugetare pentru investitii isi exercita dreptul de deducere a TVA aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate iar **cu sumele deduse reprezentand taxa pe valoarea adaugata se vor reîntregi obligatoriu disponibilitățile de investiții** care pot fi utilizate numai pentru plăți aferente aceluiași obiectiv de investiții. In situatia in care la incheierea exercitiului financiar exista sume deduse si neutilizate acestea se vireaza la bugetul de stat.

Fata de prevederile legale contestatoarea sustine ca la incheierea anului 2004 nu avea obiective proprii de investitii si nu avea

inregistrate in evidentele financiar-contabile sume neutilizate de restituit la bugetul de stat.

De asemenea, sustine ca organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere prevederile legale care clarifica aspectele de natura fiscala cu privire la TVA aferenta sumelor alocate de la buget, pe perioada 01.07.2004 – 31.10.2004, respectiv art.4(1) , art.8, art.6(1) si (2) , art.7(2) din anexa 1 la OUG nr.23/2000 si art.2 si art.5 din HG nr.1309/2004.

Fata de sustinerile contestatoarei se retin urmatoarele:

La art.4 din Legea nr.440/2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2000 privind înființarea S N "I" se prevede faptul ca S a primit in concesiune, pe o perioada de 49 de ani, bunurile aparținând domeniului public al statului iar lucrările din amenajările de irigații și orezării vor fi administrate de SN "Î" S.A. până la transferul acestora, la cerere, fără plată, către asociațiile utilizatorilor de apă, conform legii, în termen de până la 5 ani, și pe măsura înființării acestora.

La art.8 din acelasi act normativ, contestatoarea sustine ca legiuitorul a stabilit categoriile de cheltuieli care se suporta de la bugetul de stat printre care si ***"[...]cheltuielile pentru investițiile în derulare și pentru cele noi, reabilitarea amenajărilor de îmbunătățiri funciare existente, conservarea obiectivelor de investiții sistate, cheltuielile cu protecția mediului prin lucrări de îmbunătățiri funciare, monitorizarea efectelor amenajărilor de îmbunătățiri funciare, cadastrul lucrărilor de îmbunătățiri funciare, cheltuielile pentru dotări independente și alte cheltuieli asimilate investițiilor se suportă de la bugetul de stat"***.

Iar la art.6(1) pct.2 din anexa 1 la lege este prevazut **Obiectul de activitate** printre care si ***" 2. realizarea programelor de investiții privind studiile, proiectarea și execuția lucrărilor de îmbunătățiri funciare"*** și atribuțiile societatii printre care si ***"2. elaborează studii și programe pentru dezvoltarea, modernizarea și completarea obiectivelor de investiții existente, pentru realizarea de obiective noi, în corelare cu exploatarea amenajărilor acestora"***.

Totodata, la art.7 alin.2 din Anexa 1 la lege, se prevede ca :
"(2) Bunurile aparținând domeniului public al statului, constituite din lucrări de irigații formate din prize, stații de pompare de bază, inclusiv cele reversibile, stații de repompare, canale și conducte de aducțiune și de

distribuție a apei de irigații până la stațiile de pompare de punere sub presiune, canale colectoare principale la lucrările de desecare gravitațională și cu pompare, inclusiv stațiile de pompare aferente, canale de desecare de ordin inferior, drenuri și colectoare de drenaj, lucrări de combatere a eroziunii solului, baraje și diguri de apărare împotriva inundațiilor la Dunăre și pe râurile interioare și care nu sunt incluse în capitalul social al S N "Î" - S.A. se concesionează de Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, în numele statului, pe un termen de 49 de ani, S N "Î" - S.A. Nivelul redevenței este de 0,05% din valoarea bunurilor care fac obiectul contractului de concesionare și se acoperă din veniturile realizate din tarifele pentru irigații."

De asemenea, contestatoarea sustine ca potrivit art.2 din HG nr.1309/2004 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a A :

"A , denumită în continuare A , este înființată potrivit [art. 35 alin. \(1\)](#) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004 prin reorganizarea S N "Î" - S.A., își desfășoară activitatea în conformitate cu dispozițiile legale și ale prezentului regulament."

Iar la art.5 din același act normativ sunt precizate activitățile desfășurate de A constând în "a) administrează, exploatează, întreține și repară amenajările de îmbunătățiri funciare din domeniul public și privat al statului declarate de utilitate publică prin contractarea executării de servicii de îmbunătățiri funciare și servicii conexe cu S N "Î" - S.A., prin negociere cu o singură sursă, potrivit Legii nr. 138/2004. În cazul în care S N "Î" - S.A. nu poate executa aceste servicii, Administrația va atribui contractele de prestări de servicii unor terți furnizori, cu respectarea legislației privind achizițiile publice de bunuri și servicii. Lista amenajărilor de îmbunătățiri funciare din domeniul public și privat al statului, declarate de utilitate publică, este prevăzută în anexa nr. 2 la hotărâre;

b) realizează investiții privind reabilitarea amenajărilor de îmbunătățiri funciare existente și construcția de noi amenajări, finanțate integral sau parțial de la bugetul de stat".

Din prevederile legale invocate de societate rezulta obiectul de activitate al societății naționale și atribuțiile acesteia ca fiind întreținerea, repararea și exploatarea amenajărilor de îmbunătățiri funciare în domeniul public și privat al statului, concesionat acesteia pe o perioadă de 49 de ani,

in conformitate cu prevederile OUG nr.23/2000 privind înființarea S N "Î" iar prevederile HG nr.1309/2004 se refera la obiectul de activitate al A.

Potrivit prevederilor HG nr.1309/2004 se retine ca acestea se refera la activitatea desfasurata de A de la data de infiintarii prin divizarea S, prevederi care nu sunt relevante in cazul in speta intrucat alocatiile bugetare au fost primite de S, pana la data divizarii – octombrie 2004 – S fiind societatea care trebuie sa justifice utilizarea sumelor incasate de la buget si respectiv reintregirea acestora cu TVA dedusa aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate si neutilizata in scopurile prevazute de lege.

Astfel, referitor la sustinerea contestatoarei potrivit careia la incheierea anului 2004 nu avea obiective proprii de investitii se retine ca, la pag.43 din raportul de inspectie fiscala, se precizeaza: *“SC “I” SA a beneficiat in perioada ianuarie- octombrie 2004 de alocatii bugetare pentru investitii precizate la art.4 punctul c) din Ordinul Ministerului Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale nr.384/2001, in principal pentru:*

- *cheltuieli pentru actiuni de aparare impotriva inundatiilor;*
- *cheltuieli pentru cercetare, studii legate de obiectul de activitate;*
- *cheltuieli cu protectia mediului prin lucrari de imbunatatiri funciare;*
- *cheltuieli pentru investitii in derulare si pentru cele noi;*
- *alte cheltuieli asimilate investitiilor.”*

Potrivit celor de mai sus alocatiile bugetare au fost acordate S in baza Ordinului MAPDR nr.384/2001 pentru obiectivele prevazute in mod expres, pe perioada ianuarie - 31.10.2004 cand a avut loc divizarea societatii nationale si predarea arhivei catre A, alocatiile primite fiind repartizate catre sucursalele sale. In cazul in speta, se pune problema daca pentru alocatiile bugetare primite in scopul prevazut de Ordinul MAPDR nr.384/2001, taxa pe valoarea adaugata dedusa, aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate din aceste alocatii bugetare a fost utilizata pentru reintregirea disponibilitatilor pentru investitii efectuate cu alocatii bugetare, cu atat mai mult cu cat in perioada ianuarie – noiembrie 2004 societatea a beneficiat de rambursarea TVA.

Referitor la alocatiile bugetare primite de societatea nationala ,pe perioada ianuarie – octombrie 2004, prin nota explicativa data in fata organelor de inspectie fiscala, contestatoarea precizeaza: *“SN de I SA si*

sucursalele sale, la incheierea exercitiului bugetar 2004, nu mai detinea sume neutilizate de restituit de la bugetul de stat”.

Fata de argumentele prezentate de societate se retine ca in cazul in speta nu este vorba de alocatiile bugetare primite si utilizate ci de TVA dedusa aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate in vederea realizarii investitiilor din alocatiile bugetare cu care trebuiau reintregite disponibilitatile bugetare.

Astfel, la pag.44 din raportul de inspectie fiscala se precizeaza: **“controlul nu tine seama de explicatii deoarece din adresele de raspuns ale sucursalelor rezulta ca doar la nivel de 5 sucursale s-a facut reintregirea alocatiilor cu TVA aferenta, controlul tinand seama de aceste reintregiri la calculul diferentelor suplimentare”** precum si faptul ca **“[...] sumele predate catre A in baza protocolului, sunt cele existente in sold la data de 31.10.2004, in consecinta acestea nu au fost reintregite cu TVA [...]**

Controlul a avut in vedere sumele predate catre A, scazandu-le din totalul TVA aferent investitiilor, asa cum rezulta din anexa nr.94a) ”.

Se retine ca fata de aceasta constatare societatea contestatoare nu aduce argumente si documente care sa contrazica organele de inspectie fiscala, argumentele acesteia se bazeaza in principal pe faptul ca disponibilitatile pentru investitii alocate de la bugetul de stat au fost utilizate sau predate catre A in baza Ordinului MAPDR nr.572/2005, **fara sa rezulte daca TVA dedusa aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate din alocatiile primite a fost utilizata pentru reintregirea disponibilitatilor cu aceeasi destinatie.**

De asemenea, contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala nu au determinat corect situatia fiscala a S intrucat nu au identificat si nu avut in vedere starile relevante din punct de vedere fiscal, respectiv prevederile Ordinului MAPDR nr.749/14.10.2004, HG nr.1897/04.11.2004, ale Legii nr.205/2005, HG nr.1529/2004, Ordinului MAPDR nr.572/2005 si nu au avut in vedere prevederile art.145 alin.13 din Legea nr.571/2003 si ale OMFP nr.1862/2004.

Fata de aceste argumente se retin urmatoarele:

Ordinul MAPDR nr.749/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind alocarea și acordarea subvențiilor de la bugetul de stat pentru acoperirea unor categorii de cheltuieli necesare desfășurării activităților de îmbunătățiri funciare, reglementează condițiile și modul de alocare și acordare a subvențiilor de la bugetul de stat pentru acoperirea parțială sau totală a unor categorii de cheltuieli necesare desfășurării activităților de îmbunătățiri funciare în cadrul amenajărilor de irigații, amenajărilor de desecare și drenaj, lucrărilor de apărare împotriva inundațiilor și al celor de combatere a eroziunii solului iar prin HG nr.1897/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii îmbunătățirilor funciare nr.138/2004 se prevad organizatiile de îmbunătățiri funciare, federațiile de organizații de îmbunătățiri funciare, dreptul de proprietate și de folosință asupra infrastructurii de îmbunătățiri funciare și terenului, serviciile de îmbunătățiri funciare, modelele actelor constitutive și statutele organizatiilor și federatiilor.

Legea nr.205/2005 privind reglementarea situației financiare a A , a SN"Î" - S.A., a asociațiilor utilizatorilor de apă pentru irigații și a altor agenți economici și instituții publice care desfășoară activități de îmbunătățiri funciare prin suportarea de la bugetul de stat pentru anul 2005 a unor cheltuieli efectuate în anul 2004, se refera la autorizarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale să deconteze din bugetul pentru anul 2005 unele cheltuieli efectuate până la data de 31 decembrie 2004 de către A, S N "Î" - S.A., de asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigații și de alți agenți economici și instituții publice, pentru acoperirea cheltuielilor cu energia electrică consumată la stațiile de pompare și a cheltuielilor de întreținere și reparații a infrastructurii de îmbunătățiri funciare, în limita sumei de 322,6 miliarde lei precum și suportarea dobânzilor, majorărilor de întârziere și penalitățile de orice fel, calculate de Societatea Comercială de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice "Electrica" - S.A. pentru neachitarea la termenele scadente a costurilor cu energia electrică consumată pentru pomparea apei pentru irigații și desecări de către S N "Î" - S.A. și asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigații se suportă de la bugetul de stat, în limita sumei de 50 miliarde lei,

Iar HG nr.1529/ 23 septembrie 2004 pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2004 al A și a bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2004 al S N"Î" - S.A., aflate sub autoritatea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, aproba bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2004 al A aflată sub autoritatea Ministerului

Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și bugetul de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2004 al SN "Î" - S.A..

Toate aceste prevederi legale invocate de contestatoare se refera la conditiile si modul de acordare a subventiilor, la organizatiile de îmbunătățiri funciare, federațiile de organizații de îmbunătățiri funciare, dreptul de proprietate și de folosință asupra infrastructurii de îmbunătățiri funciare precum si la bugetul de venituri si cheltuieli pe anul 2004 al S si A precum si la suportarea de catre Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, din bugetul anului 2005, a unei parti din cheltuielile cu energia electrică consumată la stațiile de pompare și a cheltuielilor de întreținere și reparații a infrastructurii de îmbunătățiri funciare precum si a dobanzilor si penalitatilor aferente acestora efectuate de S si A. in anul 2004, fara a exista prevederi cu privire la TVA dedusa la bunurile si serviciile achizitionate din alocatii bugetare si fara a se aduce alte argumente cu privire la speta in cauza, acestea fiind reglementate prin actul normativ de baza in materie fiscala, act avand caracter special.

Astfel, prevederile legale incidente TVA dedusa pentru bunurile si serviciile achizitionate din alocatiile bugetare si care determina implicatii fiscale sunt cele invocate in decizie la considerentele de drept, respectiv art.145 alin.13 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si OMFP nr.1862/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind încheierea execuției bugetare a anului 2004, care face trimitere expresa la articolul din Codul fiscal *“Sumele deduse în anul 2004 cu care au fost reîntregite disponibilitățile de investiții se înregistrează ca reconstituiri de plăți în conturile de cheltuieli bugetare sau de disponibilități, după caz, deschise la unitățile trezoreriei statului și se utilizează numai pentru plățile aferente aceluiași obiectiv de investiții, până la finele anului 2004.”*

Ca urmare, fata de prevederile legale societatea nu aduce argumente de fapt sau documente din care sa rezulte o alta situatie decat cea constatata la verificare, respectiv care sa priveasca regimurile de deducere a TVA in conditiile legii fiscale.

Pe cale de consecinta, se va respinge contestatia ca neintemeiata si nemotivata si pentru acest capat de cerere in conformitate cu prevederile pct.12.1 din Ordinul PANAF nr.519/2005.

3. In ceea ce priveste:

- varsaminte la fond persoane cu handicap ;**
- majorari de intarziere aferente ,**

3.a) In ceea ce priveste:

- varsaminte la fond persoane cu handicap ;**
- majorari de intarziere aferente ,**

Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste diferente in conditiile in care nu face dovada exceptarii de la plata acestei contributii.

Perioada verificata :01.07.2004 – 31.12.2007.

In fapt, pe perioada verificata, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii diferente suplimentare privind varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate la nivelul persoanei juridice, aceasta avand obligatia constituirii, inregistrarii in contabilitate, declararii si platii acestei contributii.

In vederea determinarii diferentelor suplimentare si avand in vedere ca nu toate actele de control incheiate la sucursale au analizat aceasta contributie organele de inspectie fiscala au solicitat documente si situatii din care sa rezulte numarul de personal cu handicap angajat in functie de numarul total de persoane angajate si daca au fost solicitari trimestriale la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca precum si raspunsuri nefavorabile din partea agentiei.

De asemenea, s-a constatat ca in anul 2007 societatea contestatoare nu a achizitionat produse sau servicii de la unitati protejate autorizate.

In drept, pe perioada 01.07.2004 – 31.12.2006, sunt incidente prevederile art.42 si 43 din OUG nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată prin Legea nr. 519 din 12 iulie 2002, cu modificările și completările ulterioare, care prevad:

"ART. 42

(1) Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții."

16. Articolul 43 va avea următorul cuprins:

"ART. 43

(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile [art. 42](#) alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării."

Iar potrivit art.5 din Instrucțiunile nr.1008/220 din 20 mai 2003 privind aplicarea [art. 43](#) alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin [Legea nr. 519/2002](#):

"(1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă.

(2) Persoana juridică îi comunică Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă rezultatul probelor, în termen de 3 zile de la data susținerii examenului/concursului/interviului."

Iar pe perioada 01.01.2007- 31.12.2007 sunt incidente prevederile art.77 alin.2 și 3 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap:

"(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziționeze produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condițiile prevăzute la lit. a)."

Fata de aceste prevederi legale contestatoarea sustine ca au fost respectate in sensul ca o parte din sucursalele teritoriale au facut dovada respectarii dispozitiilor art.43 (2) din actul normativ invocat iar in alte situatii sucursalele teritoriale ale societatii au achitat individual obligatiile fiscale stabilite la art.43(1) din actul normativ incident corespunzator numarului de locuri de munca in care nu au incadrate persoane cu handicap.

Fata de argumentele contestatoarei se retine ca societatea nu a precizat prin contestatie, concret, care sunt sucursalele care au achitat individual aceste contributii.

In vederea lamuririi acestui aspect organul de solutionare a contestatiei a solicitat contestatoarei, prin adresa, sa transmita, pana la data de 30.10.2008, situatia centralizatoare a sumelor stabilite prin procesele verbale incheiate la nivelul sucursalelor si achitate de acestea in contul varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, neavute in vedere de organele de inspectie fiscala la stabilirea diferentelor suplimentare.

Prin adresa de raspuns, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor, societatea contestatoare precizeaza ca procesele verbale de inspectie fiscala incheiate de catre DGFP judetene au fost comunicate Directiei generale de administrare a marilor contribuabili-Activitatea de inspectie fiscala astfel ca, sumele stabilite prin acestea ori cele achitate sunt cunoscute, precum si faptul ca *"[...] termenul stabilit de dvs. este foarte scurt, netemeinic si nelegal si a fost stabilit arbitrar, unilateral, probabil cu intentia vadita de a ne pune in imposibilitate de a va pune la dispozitie cele solicitate"* .

Ca urmare, prin adresa, Directia generala de solutionare a contestatiilor solicita depunerea documentelor solicitate prin adresa pana la data de 06.11.2008.

Prin adresa, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor contestatoarea aduce argumente in sensul ca raspunsul a fost transmis cu adresa, **fara sa anexeze la aceasta documentele solicitate de organul de solutionare a contestatiei.**

De asemenea, prin aceeasi adresa, referitor la prevederile art.1169 din Codul civil potrivit caruia *"Cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedesca"* contestatoarea invoca prevederile art.1170 din Codul civil si ale art.49, art.172 si art.235 din Codul de procedura civila precum si faptul ca in vederea determinarii starii de fapt reale organul de inspectie fiscala ar fi trebuit, in temeiul art.52 alin.1 din OG nr.92/2003, republicata, sa solicite informatii A iar in temeiul art.60 din

acelasi act normativ sa solicite informatii si acte A si Ministerului Agirculturii si Dezvoltarii Rural, prin nesolicitarea acestora societatea considera ca organele de inspectie fiscala au prejudiciat interesul legitim al de a fi determinata starea de fapt fiscala reala.

Totodata, potrivit pct.8 din Ordinul PANAF nr.519/2005 si art.212 din OG nr.92/2003, contestatoarea formuleaza cererea de interventie fortata pentru participarea Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale in solutionarea contestatiei.

Fata de cele de mai sus se retine ca art.1170 din Codul civil *“Dovada se poate face prin înscrisuri, prin martori, prin prezumții, prin mărturisirea unei din părți și prin jurământ”* reprezinta explicitarea art.1169 din Codul civil potrivit caruia sarcina probei incumba reclamantului, astfel incat art.1170 invocat de contestatoare nu poate fi adus ca argument impotriva art.1169.

De asemenea, art.49 din Codul de procedura civila ca si art.212 din OG nr.92/2003, republicata si pct.8 din Ordinul PANAF nr.519/2005 **se refera la interventia voluntara a tertilor in proces** iar prevederile art.172 si art.235 din Codul de procedura civila nu sunt aplicabile neexistand temeiuri pentru a se considera ca respectivele inscrisuri solicitate sunt in primejdie sa dispara sau ca partea careia i se solicita inscrisurile refuza sa le puna la dispozitie.

Concluzionand, reclamantul are obligatia sa prezinte proba intrucat el o invoca si este de datoria lui sa dovedeasca savarsirea sau producerea faptului care a creat raportul juridic intre el si parat pentru a demonstra justetea dreptului pretins.

Totodata, contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare la determinarea starii de fapt relevanta din punct de vedere fiscal cele constatate de organele fiscale teritoriale care au efectuat verificarea la sucursalele SN I SA, constatari ce au fost inscrise in procesele verbale incheiate, fapt ce constituie conflict de competenta avand in vedere dispozitiile art.34 si art.37 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora competenta teritoriala pentru administrarea obligatiilor de plata la sedii secundare revine organului fiscal in a carui raza teritoriala se afla situate acestea.

Fata de acest argument, potrivit art.33 si art.34 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

*“(1) Pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, **competența revine aceluși organ fiscal, județean, local sau al municipiului București stabilit prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, la propunerea***

președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului sau al plătitorului de venit, în cazul impozitelor și contribuțiilor realizate prin stopaj la sursă, în condițiile legii.[...]

ART. 34

Competența în cazul sediilor secundare

În cazul în care contribuabilul are, potrivit legii, obligații de plată la sedii secundare, competența teritorială pentru administrarea acestora revine organului fiscal în a cărei rază teritorială acestea se află situate.”

Iar la pct.34.1 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, dat în explicarea art.34 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată:

“34.1. În cazul în care prin lege se stabilesc în sarcina contribuabililor obligații de plată la sedii secundare, inclusiv pentru obligațiile conexe acestora, cum ar fi obligații de declarare, obligații de depunere de documente, cereri, fișe fiscale, precum și orice alte obligații prevăzute de lege, competența teritorială pentru administrarea acestor obligații aparține organului fiscal în a cărei rază teritorială se află sediul secundar.”

Totodată, conform prevederilor Ordinului nr. 1119 din 4 iulie 2006 pentru aprobarea Procedurii de administrare și monitorizare a marilor contribuabili în vederea aplicării Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 753/2006 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, cu modificările și completările ulterioare, la cap.I “Procedura de administrare și monitorizare a marilor contribuabili administrați de Direcția generală de administrare a marilor contribuabili” se prevede ca :

“Prin organ fiscal competent privind îndeplinirea obligațiilor de declarare și de plată se înțelege:

- Direcția generală de administrare a marilor contribuabili;
- direcțiile generale ale finanțelor publice județene, pentru sediile secundare ale marilor contribuabili administrați conform prevederilor [art. 3 alin. \(2\)](#) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 753/2006 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, cu modificările și completările ulterioare.”

Iar la cap.B. “Obligații declarative”, se prevede:

“ 1. Începând cu obligațiile lunii iunie 2006, marii contribuabili definiți potrivit art. 1 alin. (1) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 753/2006, cu modificările și completările ulterioare, depun declarațiile fiscale la organul fiscal competent prevăzut în prezentul ordin.

2. În cazul marilor contribuabili care au sedii secundare înregistrate ca plătitori de impozit pe veniturile din salarii, conform legii, declararea impozitului pe veniturile din salarii pentru activitatea sediilor secundare se face la organul fiscal competent în administrarea acestora, prevăzut la [art. 3](#) alin. (1) și (2) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 753/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

Fata de prevederile legale se retine ca SN I SA este persoana juridica si are obligatii de declarare si plata catre Direcția generală de administrare a marilor contribuabili pentru contributia de 4% la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

In ceea ce priveste sucursalele societatii, potrivit celor constatate la pag.28 din raportul de inspectie fiscala:

“SN I SA – sediul central (CENTRALA) declara si achita la nivelul organului fiscal teritorial numai impozitul pe veniturile din salarii si a celor de natura salariilor.

Contributiile aferente salariilor sau celorlalte venituri de natura slaraiala suna raportate la nivelul persoanei juridice, care le centralizeaza si le raporteaza la organul fiscal teritorial,[...]

acestea au obligatii de declarare a impozitului pe veniturile din salarii la organul fiscal teritorial, iar contributiile aferente salariilor si sumelor de natura salariilor fiind centralizate la sediul central al SN I SA si raportate de centrala la organele fiscale teritoriale.

Ca urmare, art.37 din OG nr.92/2003, republicata, precizeaza ca :

“(1) Există conflict de competență când două sau mai multe organe fiscale se declară deopotrivă competente sau necompetente. În acest caz organul fiscal care s-a investit primul sau care s-a declarat ultimul necompetent va continua procedura în derulare și va solicita organului ierarhic superior comun să hotărască asupra conflictului.

(2) În situația în care organele fiscale între care apare conflictul de competență nu sunt subordonate unui organ ierarhic comun, conflictul de competență ivit se soluționează de către Comisia fiscală centrală din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor.[...]

Or in cazul in speta, nu se poate vorbi de conflict de competenta ci de o delegare de competenta intre organele de inspectie fiscala subordonate ierarhic in cadrul aceleasi institutii - Agentia Nationala de Administrare Fiscala.

Ca urmare si verificarea modului de declarare si plata a varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap

neincadrate se efectueaza la sediul central de catre DGAMC, persoana juridica fiind cea care constituie, declara si achita aceasta contributie.

Avand in vedere prevederile legale incidente, faptul ca societatea contestatoare nu aduce documente in sustinerea argumentelor si care sa contrazica constatarile organelor de inspectie fiscala, se va respinge contestatia ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru acest capitol, in conformitate cu prevederile pct.12.1 din Ordinul P ANAF nr.519/2005.

3.b) In ceea ce priveste majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, cauza supusa solutionarii este daca suma de lei reprezentand majorari aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate poate face obiectul contestatiei in conditiile in care acesta nu a fost inclusa in decizia de impunere contestata.

In fapt, la pct.2.11 din Decizia de impunere s-au dispus la plata, urmatoarele:

1. Varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate ;
 2. Majorari de intarziere_
- TOTAL

Prin contestatie societatea precizeaza:

“S N “I” SA contesta suma totala de lei [...]”.

Precum si faptul ca *“Dupa cum se constata exista o diferenta nejustificata intre valoarea obligatiilor fiscale accesorii stabilita prin raportul de inspectie fiscala si cea inscrisa in Decizia de impunere”.*

Prin raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma totala de lei, reprezentand:

- majorari ;
- penalitati , calcul prezentat in anexa 85 la raportul de inspectie fiscala, fiind calculate accesorii in quantum mai mare decat cel inscris in decizia de impunere cu suma de lei.

Referitor la acest aspect, prin adresa organelor de inspectie fiscala precizeaza: *“Din procesul verbal incheiat la S SA Sucursala Buzau (anexa ne.22 la raport) rezulta faptul ca in timpul controlului s-*

au achitat majorari de intarziere si penalitati in suma de lei, prin Ordinul de plata ”.

In drept, conform prevederilor art.206 alin.2 din OG nr.92/2003, republicata:

“(2) *Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.*”

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca suma de lei reprezentand accesorii nu este inscrisa in decizia de impunere decizia de impunere reprezentand titlu de creanta potrivit prevederilor pct.107.1 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizeaza:

” Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii.

Asemenea titluri pot fi:

a) *decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;*”

Pe cale de consecinta, pentru suma de lei reprezentand accesorii aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, contestatia se va respinge ca fiind fara obiect, in conformitate cu prevederile pct.12.1 din Ordinul PANAF nr.519/2005.

4. Referitor la:

- impozit pe profit**
- majorari/penalitati de intarziere
afereente impozitului pe profit**
- impozit pe venitul din salarii**
- majorari de intarziere aferente**
- CAS angajator**
- majorari de intarziere aferente**
- somaj angajator**
- majorari de intarziere aferente**
- somaj angajati**
- majorari de intarziere aferente**
- CAS angajati**

- majorari de intarziere aferente
- Accidente de munca
- majorari de intarziere aferente
- CASS angajator
- majorari de intarziere aferente
- CASS angajati
- majorari de intarziere aferente
- Concedii si indemnizatii
- majorari de intarziere aferente
- Fond de garantare
- majorari de intarziere aferente

cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fond asupra acestor capete de cerere in conditiile in care pentru aceste capete de cerere contestatia nu este motivata.

In fapt, societatea contesta decizia de impunere, respectiv suma totala de lei, inasa prin contestatie nu aduce argumente cu privire la contributiile sociale, fondurile speciale si accesoriile aferente.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, la pct.3 din contestatie de la pag.6, societatea precizeaza ca suma contestata este de lei precum si faptul ca nu o datoreaza, fara sa aduca argumente sau sa prezinte documente in ceea ce priveste modul de stabilire a impozitului pe profit suplimentar.

Singurul argument cu privire la calculul impozitului pe profit este prezentat la pag.8 din contestatie unde se precizeaza *“In consecinta , S N “I” SA contesta diferentele la cheltuielile nedeductibile provenite din centralizarea datelor din rapoartele de inspectie fiscala incheiate de organele de inspectie fiscala teritoriale, precum si preluarea sumei suplimentare delei din Decizia de impunere care a fost inregistrata de societate in anul 2005 a facut obiectul unui control anterior)”* precum si faptul ca sucursalele in cauza au respectat prevederile legale invocate in raportul de inspectie fiscala, fara sa aduca argumente de fapt si de drept prin care intelege sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala sau din care sa rezulte o alta situatie decat cea constatata cu ocazia inspectiei.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei potrivit careia in mod eronat organele de inspectie fiscala au preluat suma delei (RON) reprezentand impozit pe profit suplimentar stabilit prin decizia de impunere nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei

intrucat asa cum rezulta din anexa 103 la Raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza deciziei de impunere contestata, la determinarea impozitului pe profit suplimentar pe anul 2004 impozitul pe profit in suma de lei (RON) a fost scazut din impozitul pe profit suplimentar aferent trim.III si IV 2004, respectiv lei (RON) rezultand diferenta de impozit pe profit de plata inscrisa in decizia de impunere contestata, lei (RON).

Prin urmare, potrivit celor de mai sus societatea nu aduce in sustinere argumente si nici documente din care sa rezulte o alta situatie decat constatata de organele de inspectie fiscala.

In drept, sunt incidente prevederile art.206 din OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:

*“ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:
c) motivele de fapt și de drept;”*

coroborate cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, potrivit caruia:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Avand in vedere textele de lege sus invocate de aceasta cat si faptul ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal, se va respinge contestatia ca nemotivata pentru acestea capete de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei in temeiul art.128, 129, 134, 145, 146, 155(2), 160, 145(13) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, pct.59 din HG nr.44/2004, OMFGP nr.1862/2004, art.102 (3) si art.206 alin.2 din OG nr.92/2003, republicata, art.42 si 43 din OUG nr.102/1999, art.77 alin.2 si 3 din Legea nr.448/2006, art.5 din Instructiunile nr.1008/2003, coroborate cu art.206, art.207 si art.209 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulata de SN I SA impotriva deciziei de impunere ca neintemeiata pentru :

- varsaminte la fond persoane cu handicap ;
- majorari de intarziere aferente ,

2. Respingerea contestatiei formulata de SN I SA impotriva deciziei de impunere ca neintemeiata si nemotivata **pentru:**

- TVA alocatii bugetare
- majorari de intarziere aferente .

3. Respingerea contestatiei formulata de SN I SA impotriva deciziei de impunere ca nesustinuta cu documente **pentru:**

- TVA ;
- majorari de intarziere aferente TVA ,

4. Respingerea contestatiei formulata de SN I SA impotriva deciziei de impunere ca fara obiect pentru accesorii aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate.

5. Respingerea contestatiei formulata de SN I SA impotriva deciziei de impunere ca nemotivata pentru:

- impozit pe profit
- majorari/penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit
- impozit pe venitul din salarii
- majorari de intarziere aferente
- CAS angajator
- majorari de intarziere aferente
- somaj angajator
- majorari de intarziere aferente
- somaj angajati
- majorari de intarziere aferente
- CAS angajati
- majorari de intarziere aferente

- Fond pentru accidente de munca
- majorari de intarziere aferente
- CASS angajator
- majorari de intarziere aferente
- CASS angajati
- majorari de intarziere aferente
- Concedii si indemnizatii
- majorari de intarziere aferente
- Fond de garantare a creantelor neincasate
- majorari de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel B, in termen de 6 luni de la comunicare.