

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr.178/2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Biroul Vamal Tg-Mureș, prin adresa nr...., înregistrată sub nr...., asupra contestației formulate de *d-na X*, împotriva actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.... și a procesului-verbal nr.... privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent, comunicate în data de ... potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosar.

Contestația înregistrată la Biroul Vamal Tg-Mureș cu nr. ... din data de ... a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 177 alin.(1) din Ordonanța Guvernului 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de ... lei noi, compusă din:

- ... lei noi reprezentând taxe vamale;
- ... lei noi reprezentând dobânzi pentru neplata la termen a taxelor vamale;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere pentru neplata la termen a taxelor vamale;
- ... lei noi reprezentând taxa pe valoare adăugată;
- ... lei noi reprezentând dobânzi pentru neplata la termen a taxei pe valoare adăugată;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere pentru neplata la termen a taxei pe valoare adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175 și art.179 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcției Generale a Finanțelor Mureș este legal investită să soluționeze cauza.

A) În susținerea contestației înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș sub nr. ... petenta invocă următoarele:

- atâta timp cât nu s-a făcut dovada că certificatul EUR 1 ar reprezenta un fals, iar autoturismul importat nu ar fi fost fabricat în Comunitatea Europeană, susținerea potrivit căreia autoturismul nu beneficiază de regim tarifar preferențial întrucât nu s-a putut confirma corectitudinea datelor înscrise în certificat, este irelevantă și nu poate produce consecințe juridice, de natură a anula efectele acestui certificat;
- cert este faptul că certificatul prezentat nu reprezintă un fals, este eliberat de autoritățile vamale germane, autoturismul importat, fiind fabricat în Comunitatea Europeană;
- nu are cunoștință cine a solicitat eliberarea certificatului, i-a fost predat de către vânzătorul autoturismului, ca atare și în situația în care cererea de eliberare a certificatului ar fi fost formulată de o altă persoană decât vânzătorul acest

lucru nu-i poate fi imputabil și în nici un caz nu schimbă țara de origine a autoturismului;

- solicită suspendarea executării actului constatator până la soluționarea contestației.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la controlul “a posteriori” efectuat asupra certificatului EUR. 1 nr. - document în baza căruia la introducerea în țară a autoturismului Renault, cu serie șasiu derulat în baza chitanței vamale nr.... s-a acordat regimul tarifar preferențial potrivit Protocolului nr. 4 referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.2/2003 - nu a fost confirmată autenticitatea acestuia de către autoritatea vamală germană.

În consecință, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. ... încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg-Mureș s-a stabilit în sarcina d-nei X o diferență de drepturi vamale în sumă totală de ... lei noi (... lei noi reprezentând taxe vamale + ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată).

Totodată, prin procesul-verbal nr.... privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat, organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg-Mureș au stabilit în sarcina petentei dobânzi în sumă de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente T.V.A) și penalități de întârziere în sumă de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente T.V.A.), calculate pentru perioada 2003-2005.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, la importul derulat de d-na X pentru care a fost eliberată chitanța vamală nr.... s-a acordat un regim tarifar preferențial, pe baza datelor înscrise în certificatul EUR. 1 nr. , în temeiul Protocolului nr.4 privind definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.2/2003.

Potrivit adresei nr. ... a Autorității Naționale a Vămilelor, înregistrată la Biroul Vamal Tg-Mureș sub nr. ..., ca urmare a controlului "a posteriori" efectuat pentru certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. , administrația vamală germană, prin adresa nr. ..., a comunicat că exportatorul menționat în caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor și nici nu a împuternicit în acest sens persoana care a semnat în caseta 12. Prin urmare nu se poate confirma că bunul acoperit de certificatul menționat este originar în sensul Acordului România-UE. În consecință, autoturismul Renault, cu serie șasiu nr. , acoperit de certificatul în cauză, nu beneficiază de regimul tarifar preferențial.

Conform Titlului III Libera circulație a mărfurilor Cap. 1 Produse industriale din Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte,

și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr.20/1993, s-a prevăzut reducerea progresivă și în final abolirea integrală a taxelor vamale de import aplicabile în România, pentru produsele industriale originare din comunitate.

La art. 32 din Protocolul nr. 4 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.2/2003, se prevede că:

“1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu **autenticitatea** acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. [...];

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau **dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză** sau a originii reale a produsului, **autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor**, cu excepția împrejurărilor excepționale”.

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este reglementată de art.17 din protocolul în baza căruia a fost acordată preferința tarifară, care prevede: “1. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare **pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.**

3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.[...]”.

Referitor la afirmația petentei privitoare la faptul că autoturismul pentru care s-au stabilit taxe vamale, a beneficiat în momentul introducerii în țară de tariful preferențial de care beneficiază bunurile fabricate în Comunitatea Europeană, autoritatea vamală a prezumat până la proba contrară caracterul bona fides a operațiunii vamale fiind aplicate prevederile art.106 lit.c din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 întrucât, la momentul importului, autoturismul a fost taxat ținându-se cont de regimul tarifar preferențial, fiind luat în considerare certificatul EUR 1 nr. În forma în care a fost prezentată dovada de origine nu putea fi invalidată pe loc, motiv pentru care autoritatea vamală a solicitat ulterior verificarea realității datelor din certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și a autenticității acestuia.

În temeiul art.17 din protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, amendat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.2/2003, se reține că certificatul de origine EUR 1 nr. a fost eliberat sub răspunderea exportatorului, care are obligația de a prezenta oricând toate

documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

Faptul că exportatorul menționat în caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat și nici nu a împuternicit o altă persoană în acest sens demonstrează că nu sunt reale datele din dovada de origine și că la eliberarea acestuia nu a fost respectată procedura reglementată de același protocol în baza căruia a fost solicitată preferința tarifară, ceea ce afectează autenticitatea documentului respectiv, acest aspect fiind de natură a conduce la refuzul acordării preferințelor de către autoritățile vamale.

Întrucât certificatul EUR 1 nr. , în baza căruia a fost acordat regimul tarifar preferențial, a fost solicitat pe răspunderea exportatorului, acesta are obligațiile ce decurg din art.17, 28 și 32 din protocol legate de dovada de origine.

Adresa nr. ..., emisă de administrația vamală germană este rezultatul concret al unui demers legal reglementat de art.106 din regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 și art.32 din protocolul anterior menționat. Se reține că în baza temeiului legal invocat anterior Biroul Vamal Tg-Mureș nu avea dreptul să retragă preferințele tarifare numai în situația în care răspunsul dat de autoritatea vamală germană conținea date suficiente atât pentru determinarea autenticității certificatului EUR 1 nr. ... cât și a originii reale a autoturismului Renault, cu serie șasiu nr....

Prin urmare nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentei cu privire la faptul că, lipsa exportatorului la controlul ulterior efectuat și răspunsul autorității germane care nu infirmă autenticitatea certificatului de origine ci comunică doar faptul că nu poate da relații privind autenticitatea acestuia, nu fac ca autoturismul importat să nu beneficieze de regimul preferențial aplicabil tuturor autoturismelor fabricate în uniunea europeană.

Art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001 prevede că, în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

În temeiul art.32 alin. (6) din protocolul sus menționat, în mod legal a fost refuzată acordarea preferințelor și a fost stabilită diferența de drepturi vamale în sumă totală de ... lei noi prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.

Având în vedere cele reținute mai sus, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de d-na X, în ceea ce privește obligațiile în sumă totală de ... lei noi (... lei noi reprezentând taxe vamale + ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată).

În temeiul art.13, art.14 alin.1 și art.169 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind executarea creanțelor bugetare, respectiv art.109 și art.114 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, petenta datorează dobânzile și penalitățile de întârziere calculate pentru neplata în perioada 2003-2005 a diferenței de drepturi vamale.

În consecință, având în vedere faptul că d-na X nu prezintă în contestație argumente privind modul de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere precum și faptul că acestea reprezintă măsura accesorie în raport cu debitele, iar în sarcina petentei a fost reținut ca fiind datorate debite reprezentând taxe vamale și taxă pe valoarea adăugată, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru capătul de cerere privind dobânzile în sumă de X lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ...

lei noi aferente T.V.A) și penalități de întârziere în sumă de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente T.V.A.).

Cu privire la cererea de suspendare a executării actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.631 din data de 07.11.2005, până la soluționarea contestației, se reține că la art.184 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede că organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatoarei. Întrucât prin prezenta decizie s-a soluționat pe fond contestația formulată de *d-na X*, împotriva actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. ... și a procesului-verbal nr. ... privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent, solicitarea acestuia a rămas fără obiect.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.179 alin.(1) lit.a) și art.180 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de *d-na X*.
2. Respingerea ca fiind fără obiect a capătului de cerere privind suspendarea executării actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. ... din data de

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,