

## **DECIZIE nr. 905/28.06.2017**

privind soluționarea contestației formulate de d-nul X , înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR\_DGR .../09.03.2017

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal Hunedoara cu adresa nr. .../S/03.03.2017, înregistrată la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_DGR .../09.03.2017, asupra contestației formulate de

d-nul X ,  
CNP: ...

cu domiciliul în mun. ... , str. ... nr. ...., jud. Hunedoara

înregistrată la Biroul Vamal Hunedoara sub nr. .../01.03.2017 și la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_DGR .../09.03.2017.

Petentul X formulează contestație împotriva Deciziei nr. ... /10.02.2017 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Biroul Vamal Hunedoara, prin care s-au stabilit în sarcina petentului accesorii în sumă totală de ... lei reprezentând:

- majorări de întârziere și dobânzi aferente taxelor vamale – ... lei
- majorări de întârziere și dobânzi aferente TVA – ... lei
- majorări de întârziere și dobânzi accizei – ... lei.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentului, avocat ... , la dosarul contestației fiind depusă împuternicirea avocațială în original, în conformitate cu art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

În raport de data comunicării Deciziei nr. ... /10.02.2017 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Biroul Vamal Hunedoara, respectiv data de 15.02.2017, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/ 2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I.** În contestația formulată, petentul, prin reprezentantul său legal, solicită anularea actului administrativ emis de autoritatea vamală, cu consecința

exonerării sale de la plata obligațiilor fiscale stabilite actul administrativ contestat, invocând următoarele excepții:

1. Excepția prescripției dreptului statului de a cere executarea silită și de a emite pe numele său titluri executorii

Petentul analizează prescripția prin prisma dreptului civil (Decretul nr. 167/1958, Vechiul Cod Civil) și respectiv a dreptului fiscal (făcând trimitere la dispozițiile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură a României și Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală), citând dispozițiile legale care reglementează întreruperea cursului prescripției, cuprinse în normele legale precizate raportându-se la starea sa fiscală.

Astfel, reprezentantul petentului precizează faptul că „singurele acte de executare silită îndeplinite împotriva mea în baza titlului executoriu reprezentat de Actul constatator nr. ... /06.12.2002 (în dosarul execuțional nr. ... al D.G.R.F.P. Timișoara) sunt cele **2 somații de executare** emise la **28.02.2005** (Somația nr. ... /28.02.2005, comunicată la 04.03.2005) și, respectiv, la 25.03.20... (Somația nr. ... /25.03.2013, intimata nefăcând dovada comunicării acesteia)”.

Analizând efectele întreruperii prescripției la normele legale citate în cuprinsul contestației, petentul concluzionează că termenul de prescripție de 5 ani a dreptului de a cere executarea silită, în baza Actului constatator nr. ... /06.12.2002, s-a întrerupt la data de 04.03.2005, prin comunicarea primei somații - Somația nr. ... /28.02.2005, de la data de 01.01.2006 curgând „un nou termen de prescripție de 5 ani, care s-a împlinit la data de 01.01.2011, înăuntrul căruia intimata D.G.R.F.P. Timișoara nu a mai îndeplinit niciun alt act de executare silită”, motiv pentru care dreptul creditoarei DGRFP Timișoara de a cere executarea silită a creanțelor fiscale este prescris, după cum este, în opinia sa, și „dreptul intimatului Biroul Vamal Hunedoara de a mai emite titluri executorii, acest lucru fiind reținut, cu autoritate de lucru judecat, și de hotărârile judecătorești invocate (n.n. petentul analizând în cuprinsul contestației hotărârile judecătorești) mai jos, pe excepția autorității de lucru judecat.”.

În sprijinul afirmațiilor sale, petentul face trimitere la Decizia nr. ... /09.05.2016 a DGRFP Timișoara prin care a fost admisă o contestație „aproape similară” referitoare la accesorii aferente unor obligații fiscale (taxe vamale, TVA și accize) din anii precedenți, petentul citând din considerentele acestei decizii, respectiv:

„(...), prin Decizia civilă nr. ... /R/27.11.2015 pronunțată de Tribunalul Hunedoara, rămasă definitivă, s-a reținut cu putere de lucru judecat că dreptul organelor de a cere executarea silită a creanței fiscale stabilite în baza Actului constatator nr. ... /06.12.2002 s-a prescris în data de 01.01.2011.” astfel că în ceea ce privește „obligațiile fiscale accesorii stabilite prin Decizia nr. ... /07.03.2016, în baza principiului de drept „*accessorium sequitur principalem*”,

acestea nu mai pot fi stabilite după împlinirea termenului de prescripție la executare pentru debitele principale.”

În drept, petentul citează dispozițiile legale din Codul de procedură civilă (art. 430 – 434), cu modificările și completările ulterioare, care reglementează autoritatea de lucru judecat, subliniind faptul că în practica judiciară și în doctrină s-a apreciat că „puterea de lucru judecat nu este limitată la dispozitivul hotărârii, ci ea se întinde și asupra considerentelor hotărârii, care constituie susținerea necesară a dispozitivului, făcând corp comun cu acesta.” astfel că în condițiile în care debitele principale stabilite prin Actul constatator nr. ... /06.12.2002 s-au prescris rezultă „cu putere de lucru judecat că și dreptul organelor vamale de a stabili accesorii aferente acestor debite s-a prescris.”

2. Excepția autorității de lucru judecat a Sentinței civile nr. ... /19.03.2015 a Judecătoria ... , pronunțată în dosarul nr. ... /... /2013\*

Potentul arată că prin Sentința civilă nr. ... /19.03.2015 pronunțată de Judecătoria ... , în dosarul nr. ... /... /2013\* s-a admis excepția prescripției executării silită invocate de contestatorul X și în consecință, instanța a anulat ca tardiv emis Ordinul de înființare a popririi nr. ... /19.06. 20... al intimatei Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, în dosarul execuțional nr.... /20... privind debitul de ... lei, instanța de fond reținând următoarele aspecte:

„Titlul executoriu care a stat la baza emiterii ordinului de poprire îl constituie actul constatator nr. ... /06.12.2002 emis de Vama Deva (...).

(...) intimata a mai emis la data de 28.02.2005 o somație iar următoarea somație după 8 ani respectiv la data de 25.03.20... și ulterior ordinul de poprire contestat.

În intervalul de timp scurs între data de 28.02.2005 și 25.03.20... intimata a emis două decizii referitoare la obligațiile de plată accesorii care însă nu constituie acte de executare și nu întrerup cursul prescripției.

(...)

Constatându-se deci că între data de 28.02.2005 când s-a emis somația și data de 25.03.20... când s-a emis o altă somație și apoi ordinul de poprire intimata nu a emis alte acte asimilate actelor care întrerup prescripția în sensul art. ... lit. c din OG nr. 92/2003, instanța urmează a admite excepția prescripției executării silită invocate de contestator și a anula ca tardiv emis ordinul de înființare a popririi atacat.”

De asemenea, petentul reiterează considerentele instanței de recurs – Tribunalul Hunedoara – care în cuprinsul Deciziei civile nr. ... /R/27.11.2015, a reținut următoarele:

„(...) singurul act de executare ce a avut ca efect întreruperea termenului de prescripție a dreptului de a cere executarea silită a fost somația emisă la data de 28.02.2005, comunicată contestatorului la data de 04.03.2005.

(...) termenul de prescripție de 5 ani a dreptului de a cere executarea silită, în baza actului constatator nr. ... /06.12.2002, s-a întrerupt la data de 04.03.2005, prin comunicarea somației nr. ... /28.02.2005, iar la data de 01.01.2006 a început să curgă un nou termen de prescripție de 5 ani, care s-a împlinit la data de 01.01.2011.

Cum în acest interval de timp recurenta-creditoare nu a efectuat alte acte de executare, care să aibă efect întreruptiv al prescripției, în sensul art. ... din OG nr. 92/2003, atât somația nr. ... /25.03.2013, cât și ordinul de înființare a popririi nr. ... /19.06.2013, contestat în prezenta cauză, au fost emise după împlinirea termenului de prescripție a executării silite.

În consecință, în mod legal și temeinic instanța de fond a emis excepția prescripției executării silite și a anulat actul de executare emis ulterior împlinirii termenului de prescripție.”

**II.** Organele vamale din cadrul Biroului Vamal Hunedoara au emis Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți nr. ... /10.02.2017, prin care au fost stabilite în sarcina petentului obligații de plată accesorii în sumă totală de ... lei.

Accesoriile calculate sunt aferente drepturilor vamale de natura taxelor vamale, accizelor și taxei pe valoarea adăugată stabilite prin Actul Constatator nr. ... /06.12.2002 emis de Biroul Vamal de Control și Vămuire la Interior Deva și sunt calculate pentru perioada 01.01.2016 – 31.12.2016.

Prin Referatul motivat transmis de Biroul Vamal Hunedoara cu adresa nr. ... /03.03.2017, organele vamale din cadrul Biroul Vamal Hunedoara au propus respingerea contestației formulată de Dl. X împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți nr. ... /10.02.2017, arătând că prin decizia atacată au fost actualizate majorările de întârziere și dobânzile Codului de procedură fiscală, iar dreptul organelor vamale de a calcula aceste accesorii nu era prescris la data emiterii deciziei „atâta vreme cât actul care stabilește creanța fiscală principală este valabil”.

**III.** Luând în considerare argumentele invocate de contestator în susținerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, se rețin următoarele:

*Cauza supusă soluționării este dacă la data de 10.02.2017, organul vamal mai avea dreptul să stabilească obligații de plată accesorii aferente unei datorii vamale stabilite în anul 2002, în condițiile în care nu a analizat împlinirea termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale, reglementat de actele normative în vigoare în perioada analizată, deși organul de soluționare a solicitat în mod expres analizarea excepțiilor ridicate de petent în contestația formulată respectiv a prescripției dreptului statului de a cere*

*executarea silită și de a emite pe numele său titluri executorii, precum și excepția autorității de lucru judecat a Sentinței civile nr. ... /19.03.2015 a Judecătoriei ... , pronunțată în dosarul nr. ... /... /2013\*.*

**În fapt**, prin Decizia nr. ... /10.02.2017 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, organele vamale au calculat, în temeiul art. 98 lit. c), art.173 alin. (5) și art. 325 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, pentru perioada 01.01.2016 - 31.12.2016, accesorii reprezentând majorări de întârziere și dobânzi în sumă totală de ... lei, debitele asupra cărora s-au calculat accesoriile contestate fiind individualizate prin titlul de creanță Actul constatator nr. ... /06.12.2002 (taxe vamale, accize și taxa pe valoarea adăugată).

**În drept**, potrivit art. 347 „Dispoziții privind termenele” din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*„Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă.”*

Aceste dispoziții legale sunt dispoziții cu caracter general și reglementează situația termenelor care au început să curgă sub imperiul legilor anterioare și pentru care legiuitorul a statuat că rămân supuse legilor vechi, ca excepție expresă de la principiul neretroactivității. Conform acestor dispoziții, prescripția dreptului organului fiscal/vamal de a stabili obligații fiscale se calculează după normele legale în vigoare la data când s-a născut dreptul acestuia la acțiune, astfel încât cauzele de întrerupere și/sau suspendare pot fi atât cele prevăzute de legea veche, cât și cele prevăzute de noua lege, pentru termenele care au început să curgă sub imperiul legii vechi.

Dispozițiile legale anterior citate sunt aplicabile și în ceea ce privește obligațiile fiscale accesorii în baza principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, astfel ca acestea nu mai pot fi stabilite *după împlinirea termenelor de prescripție la executare pentru debitele principale, având în vedere și prevederile art. 1 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, conform căroră „odată cu stingerea dreptului la acțiune privind un drept principal se stinge și dreptul la acțiune privind drepturile accesorii”*.

De asemenea, în ceea ce privește efectul cauzelor de întrerupere a cursului prescripției, art. 17 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, republicat prevede în mod expres următoarele:

***„Întreruperea șterge prescripția începută înainte de a se ivit împrerurarea care a întrerupt-o.***

***După întrerupere începe să curgă o nouă prescripție”.***

În speță fiind vorba de obligații vamale principale (taxe vamale, TVA și accize) stabilite printr-un titlu de creanță devenit titlu executoriu anterior datei de 1 ianuarie 2004 și aflate în procedura de executare silită, norma legală în vigoare la data la care au început să curgă termenele de prescripție extinctivă este O.G. nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, astfel cum a fost modificată și completată prin O.G. nr. 53/1997 și O.U.G. nr. 113/1999, în vigoare până la data de 31 decembrie 2002:

**"Art. 10.** - *Obligațiile bugetare stabilite de organele competente, prin documente de verificare sau de constatare, se plătesc în termen de cel mult 15 zile de la data semnării sau a comunicării documentului de verificare sau de constatare, care constituie și înștiințare de plată".*

**"Art. 25.** - *Executarea silită a creanțelor bugetare poate fi pornită numai în temeiul unui titlu executoriu emis de organul competent potrivit legii, ori al unui alt înscris căruia legea îi recunoaște caracterul de titlu executoriu.*

*Titlul de creanță devine titlu executoriu la data la care creanța bugetară este scadentă prin expirarea termenului de plată prevăzut de lege sau stabilit de organul competent, ori în alt mod prevăzut de lege".*

**"Art. 97.** - *Termenele de prescripție a dreptului de a cere executarea silită privind o creanță bugetară încep la data când, potrivit legii, se naște acest drept".*

**"Art. 98.** - *Dreptul de a cere executarea silită a creanțelor bugetare se prescrie după cum urmează:*

*a) în termen de 5 ani de la data nașterii dreptului de a cere executarea silită pentru creanțele bugetare provenind din impozite, taxe, alte contribuții stabilite potrivit legii, precum și din majorările aferente [...]"*.

**"Art. 99.** - *Termenele de prescripție prevăzute la art. 98 se întrerup:*

*a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune; [...]"*

*c) pe data îndeplinirii, în cursul executării silite, a unui act de executare silită; [...]"*.

**"Art. 100.** - *Termenele de prescripție prevăzute la art. 98 se suspendă:*

*a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;*

*b) în cazurile și în condițiile în care suspendarea executării silite este prevăzută de lege ori a fost dispusă de instanța judecătorească sau de alt organ competent; [...]"*.

Începând cu anul 2003 devin incidente prevederile O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată:

**"Art. 10.** - (1) *Pentru diferențele de obligații bugetare stabilite prin actele de control sau obligațiile bugetare stabilite prin procesul-verbal de calcul al*

*dobânzilor și penalităților de întârziere pe baza evidenței pe plătitori, termenul de plată se stabilește în funcție de data comunicării acestora, astfel:*

*a) dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 1-15 din luna, termenul de plată este până la data de 5 a lunii următoare;*

*b) dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 16-31 din luna, termenul de plata este până la data de 20 a lunii următoare.*

*(2) Actele de control prin care s-au stabilit diferențe de obligații bugetare conform alin. (1) constituie și înștiințare de plată de la data semnării lor de către debitor ori de la data comunicării, după caz, conform legii".*

**"Art. 137. - Termenele de prescripție a dreptului de a cere executarea silită privind o creanță bugetară încep la data când, potrivit legii, se naște acest drept".**

**"Art. 138. - (1) Dreptul de a cere executarea silită a creanțelor bugetare se prescrie în termen de 5 ani de la data încheierii anului financiar în care a luat naștere acest drept".**

**"Art. 139. - Termenul de prescripție prevăzut la art. 138 se suspendă:**

*a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;*

*b) în cazurile și în condițiile în care suspendarea executării silite este prevăzută de lege ori a fost dispusă de instanța judecătorească sau de alt organ competent; [...]"*

**"Art. 140. - Termenul de prescripție prevăzut la art. 138 se întrerupe:**

*a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune; [...]*

*c) pe data îndeplinirii, în cursul executării silite, a unui act de executare silita; [...]"*

De la data de 1 ianuarie 2004, sunt aplicabile prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

**"Art. ... . - (1) Dreptul de a cere executarea silita a creanțelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere acest drept.**

**"Art. 132. - Termenul de prescripție prevăzut la art. ... se suspendă:**

*a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;*

*b) în cazurile și în condițiile în care suspendarea executării este prevăzută de lege ori a fost dispusă de instanța judecătorească sau de alt organ competent, potrivit legii; [...]"*

**"Art. ... . - Termenul de prescripție prevăzut la art. ... se întrerupe:**

*a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune; (...)*

*c) pe data îndeplinirii, în cursul executării silită, a unui act de executare silită; [...]"*.

Începând cu data de 01.01.2016 în vigoare sunt dispozițiile Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevăd:

*„ART. 215 - (1) Dreptul organului de executare silită de a cere executarea silită a creanțelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere acest drept.*

*ART. 216 - Termenul de prescripție prevăzut la art. 215 se suspendă:*

*a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;*

*b) în cazurile și în condițiile în care suspendarea executării este prevăzută de lege ori a fost dispusă de instanța judecătorească sau de alt organ competent, potrivit legii;*

*(...)*

*ART. 217 - Termenul de prescripție prevăzut la art. 215 se întrerupe:*

*a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;(....)*

*c) pe data îndeplinirii, în cursul executării silită, a unui act de executare silită;”*

În speță, fiind vorba de obligații vamale devin incidente și dispozițiile art.158, art.165 și art.187 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*“Art.158 - (3) Declarația vamală și actul constatator sunt titluri executorii care se onorează de către societatea bancară, fără accept, poprire și validare.*

*“Art. 165 - (1) Datoria vamală se stinge prin:(...);*

*d) împlinirea termenului de prescripție extinctivă; (...).”*

*“Art. 187 - (1) Termenul de prescripție a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani și curge de la data acceptării și înregistrării declarației vamale de import.”*

Aplicând toate aceste dispoziții legale la speța ce face obiectul contestației raportat la documentele existente la dosarul cauzei transmise de Biroul Vamal Hunedoara, respectiv la hotărârile judecătorești pronunțate de Judecătoria ... și Tribunalul Hunedoara, anexate de petent la contestație, se rețin următoarele:

- obligația fiscală în sumă de ... lei reprezentând majorări de întârziere și dobânzi calculate pentru perioada 01.01.2016 - 31.12.2016 este aferentă obligațiilor de plată stabilite prin Actul constatator nr. ... /06.12.2002 emis de BVCVI Deva, comunicat petentului la data de 24.12.2002, conform fotocopiei confirmării de primire existentă la dosarul cauzei;

- ulterior emiterii actului constatator, autoritatea vamală a emis o serie de documente prin care au fost individualizate accesoriile astfel:

- Procesul verbal nr. ... /28.07.2003 privind calculul dobânzilor de întârziere și al penalităților de întârziere și Decizia nr. ... /28.07.2003;
- Procesul verbal nr. .../09.02.2005 privind calculul dobânzilor de întârziere și al penalităților de întârziere și Decizia nr. .../09.02.2005;
- Decizia nr. .../08.12.2008 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent, comunicată petentului la data de 14.01.2009, conform fotocopiei confirmării de primire existentă la dosarul cauzei (act necontestat);
- Decizia nr. .../10.08.2010 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent, comunicată petentului la data de 01.09.2010, conform fotocopiei confirmării de primire existentă la dosarul cauzei (act necontestat);
- Procesul verbal nr. ../19.02.20... privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu;
- Decizia nr. .../27.02.2015 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, comunicată petentului la data de 29.05.2015, conform fotocopiei confirmării de primire existentă la dosarul cauzei (act necontestat);
- Decizia nr. .../07.03.2016 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, comunicată petentului la data de 10.03.2016;
- Decizia nr. ... /10.02.2017 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Biroul Vamal Hunedoara, care face obiectul dosarului contestației.

- din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că pe rolul Judecătoriei ... a fost înregistrat dosarul nr. ... /... /2013\*, având ca obiect contestația la executare formulată de contestatorul X împotriva intimatelor ANAF – DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE TIMIȘOARA și ANAF – DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘOARA, pentru anularea titlului executoriu constând în Ordinul de înființare a popririi nr. ... /19.06.2013, fapt confirmat de reprezentantul petentului în contestația formulată;

- prin Sentința civilă nr. ... /2015 pronunțată de către Judecătoria ... în ședința publică din 19 martie 2015 în dosar nr. ... /... /2013\*, instanța de control

judiciar, în considerentele hotărârii referitor la procedura de executare silită, a dispus:

„Titlul executoriu care a stat la baza emiterii ordinului de poprire îl constituie **actul constatator nr. ... /06.12.2002** emis de Vama Deva pentru suma totală de 109.726.587 lei ROL, cu titlu de taxe vamale și accesorii.

(...) intimata a mai emis la data de 28.02.2005 o somație, iar următoarea somație după 8 ani, respectiv la data de 25.03.20... și ulterior ordinul de poprire contestat.

**În intervalul de timp scurs între data de 28.02.2005 și 25.03.20... intimata a emis două decizii referitoare la obligațiile de plată accesorii care însă nu constituie acte de executare și nu întrerup cursul prescripției.**

(...)

Constatându-se deci că între data de 28.02.2005 când s-a emis somația și data de 25.03.20... când s-a emis altă somație (...) intimata nu a emis alte acte asimilate actelor care întrerup prescripția în sensul art. ... lit. c din OG nr. 92/2003, instanța urmează a admite excepția prescripției executării silite invocate de contestator și a anula ca tardiv emis ordinul de înființare a popririi atacat.”;

- DGRFP Timișoara a formulat recurs împotriva Sentinței civile nr. ... /2015, care a fost respins prin Decizia civilă nr. ... /R/2015 pronunțată în data de 27 noiembrie 2015 de Tribunalul Hunedoara, concluzia instanței de control judiciar fiind că „în mod legal și temeinic instanța de fond a admis excepția prescripției executării silite și a anulat actul de executare emis ulterior împlinirii termenului de prescripție”;

- în condițiile în care prin contestația formulată petentul a invocat două excepții: prescripția dreptului statului de a cere executarea silită și de a emite titluri executorii pe numele contribuabilului, și respectiv autoritatea de lucru judecat a Sentinței civile nr. ... /19.03.2015 pronunțată de Judecătoria ... în dosar nr. ... /... /2013\*, irevocabilă conform Deciziei civile nr. ... /R/27.12.2015 pronunțată de Tribunalul Hunedoara – Secția I-a Civilă, prin care s-a admis excepția prescripției executării silite invocate de contestatorul X , DGRFP Timișoara cu adresa nr. ... /08.05.2017, transmisă prin fax, a solicitat Biroului Vamal Hunedoara completarea Referatului cu propuneri de soluționare a contestației în legătură cu cele două excepții ridicate de petent, precum și comunicarea punctului de vedere al Serviciului Fiscal ... în ceea ce privește Sentința civilă nr. ... /2015 pronunțată de către Judecătoria ... în ședința publică din 19 martie 2015 în dosar nr. ... /... /2013\*, definitivă; până la data emiterii prezentei nu s-a primit niciun răspuns;

- DGRFP Timișoara a emis Decizia nr. ... /09.05.2016 de soluționare a contestației formulată de dl. X împotriva Deciziei nr. ... /07.03.2016 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, prin care s-a admis contestația petentului pentru suma de .... lei reprezentând

accesorii aferente drepturilor vamale de natura taxelor vamale, accizelor și taxei pe valoarea adăugată stabilite prin Actul Constatator nr. ... /06.12.2002 emis de Biroul Vamal de Control și Vămuire la Interior Deva.

Față de aspectele prezentate în cele ce preced, în ceea ce privește termenul de prescripție a dreptului organelor vamale de a stabili obligații de plată reprezentând majorări de întârziere și dobânzi aferente datoriei vamale pentru perioada 01.01.2016-31.12.2016, se rețin următoarele:

**A.** Potrivit dispozițiilor legale referitoare la comunicarea actelor administrative fiscale obligațiile de plată stabilite și individualizate prin titluri de creanță, în speță diferența de datorie vamală, precum și accesorii datorate pentru neplata/plata cu întârziere a acestor diferențe, produc efecte din momentul în care sunt comunicate contribuabilului (în același sens, și somația și titlurile executorii produc efecte din momentul în care sunt comunicate); de asemenea comunicarea trebuie să fie efectuată în interiorul termenului de prescripție, cu respectarea dispozițiilor legale, tocmai pentru a da dreptul organului fiscal de a solicita plata sumelor respective.

**B.** Organele vamale emitente al titlului de creanță – Actul constatator nr. ... /06.12.2002 - nu au făcut dovada emiterii și comunicării unor acte de executare al căror efect să fie întreruperea prescripției executării silită (conform stării de fapt constatată de instanțele de control judiciar, în procedura executării silită s-au emis două somații: la data de 28.02.2005 și următoarea după 8 ani, respectiv la data de 25.03.2013). De asemenea în cuprinsul Referatului cu propuneri de soluționare a contestației nu au formulat precizări cu privire la motivele de întrerupere/suspendare a cursului prescripției dreptului de a stabili obligații de plată, deși le-a fost solicitat în mod expres de organul competent în soluționarea contestației, prin adresa nr. ... /08.05.2017 solicitând Biroului Vamal Hunedoara completarea Referatului cu propuneri de soluționare a contestației cu în legătură cu cele două excepții ridicate de petent, prima excepție vizând „prescripția dreptului statului de a cere executarea silită și de a emite pe numele său titluri executorii”.

**C.** Starea de fapt în ceea ce privește procedura de executare silită a fost descrisă și analizată de două instanțe de control judiciar, Judecătoria ... și Tribunalul Hunedoara, conform celor expuse mai sus, concluzia ambelor instanțe fiind că între data de 28.02.2005 (data emiterii primei somații) și data de 25.03.20... (data emiterii celei de-a doua somații) nu au fost emise alte acte asimilate celor care întrerup prescripția în sensul dispozițiilor legale citate la secțiunea „În drept” a prezentei; reiterăm constatarea instanțelor că deși au fost emise acte privind obligații de plată accesorii aferente drepturilor vamale

stabilite prin Actul constatator nr. ... /06.12.2002 (debitul principal) acestea însă **„nu constituie acte de executare și nu întrerup cursul prescripției.”**

**D.** Ca atare, nefiind prezentate cauze de întrerupere a cursului prescripției dreptului de a cere executarea silită a debitului principal reprezentând taxe vamale, TVA și accize înălăuntrul perioadei de prescripție care să conducă la curgerea unor noi termene de prescripție, în conformitate cu dispozițiile legale precitate, este prescris și dreptul organelor vamale de a stabili obligații fiscale accesorii aferente acestui debit, în cauză fiind incident principiul general de drept *“ad impossibilia nulla est obligatio”* - nu poate exista obligație referitoare la lucruri care nu sunt posibile – întrucât dacă obligația principală nu mai există ca urmare a incidenței prescripției, nici obligația corelativă ei nu mai poate exista.

Jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția a II-a civilă -, respectiv Decizia nr. .../2015 pronunțată în ședință publică din 25 iunie 2015, statuează:

„Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală, conform art. 1201 C. civ. și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți, art. 1200 C. civ.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C. civ. (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

**Între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat, există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.”**

În concluzie, în cauza dedusă judecării DGRFP Timișoara se află în imposibilitatea legală a ignorării modului în care atât Judecătoria ... , cât și Tribunalul Hunedoara au dezlegat prin cele două hotărâri pronunțate în dosar nr. ... /... /2013\*, aspectul privind incidența prescripției invocate de asemenea, de reprezentantul legal al petentului, în sensul că s-a admis excepția prescripției

dreptului de a cere executarea silită ridicată de contestatorul X , motiv pentru care se va admite excepția invocată de petent referitoare la faptul că prin împlinirea prescripției dreptului statului de a cere executarea silită a debitului principal stabilit prin Actul constatator nr. ... /2002, excepție admisă de două instanțe de control judiciar, se constată împlinită prescripția autorității vamale de a stabili accesorii aferente unui debit principal pentru care s-a constatat incidența prescripției dreptului de a cere executarea silită, și în consecință în conformitate cu dispozițiile art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală care prevede că:

*„(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”*

coroborat cu pct. 9.3 și 9.4 din Ordinul nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*„9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.*

*9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceleiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”*

se va admite contestația formulată de petent Deciziei nr. ... /10.02.2017 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Biroul Vamal Hunedoara, prin care s-au stabilit în sarcina petentului accesorii în sumă totală de ... lei reprezentând accesorii aferente taxelor vamale, TVA și accizelor stabilite prin Actul constatator nr. ... /06.12.2002 emis de BVCVI Deva, cu consecința anulării Deciziei nr. ... /10.02.2017 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Biroul Vamal Hunedoara.

Pentru considerentele arătate, în considerarea Sentinței civile nr. ... /2015 pronunțată de către Judecătoria ... în ședința publică din 19 martie 2015 în dosar nr. ... /... /2013\*, definitivă conform Deciziei civile nr. ... /R/2015 pronunțată în data de 27 noiembrie 2015 de Tribunalul Hunedoara, în temeiul prevederilor legale ale art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală coroborat cu pct. 9.3 și 9.4 din Ordinul nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

## DECIDE

- *admiterea* contestației formulată împotriva Deciziei nr. ... /10.02.2017 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Biroul Vamal Hunedoara, prin care s-au stabilit în sarcina petentului accesorii în sumă totală de ... lei reprezentând:

- majorări de întârziere și dobânzi aferente taxelor vamale – ... lei
- majorări de întârziere și dobânzi aferente TVA – ... lei
- majorări de întârziere și dobânzi accizei – ... lei,

cu consecința anulării Deciziei nr. ... /10.02.2017 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți emisă de Biroul Vamal Hunedoara;

- prezenta decizie se comunică la:

- X

- Biroul Vamal Hunedoara,

cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

DIRECTOR GENERAL,