

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

DECIZIA Nr. 54 _____
din _____ **2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SA

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr. .../ 19.08.2005 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SA din ... impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 07.07.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 07.07.2005.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal prin Decizia de impunere nr. .../ 07.07.2005 si Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 07.07.2005 privind neacceptarea ca deductibile fiscal a sumei de ... lei considerand ca serviciile de management financiar si marketing nu au fost prestate efectiv si virarea la bugetul general consolidat a sumei de ... lei noi (RON) reprezentand:

- impozit pe profit;
- dobanzi;
- penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 178(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 07.07.2005 si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 07.07.2005, incheiate de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal, SC "X" SA aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca documentele prezentate de societate organelor de control sunt rapoartele de lucru pe lunile octombrie, noiembrie si decembrie 2004, precum si procesele verbale care atesta ca serviciile au fost prestate efectiv, dar in raportul de inspectie fiscala se face abstractie de ele;

- sustine ca prin Anexele nr. ..., nr. ... si nr. ... la Contractul nr. .../ 2004 incheiat cu SC "A" SA sunt precizate serviciile prestate, tarifele percepute si negociate precum si numarul de ore prestate lunar si din omisiune nu au fost prezentate in timpul controlului;

- considera ca in contract nu sunt precizate documentele care atesta instruirea fiindca sunt mentionate in anexele la contract;

- mentioneaza ca in ceea ce priveste cresterea eficientei activitatii societatii, organele de control in mod tendentios au analizat numai cheltuielile si nu si profitul realizat in perioada 2002 - 2005, iar pe primele 6 luni din anul 2005 profitul este dublu fata de profitul pe ultimii ani.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 07.07.2005 si Decizia de impunere nr. .../ 07.07.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal au constatat urmatoarele:

In luna decembrie 2004 SC "X" SA a inregistrat in contul 628.10 "Alte cheltuieli cu servicii executate de clienti" suma de ... lei noi (RON) respectiv ... lei vechi (ROL) reprezentand contravaloarea unei facturi fiscale emise de SC "A" SA ... in baza contractului de prestari servicii nr. .../ 30.09.2004 pentru prestari de servicii de management financiar, de reorganizare si marketing.

Analizand documentele prezentate de societate cu privire la aceste cheltuieli, respectiv factura fiscala emisa de SC "A" SA, contractul de prestari servicii nr. .../ 30.09.2004, rapoarte de lucru pentru lunile octombrie, noiembrie si decembrie 2004 si procese verbale de predare - primire a rapoartelor, organele de inspectie fiscala au considerat ca suma de ... lei reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit pe motiv ca nu sunt precizate

concret serviciile prestate si nu exista o defalcare a cheltuielilor de aceasta natura pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, nu rezulta domeniul in care va fi instruit personalul, de asemenea societatea nu poate dovedi ca intermediar in cazul contractelor incheiate cu beneficiarii a fost SC "A" SA si necesitatea efectuarii cheltuielilor in scopul cresterii eficientei activitatii.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza bugetului general consolidat impozitul pe profit in suma de ... lei, dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei fiind emisa in acest sens Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../ 07.07.2005.

Ulterior incheierii Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 07.07.2005 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../ 07.07.2005 SC "X" SA depune la dosarul contestatiei Anexele nr. 1, nr. 2 si nr. 3 la contractul incheiat cu SC "A" SA, organele de control considerandu-le nerelevante.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. .../ 1991 si are codul de identificare fiscala

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca, cheltuielile de management financiar si marketing in suma de ... lei sunt deductibile la calculul profitului impozabil in conditiile in care societatea nu poate justifica, cu documente necesitatea efectuarii acestor cheltuieli respectiv a incheierii contractului de prestari servicii cu SC "A" SA si prestarea efectiva a serviciilor de management financiar si marketing de catre aceasta.

Potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, SC "X" SA a inregistrat in luna decembrie 2004 cheltuieli in suma de ... lei potrivit facturii nr. .../ 31.12.2004 pentru servicii de management financiar si marketing prestate in favoarea sa de catre SC "A" SA din ... in baza contractului de prestari servicii nr. .../ 30.09.2004.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 21 alin.(1) si alin.(4) lit. m) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, unde se precizeaza:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

[...]

(4) **Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

[...]

m) **cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora** in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte.”

Din documentele prezentate de societate, cu ocazia controlului se retine ca nu se justifica necesitatea prestarii serviciilor de management financiar de catre SC “A” SA deoarece in rapoartele de lucru sunt mentionate diferite societati care intentioneaza

sa participe la cursuri de instruire organizate de SC “X” SA, dar care nu s-au materializat in contracte si comenzi si nu s-a prezentat nici o conventie in acest sens din care sa rezulte ca acestea au fost intermediare de SC “A” SA.

Asadar, pentru considerentele de mai sus intrucat contractul de management nu s-a putut constitui ca document primar in emiterea facturii in cauza, societatea contestatoare **trebuia sa prezinte la dosarul contestatiei in sustinere documente care sa ateste punerea in executare a contractului si care sa defineasca** concret in ce au constat **serviciile prestate, termenele** la care s-au realizat si **tarifele negociate de parti**, fapt nerealizat de catre aceasta.

Mai mult, in ceea ce priveste cresterea eficientei activitatii societatii se retine ca din documentele existente la dosarul cauzei si constatările organelor de inspectie fiscala nu rezulta ca aceasta crestere este rezultatul activitatii de management financiar si marketing facturate de SC “A” SA, nefiind probate cu exemplificari concrete de contestator.

In speta sunt incidente si dispozitiile pct. 48 din Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, unde se mentioneaza:

“ **Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:**

- **serviciile trebuie sa fie efectiv prestate**, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- **contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor** prin specificul activitatilor desfasurate.”

Potrivit prevederilor legale de mai sus, rezulta ca SC “X” SA **nu are drept de deducere pentru cheltuielile cu serviciile de management financiar si marketing in suma de ... lei** inregistrate in luna decembrie 2004, deoarece in contractul nr. .../ 30.09.2004 incheiat cu SC “A” SA nu sunt precizate concret serviciile prestate, si nu exista o defalcare a cheltuielilor de aceasta natura pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului si nu rezulta domeniul in care va fi instruit personalul.

Anexele nr.1, nr. 2 si nr. 3 la contractul incheiat cu SC “A” SA depuse ulterior de societate la dosarul cauzei nu sunt relevante la solutionarea favorabila a cauzei, intrucat **din situatia prezentata in raportul fiscal si din anexele depuse nu rezulta ca serviciile de management financiar au fost prestate efectiv.**

Totodata societatea avea responsabilitatea intocmirii tuturor documentelor care sa probeze efectuarea serviciilor in cauza si in baza carora sa admita, sa inregistreze si sa achite factura emisa de prestator.

Pe cale de consecinta, rezulta ca in mod legal organul de inspectie fiscala a incadrat suma reprezentand cheltuieli de management financiar si marketing in categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal si au stabilit in sarcina SC “X” SA un impozit pe profit in suma de ... lei, dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In legatura cu **dobanzile in suma de ... lei noi** (... lei vechi), acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 114(1), art. 115 din Codul de procedura fiscala, aprobat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, coroborate cu cele ale Hotararii Guvernului nr. 1.513/ 2002 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 115(1) din Codul de procedura fiscala adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, se precizeaza:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv”.

Iar, **penalitatea de intarziere in suma de ... lei noi (... lei vechi)**, sunt datorate in conformitate cu prevederile art. 120 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicat, care specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 179(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC “X” SA din ..., ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

