

ROMANIA  
TRIBUNALUL ...  
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
DOSAR NR. .../ CA/ 2005

SENTINTA NR. 65/ CA/ 2006  
Sedinta publica din ...  
PRESEDINTE:  
GREFIER:

Pe rol fiind solutionarea actiunii in contencios administrativ introdusa de reclamanta SC "X" SA cu sediul in ..., in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice cu sediul in ..., Activitatea de Control Fiscal ..., cu sediul in ... si Agentia Nationala de Administrare Fiscala Bucuresti, cu sediul in Bucuresti, str. Apolodor nr. 17, sector 5, pentru anularea raportului de inspectie fiscala nr. ... din 06.07.2005, anularea Deciziei de impunere nr. .../ 07.07.2005; anularea Deciziei nr. .../ 14.09.2005.

La apelul nominal facut in cauza nu se prezinta nimeni.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei in sensul celor de mai sus, dupa care:

Se constata ca dezbaterea in fond a cauzei a avut loc in sedinta publica din 16 februarie 2006, cand partile prezente au pus concluzii care fac parte integranta din prezenta hotarare, pronuntarea cauzei amanandu-se pentru data de 23 februarie 2006, cand:

TRIBUNALUL  
DELIBERAND:

Constata ca, prin actiunea inregistrata sub nr. .../ 29.05.2005, reclamanta SC "X" SA a solicitat ca in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ..., Activitatea de Control Fiscal ... si Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin hotararea ce se va pronunta in cauza sa se dispuna: anularea raportului de inspectie fiscala nr. .../ 07.07.2005 si a deciziei de impunere nr. .../ 07.07.2005 emisa de parata Activitatea de Control Fiscal ... prin care s-a stabilit in sarcina sa obligatia de plata a sumelor de: ... lei impozit pe profit; ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente si a deciziei nr. .../ 14.09.2005 emisa de parata DGFP ... .

Totodata, reclamanta solicita si inlaturarea obligatiei sale de plata a amenzii contraventionale in sume de ... lei.

In motivarea actiunii reclamanta arata ca:

In perioada mai - iunie 2005 parata Activitatea de Inspectie Fiscala ... a efectuat o inspectie partiala, ocazie cu care a seziat inregistrarea in contabilitate, pe baza contractului nr. .../ 2004 si a facturii seria ACB nr. .../ 13.12.04 emisa de SC "Y" SA pe contul de cheltuieli 628.10 a sumei de ... lei.

Documentele pe care le-a prezentat organelor de control sunt: rapoartele de lucru pe lunile octombrie-decembrie 2004 si procesul verbal care atesta ca aceste rapoarte au fost predate, respectiv primite, deci acceptate. In raportul de inspectie fiscala se ignora cu rea credinta continutul lor, desi atesta ca serviciile au fost efectiv prestate, deducandu-se clar legatura de cauzalitate intre obiectul serviciului si scopul urmarit.

In cuprinsul anexelor 1, 2 si 3 la contractul nr. .../ 2004 sunt precizate exact serviciile prestate, tarifele percepute si negociate, precum si numarul de ore efectuate lunar, defalcarea cheltuielilor pe perioada de executare a contractului. Organul de control nu a luat in considerare acest aspect, referindu-se numai la controlul initial.

Faptul ca in contract nu sunt precizate documentele care atesta efectuarea instruirii nu are relevanta, deoarece legea nu impune o astfel de conditie a deductibilitatii cheltuielilor, desi si acestea sunt mentionate in anexele la contract.

De asemenea, faptul ca din contract nu rezulta domeniul in care va fi instruit personalul nu este o conditie a deductibilitatii cheltuielilor, dar si aceste domenii sunt mentionate in anexele la contract.

Ulterior intocmirii contractului nr. .../ 2004 si semnarii acestuia de catre directorul executiv ... au fost intocmite si anexele la contract, acestea fiind semnate de catre administratorul societatii ... si pastrate intr-un alt dosar. Organul de control la momentul verificarii efectuate nu a solicitat anexele respective si din omisiune nu i-au fost puse la dispozitie, dar nu exista nici o indoiala ca aceste documente n-ar exista.

Organul de control analizeaza eficienta activitatii SC "X" SA pe baza datelor din 2004, analizand desi o activitate de management financiar care se face intr-un trimestru si care ar fi trebuit, in opinia paratei, sa aduca rezultate imediate. Este de notorietate faptul ca, consultanta in afaceri produce efecte in timp si este absolut necesara avand in vedere haosul legislativ existent la nivel national.

Este de retinut rezultatul excelent al activitatii de servicii de management financiar prestata de ... pentru SC "X" SA. Managementul societatii a ramas neschimbat, dar s-a schimbat modul de gandire si abordare al activitatii financiare, controlul stocurilor, analiza punctelor tari si slabe vis-a-vis de plata, fapte evidente prin prisma profiturilor inregistrate.

Analizand activitatea prin prisma profitului contabil realizat incepand din 2002 se arata ca astfel se observa progresul societatii ca efect al folosirii experientei in business privat al celor de la SC "Y" SA.

Astfel profitul pe primele 6 luni din anul 2005 este dublu profitului pe ultimii 3 ani, fara a se suplimenta sau diminua personalul angajat.

Considera ca au fost incalcate, de catre inspectia fiscala, prev. art. 21 alin.4 lit. m) din Legea 571/ 2006, ale pct. 20 lit. a) si b) si ale pct. 48 din H.G. nr. 44/ 2004.

Paratele nu au depus intampinare.

In sedinta din 17.11.2005, reprezentanta DGFP ... a invocat exceptia de tardivitate a actiunii.

Asupra exceptiei ridicate instanta retine ca:

Conf. art. 6 alin. 2 din Legea 554/ 2004 actele administrative jurisdictionale pot fi atacate direct la instanta de contencios administrativ competenta potrivit art. 10, in termen de 15 zile de la comunicare.

Decizia nr. .../ 14.09.2005 este un act administrativ jurisdictional in sensul dat acestei expresii prin prev. art. 2 alin. 1, lit. c) din Legea 554/ 2004.

Decizia nr. .../ 14.09.2005 a fost comunicata reclamantei in data de 16.08.2005.

Actiunea de fata a fost inregistrata sub dos. Nr. ... din 29.09.2006, deci inlauntru termenului de 15 zile prev. de art. 6 al. 2 din Legea nr. 554/ 2004.

Ca urmare se va respinge ca nefondata exceptia de tardivitate invocata.

Din examinarea actelor de la dosar si a dispozitiilor legale aplicabile instanta retine ca:

In perioada 23.05 - 06.07.2005 parata Activitatea de Control Fiscal ... in baza tematicii privind controlul la societatile comerciale la care statul sau o unitate administrativ teritoriala este actionar majoritar si care au raportat pierderi potrivit bilantului contabil, a efectuat o inspectie fiscala partiala la reclamanta SC "X" SA .

Din control a rezultat ca intre reclamanta si SC "X" SA s-a incheiat contractul nr. .../ 30.09.2004 prin care prestatorul SC "Y" SA s-a obligat sa presteze in favoarea beneficiarei, reclamanta SC "X" SA servicii de management financiar si activitati de marketing si sondare a pietei in scopul cresterii eficientei activitatii beneficiarului.

Durata contractului incheiat intre parti a fost de 3 luni, incepand de la 01.10.2004 si pana la 31.12.2004.

Potrivit contractului prestatorul s-a obligat sa asigure analiza activitatii si definirea proceselor conform cererilor beneficiarului si sa asigure instruirea minima a personalului privind modul de utilizare a procedurilor stabilite.

Din cuprinsul contractului nu rezulta ca acesta are vreo anexa si nici ca partile contractante au convenit in acest sens pentru viitor, respectiv durata contractului.

La incheierea contractului reclamanta a fost reprezentata de directorul ..., care asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala - bazat pe incheierea nr. .../ 2005 ocupa si functia de administrator al societatii comerciale si care prin nota explicativa data in fata inspectorilor fiscali a precizat ca reclamanta nu mai detine alte acte decat cele prezentate, respectiv mentionate in raport.

Se constata ca anexele nr. 1, 2 si 3 nu sunt datate si nici inregistrate la nici una din parti si nu au fost prezentate de reclamanta in timpul inspectiei fiscale.

Ca urmare, aceste inscrieri au dobandit data certa, conform art. 1182 cod civil la data depunerii lor la parata Activitatea de Control Fiscal ..., anexate la contestatia formulata impotriva actelor administrativ fiscale atacate, inregistrata sub nr. ... din 19.08.2005. Deci, dupa expirarea duratei contractului nr. .../ 30.09.2004 si dupa expirarea termenului de depunere a situatiilor financiare la organul fiscal competent.

Astfel, se retine ca anexele nr. 1 - 3 nu constituie documente justificative, in sensul dat acestei expresii prin art. 6 din Legea 82/ 1991 in baza carora reclamanta sa fie indreptatita sa deduca din impozitul pe profit aferent anului 2004, cheltuielile angajate in temeiul contractului nr. .../ 2004 in suma de ... lei.

Ca urmare, in mod justificat a constatat si a apreciat organul de inspectie fiscala parat ca in contractul care a stat la baza facturii fiscale nr. .../ 31.12.2004 in valoare de ... lei nu sunt precizate concret serviciile prestate, tarifele percepute, numarul de ore prestate, ca nu exista o defalcare a cheltuielilor de aceasta natura pe intreaga durata a contractului cata vreme plata s-a efectuat in lipsa unor astfel de acte justificative.

Tot astfel, se retine ca reclamanta nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale, in calea administrativa de atac - contestatia - si nici in instanta, acte justificative care sa confirme ca serviciile de management financiar si marketing pe care SC "Y" SA s-a obligat sa le presteze au fost efectiv prestate.

Rapoartele de lucru intocmite si semnate de prestator nu pot fi considerate acte justificative in sensul art. 8 din Legea 82/ 1991.

Cat priveste "cresterea eficientei activitatii" organul de inspectie fiscala a constatat, iar reclamanta confirma ca pe durata contractului nr. .../ 30.09.2004 indicele de crestere a profitului la 31.12.2004 fata de 30.09.2004 este inferior fata de indicele de crestere a cheltuielilor din aceasta perioada.

Din raportul de inspectie fiscala rezulta faptul necontestat de reclamanta, ca prestatorul SC "Y" SA este membru al grupului de firme ... din care face parte si Centrul de Informatica Miniera ... care la data de 30.09.2004 data incheierii contractului nr. .../ 30.09.2004 si la 31.12.2004 data emiterii

facturii nr. ... este actionarul majoritar al reclamantei SC "X" SA cu un procent de 96,45 % (fila 7 verso).

Conform pct. 20 din HG nr. 44/ 2004 in cazul serviciilor de administrare si conducere din interiorul grupului, intre persoana afiliata, ca si in speta, costurile de administrare, management, control, consultanta sau functii similare sunt deduse la nivel central sau regional prin intermediul societatii mama in numele grupului ca un tot unitar. Ca urmare, cu incalcarea prevederilor invocate reclamanta a considerat ca suma de ... lei platita SC "Y" SA este o cheltuiala deductibila fiscal.

Totodata, conform pct. 20 alin.(1) lit. b din HG 44/ 2004 serviciile trebuie sa fie prestate in fapt, ceea ce nu s-a dovedit de catre reclamanta cata vreme din actele de la dosar nu rezulta cand, cum si domeniul in care a fost instruit personalul, care sunt documentele cu care se atesta efectuarea instruirii - certificate de participare la curs, sau diplome de absolvire.

Ca urmare, in cauza sunt incidente si prevederile art. 21 alin.(4) lit. m) din Codul fiscal conform carora nu sunt deductibile cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora.

Or, cata vreme in perioada 03.09.2004 - 31.12.2004 indicele de crestere a cheltuielilor este superior indicelui de crestere a profitului, fapt necontestat de reclamanta cheltuielile ocazionate de incheierea contractului nr. .../ 2004 si plata facturii nr. .../ 31.12.2004 nu sunt deductibile.

Conform art. 19 alin. 1 Cod fiscal profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate, in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile impozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.

Suma de ... lei fiind o cheltuiala nedeductibile in mod justificat organul de inspectie fiscala a constatat prin raportul de inspectie fiscala ca reclamanta datoreaza impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, dobanzi aferente in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

Pentru considerentele de fapt si de drept mai sus amintite, se apreciaza ca si decizia de impunere nr. .../ 07.07.05 prin care parata Activitatea de Inspectie Fiscala ... a stabilit in sarcina reclamantei obligatiile fiscale suplimentare constand in impozit pe profit in suma de ... lei, dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei este temeinica si legala.

Retinand ca nu este dovedita prestarea serviciilor de management si marketing achitate SC "Y" SA ca contractul nr. .../ 2004 nu cuprinde date referitoare la serviciile prestate, termenele de executare, tarifele percepute, ca prestarea serviciilor nu este probata cu acte justificative, in speta sunt aplicabile si prev. art. 48 din HG 44/ 2004.

Pe cale de consecinta, in mod temeinic si legal parata DGFP ... prin decizia nr. .../ 14.09.05 a respins ca neintemeiata si nesustinuta cu acte

justificative contestia formulata de reclamanta impotriva raportului de inspectie fiscala nr. .../ 07.07.05 si a deciziei de impunere nr. ... emise de parata Activitatea de Control Fiscal.

Cat priveste capatul de cerere prin care reclamanta solicita inlaturarea obligatiei sale de plata a amenzii contraventionale in suma de ... lei, instanta apreciaza ca este inadmisibil pe calea actiunii in contencios administrativ, reclamanta putea si trebuia sa exercite calea de atac prevazuta de dreptul contraventional - plangerea.

Pentru considerentele de fapt si de drept mai sus enuntate, urmeaza a se respinge actiunea reclamantei.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE :

Respinge exceptia de tardivitate invocata de parata DGFP ... .

Respinge, ca nefondata, actiunea introdusa de reclamanta SC"X" SA cu sediul in ... str. ... in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor ... si Activitatea de Control Fiscal ... cu sediul in ... str. ... nr. ... si cu Agentia Nationala de Administrare Fiscala cu sediul in Bucuresti str. Apolodor nr. 17 sect. 5 in partea privind anulara raportului de inspectie fiscala nr. .../07.07.05 prin care parata Activitatea de Control Fiscal ... a stabilit in sarcina reclamantei obligatia de plata a sumelor de ... lei impozit pe profit; ... dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente si a deciziei nr. .../ 14.09.05 emisa de parata DGFP ... .

Respinge, ca inadmisibil, capatul de cerere privind inlaturarea obligatiei reclamantei de a plati amenda in suma de ... lei.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicarea sentintei.

Pronuntata in sedinta publica astazi, ... .

PRESEDINTE,

GREFIER,