



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

**DECIZIA nr. 23 /2005**

privind solutionarea contestatiei depusa de p.f. cu domiciliu in mun. Cluj-Napoca,  
la Biroul Vamal Cluj-Napoca si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. - /2004 de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca si inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. ... /2004.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. ... din data de ... 2004 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului, respectiv Procesele Verbale nr. ... /2004 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de stat pentru perioada 25.06.2002 - 06.10.2004 (trei procese verbale), acte incheiate de reprezentantii Biroului Vamal Cluj-Napoca din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care s-a stabilit in sarcina petentului ca obligatie de plata suplimentara suma totala de "x" lei, dupa cum urmeaza :

- taxe vamale
- dobanzi de intarziere
- penalitati de intarziere

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul constatator si procesele verbale atacate au fost primite de catre petent la data de ... 2004 (conform confirmarii de primire aflata in copie la dosarul cauzei), iar contestatia a fost depusa la organul de control care a incheiat actele atacate, respectiv Biroul Vamal Cluj-Napoca, fiind inregistrata sub nr. ... /2004.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. ... /2004 petentul solicita amanarea solutionarii contestatiei motivata prin faptul ca a solicitat organelor vamale germane confirmarea autenticitatii Certificatului EURO 1 in baza caruia a importat autoturismul, iar prin adresa nr. ... /2005 contestatorul completeaza dosarul contestatiei cu Certificatul EURO 1 nr. L . . . emis de autoritatea vamala germana la data de . . . 2005.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca.

**I.** Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. ... /2004, petentul contesta actele administrative mentionate mai sus, prin care s-a stabilit in sarcina sa obligatia de plata in suma totala de "x" lei, mentionand ca "*autoturismul marca FORD FOCUS cu seria de sasiu . . . a fost prezentat la Biroul Vamal Cluj impreuna cu certificatul de origine EUR 1 eliberat de Vama din Germania si nu cunosc motivele pentru care acesta, ulterior, a fost considerat necorespunzator*".

**II.** Prin Actul Constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. . . . /2004 in urma controlului "a posteriori" pentru certificatul EUR 1 nr. **A . . .** s-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile de eliberare a acestuia, ca urmare organul vamal a dispus anularea regimului preferential acordat in cazul importului pentru autoturismul marca **FORD FOCUS** seria sasiu . . . , an

fabricatie 2002, capacitate cilindrica 1596 cmc, achizitionat din Germania, de catre p.f. cu domiciliul in mun Cluj-Napoca in calitate de titular de operatiune.

In urma recalcularii datoriei vamale, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere, s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, obligatia de a vira la bugetul de stat suma totala de "x" lei, reprezentand drepturi vamale suplimentare.

**III.** Avand in vedere sustinerile petentului, constatările organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

In fapt, la data de . . . 2002 aferent importului efectuat de catre p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca, in calitate de titular de operatiune, constand din autoturism marca **FORD FOCUS**, seria sasiu . . . , an fabricatie 2002, capacitate cilindrica 1596 cmc, certificat de origine EUR 1 nr. A . . . , organele vamale au aplicat regimul tarifar preferential stabilind ca datorie vamala suma de "x" lei pe care titularul o achita cu chitanta nr. . . . /2002.

Cu ocazia importului organul vamal a acceptat si acordat preferintele cuprinse in certificatul EUR 1 nr. A . . . , insa intrucat organul vamal a avut indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine (de ex. realitatea datelor privind exportatorul), a procedat la returnarea spre verificarea "a posteriori" a certificatului la autoritatea vamala emitenta.

Astfel in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei si a art.106 lit c) din HG nr.1114/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei a solicitat autoritatilor vamale din Germania verificarea dovezii de origine, respectiv a certificatului EUR 1 nr. A . . . .

Potrivit art.32 alin 1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG nr.192/2001 "*Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.*"

Din probele administrate, existente initial la dosarul cauzei, reiese cu claritate ca datele din dovada de origine nu sunt reale pe motiv ca certificatul EUR 1 nu a fost solicitat de catre exportatorul din caseta 1 si nici nu a imputernicit o alta persoana in acest sens, astfel incat aceasta nu poate confirma ca bunul acoperit de certificatul EUR 1 nr. A . . . este originar in sensul Acordului Romania - UE si prin urmare nu se poate acorda regimul tarifar preferential.

In consecinta, prin adresa nr. . . /2004 Autoritatea Nationala a Vamilor comunica Biroului Vamal Cluj-Napoca ca: "*Autovehicolul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential*", motiv pentru care aferent importului efectuat a fost intocmit Actul constatator nr. . . /2004, prin care s-a stabilit o datorie vamala totala in suma de "x" lei, din care scazand suma de "x" lei si achitata cu chitanta nr. ... /2002, rezulta o diferenta de plata in suma de "x" lei, iar prin Procesele Verbale nr. ... /2004 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de stat pentru perioada 25.06.2002 - 06.10.2004 au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere in suma de "x" lei.

Fata de documentele aflate initial la dosarul cauzei, in baza carora organele vamale a anulat regimul tarifar preferential acordat la introducerea in tara a autoturismului si a stabilit obligatia de plata suplimentara totala in suma de "x" lei, petentul cu adresa depusa la D.G.F.P. a jud. Cluj sub nr. ... /2005, in completare la contestatie formulata, aduce probe noi in sustinerea cauzei.

Astfel, la dosarul cauzei se depune Certificatul EUR 1 nr. L . . . datat 09.02.2005, eliberat de autoritatea vamala germana, respectiv Biroul Vamal din Koln - Germania la data de 09.02.2005, documentul depus fiind in copie xerox dupa documentul original care a fost prezentat organului de solutionare a contestatiei.

In urma analizarii documentelor aflate la dosarul cauzei, se retine ca fata de raspunsul comunicat initial de vama germana prin adresa nr. Z ... F - ... /03 - 1/2004 acesta revine asupra celor comunicate, eliberand la data de 09.02.2005 un nou Certificat EUR 1 nr. L . . . pentru autoturismul marca **FORD FOCUS**, seria sasiu . . . , an fabricatie 2002, ca urmare a cererii pentru eliberarea ulterioara a unei dovezi de origine preferentiala depusa de catre exportator.

Se retine ca petentul prin depunerea la dosarul cauzei a unei noi dovezi de provenienta a autoturismului FORD FOCUS prin prezentarea Certificatului EUR 1 nr. L . . . intocmit si emis de catre autoritatea vamala germana, solicita mentinerea regimului tarifar preferential acordat initial la momentul introducerii bunului in Romania, facand astfel dovada ca bunul importat a fost produs in Comunitatea Europeana, in speta urmand a se face aplicarea prevederilor art. 68 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, respectiv art. 16 pct. 1 lit. a din O.U.G. nr. 1/1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea notiunii de “produse originale” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European privind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatea Europeana si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001.

Avand in vedere, cele aratate mai sus, documentele depuse ulterior la dosarul cauzei, se impune reanalizarea de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca a acordarii regimului tarifar preferential in cazul importului efectuat de catre petent in calitate de titular de operatiune pentru autoturismul **FORD FOCUS**, seria sasiu . . . , an fabricatie 2002.

In situatia in care, in urma verificarii acestor documente, biroul Vamal Cluj-Napoca ar avea suspiciuni in ceea ce priveste aceste dovezi de origine prezentate de petent, acesta are posibilitatea sa declanseze procedura de control “a posteriori” facand aplicatiunea art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, respectiv art. 32 din Protocolul privind definirea notiunii de “produse originale” si metodele de cooperare administrativa.

In consecinta, Actul Constatator nr. nr. ... /2004 si Procesele Verbale nr. ... /2004 privind calculul accesoriilor incheiate de Biroul Vamal Cluj-Napoca., prin care s-a stabilit in sarcina petentului o obligatie suplimentara de plata in suma totala de “x” lei se vor desfiinta, urmand ca organul vamal sa procedeze conform celor aratate in cuprinsul prezentei, iar in functie de rezultatele verificarii sa ia decizia asupra mentinerii regimului tarifar preferential acordat initial, ori neacordarii acestui regim vamal, dar acesta din urma masura se va lua numai dupa finalizarea unui nou control “a posteriorii”, daca se va considera ca se impune aceasta procedura de control.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O. G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE :**

1. Desfiintarea Actului Constatator nr. ... /2004 si a Proceselor Verbale nr. ... /2004 privind calculul accesoriilor incheiate de Biroul Vamal Cluj-Napoca, urmand ca organul vamal sa procedeze in conformitate cu cele precizate in prezenta decizie.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent, respectiv Biroul Vamal Cluj-Napoca.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 30 zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**