

DECIZIA nr. 737/07.10.2015
privind solutionarea contestatiei formulata de
domnul X
inregistrata la D.G.R.F.P.Bucuresti sub nr. 29607/05.05.2014

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia Sector 1 a Finantelor Publice, prin adresa nr.X/24.04.2014, inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti, sub nr. 29607/05.05.2014, asupra contestatiei formulata de **domnul X**, CNP X, cu domiciliul in Bucuresti Bld. X nr. X, sc.X, ap. X, sector 1.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Sector 1 a Finantelor Publice sub nr. X/23.04.2014, il constituie Decizia de impunere privind platile anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate pentru veniturile din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2014 nr. X/20.03.2014 emisa de Administratia Sector 1 a Finantelor Publice prin care au fost stabilite plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate in suma totala de X lei.

Avand in vedere dispozitiile art. 205, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de domnul X.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de catre domnul X, in conditiile in care nu sunt respectate dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In fapt, domnul X a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere privind platile anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate pentru veniturile din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2014 cu nr. X/20.03.2014 emisa de Administratia Sector 1 a Finantelor Publice, prin care au fost stabilite plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate in suma totala de X lei.

Contestatia este depusa de domnul X si este semnata de catre imputernicit X. Procura anexata in fotocopie la dosarul contestatiei cu nr. X/23 februarie 2006, este limitata si anume mandatarul este imputernicit sa il reprezinte pe domnul X, cu depline puteri in calitate de proprietar al imobilelor inchiriate de catre acesta, in fata oricaror persoane fizice sau juridice, in relatiile cu Asociația de proprietari de la imobilul bloc in care se afla situat apartamentul ce face obiectul prezentului mandat.

De asemenea, mandatarul va face orice fel de cereri si declaratii necesare in fata tuturor institutiilor implicate in realizarea prezentelor mandate (Directia Impozite si Taxe Locale, Consiliu Local, RGAB, Distrigaz, Romtelecom, Electrica, Astral Telecom etc.) si va plati taxele aferente, semnatura fiindu-i opozabila in acest sens si va avea drept de semnare a contractelor de inchiriere stabilind clauzele contractuale ale acestora, urmand a incasa chiria.

Totodata, mandatarul este imputernicit sa vanda oricui va crede de cuviinta, la un pret avantajos apartamentele inchiriate de catre contestatar.

Astfel, prin adresa nr. X/12.08.2015, transmisa prin posta cu scrisoare recomandata nr. 1801, confirmata de primire in data de 22.09.2015, Serviciul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Bucuresti i-a facut cunoscut imputernicitei

doamna X, prevederile art. 18 alin. (1), alin. (2) si art. 206 alin. (1) lit. e) si alin. (2) din Codul de procedura fiscala, republicata cu completarile si modificarile ulterioare, urmand ca in termen de 5 zile sa depuna procura in original din care sa rezulte mandatul dat de catre domnul X pentru doamna X, de a il reprezenta in fata organului de solutionare a contestatiei, in caz contrar contestatia urmand a fi respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Mentionam faptul ca persoana imputernicita nu a dat curs solicitarii organului de solutionare prin care i-a fost invederat ca dispozitiile legale stipuleaza expres faptul ca, contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea in original a imputernicirii sau in copie legalizata.

In drept, potrivit art. 18, art. 205 si art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art.18 - (1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse in imputernicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de imputernicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare. "

"Art.205 - (1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia".

"Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii".

In speta sunt incidente si dispozitiile pct. 2.2. si pct. 2.3 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.NA.F. nr. 2906/2014 precizeaza:

"2.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, iar, în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/ reorganizare/faliment/lichidare, contestația va purta semnătura și ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz.

"2.3. In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea in original a imputernicirii sau in copie legalizata, semnatura, precum si stampilarea acesteia, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicare

sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei”.

De asemenea, conform pct. 175.2 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 1050/2004 **"In situatia in care contestatia este formulata printr-un imputernicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica imputernicirea, care trebuie sa poarte semnatura si stampila persoanei juridice contestatoare, dupa caz".**

Totodata, conform dispozitiilor art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 213. - (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

"Art. 217. - (1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

coroborat cu pct.12.1. lit.b) din Ordinul preşedintelui A.N.A.F. nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucţiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanţa Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit căruia:

"12.1. Contestaţia poate fi respinsă ca:

[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situaţia în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală."

Avand in vedere cele precizate, se retine ca, mandatarul nu a respectat conditiile de procedura impuse de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, referitoare la depunerea in original a imputernicirii, astfel ca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei urmand sa respinga contestatia pentru neindeplinirea conditiilor procedurale prevazute de art. 206 alin (1) lit. e) Codul de procedura fiscala, aceasta fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art.18, art. 205, art. 206, art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 2.2 pct. 2.3 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2906/2014 si pct. 175.2. din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala

DECIDE:

Respinge pentru neindeplinirea conditiilor procedurale prevazute de art. 206 alin (1) lit. e) din Codul de procedura fiscala, contestatia formulata de **X**, impotriva Deciziei de impunere privind platile anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate pentru veniturile din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2014 nr. X/20.03.2014 emisa de Administratia Sector 1 a Finantelor Publice, prin care au fost stabilite plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate in suma totala de **X lei**.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.