

DECIZIA NR. 593/____/ 12.2011
privind solutionarea contestatiei formulate de
D-na XXXXX domiciliata in XXXX str XXXXX nr XX

Directia Generala a Finantelor Publice XXXX a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de XXX impotriva :

- deciziilor de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind cedarea folosintei bunurilor pe anul 2006, 2007, 2008,2009,2010, 2011 prin care s-au stabilit obligatii bugetare totale de XXXX lei reprezentand impozit pe venit.

Acestea au fost comunicate contribuabilului in data de 04.11.2011.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind inregistrata la DGFP XXX cu nr XXX/ 21.11.2011.Dosarul complet al contestatiei a fost inregistrat la DGFP XXXX cu nr XXXX/ 24.11.2011.

Suma total contestata este de XXXX lei impozit pe venit

I. Prin contestatia depusa petenta invoca urmatoarele:

- organul de control a estimat baza de impozitare in mod artificial in situatia in care nivelul lunar al taxelor a fost media lunara la nivelul unui an de XXX lei lunar.Mentionez faptul ca taxele lunare nu au reprezentat chirie de aceea introducerea lor in baza de impozitare este nejustificata

- prin luarea in considerare a situatiei de fapt , baza de impozitare devine pentru perioada iunie 2008- martie 2011, XXX lei, iar impozitul pe venit, pentru aceeasi perioada fiind de XXX lei.

- modificarea bazei de impunere o solicit din urmatoarele considerente:

- in anul 2005 in luna iunie ne-am mutat in casa parinteasca a sotului din str XXXX

- in anul 2006 am inceput repararea casei vechi si construirea unei mansarde. In toata aceasta perioada , casa fiind nelocuibila ne-am intors in apartamentul nostru din str XXXX

- in anul 2008 in luna iunie , constructia casei fiind terminata , ne-am mutat pe str XXXX iar apartamentul l-am inchiriat la XX persoane, care au locuit pana in martie 2011. Din 17 aprilie 2011 pana in 16 iunie 2011 au locuit 2 persoane, carora nu le-am perceput chirie

- in perioadele mentionate mai sus, chiria incasata efectiv a fost de XXX lei lunar
- din luna iulie 2011 am inchiriat apartamentul unor persoane cu care am facut contract de inchiriere iar plata a fost facuta la AFP XXXX.
- in sustinerea celor aratate anexam declaratia chiriasului XXXXX

II. Deciziile de impunere ce fac obiectul contestatiei, au fost emise in baza procesului verbal nr XXXX/ 16.09.2011 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala XXXX.

In procesul verbal incheiat de organele fiscale se mentioneaza urmatoarele:

- controlul inopinat s-a efectuat urmare a unei petitii formulate de o persoana fizica, prin care organele fiscale erau instiintate ca d-na XXXX realizeaza venituri din inchirierea imobilului fara forme legale ,situat in XXXX, str XXXX , bl XX sc A, et X ap X
- la data efectuarii controlului in apartament a fost gasita o persoana pe numele XXXX. Din discutiile avute cu aceasta a rezultat ca in apartamentul respectiv mai locuiesc doua persoane.
- in vederea determinarii starii de fapt fiscale cu privire la inchirierea apartamentului de catre d-na XXXX la diverse persoane fizice, organul de control a procedat la culegerea de informatii si documente in conformitate cu prevederile art 60 alin 1 din OG 92/ 2003 R
- astfel prin adresa nr XXXX/ 19.08.2011 s-a solicitat Asociatiei de Proprietari CT XX din XXX , informatii privind numele si prenumele locatarilor potrivit XXXX numarul de persoane pentru care s-au perceput taxe precum si valoarea acestora.
- din raspunsul la adresa, rezulta ca s-au platit taxe de intretinere aferente apartamentului situat in XXX, str XXX , bl XX ap X pentru un numar variabil de persoane , de 1,2,3 si 4 persoane , acestea fiind platite incepand cu data de 01.09.2006- si pana la data de 31.07.2011.
- desi d-na XX declara ca a locuit in apartamentul respectiv impreuna cu sotul si fiica pana la sfarsitul anului 2010, prin faptul ca numarul de persoane pentru care s-au platit taxe de intretinere variaza de la unu la patru persoane in perioada 01.09.2006- 31.07.2011 demonstreza faptul ca apartamentul in cauza a fost inchiriat in aceasta perioada . Mai mult d-na XXX declara ca in perioada 01.01.2011- 14.07.2011 apartamentul nu a fost locuit , ori din adresa Asociatiei de Proprietari rezulta ca s-au platit taxe de intretinere pentru un numar de 1, 2 sau 3 persoane.
- s-a constatat ca petenta in perioada 01.09.2006 – pana in prezent nu figureaza ca fiind inregistrata cu declarare de venituri din cedarea folosintei bunurilor la organul fiscal
- organul de control a estimat ca apartamentul in cauza a fost inchiriat cu suma de XXXX lei/ luna realizand venituri in perioada 2006- 2011 astfel:
 - anul 2006 venituri de XXXX lei
 - anul 2007 venituri de XXXX lei
 - anul 2008 venituri de XXXX lei

- anul 2009 venituri de XXXX lei
- anul 2010 venituri de XXXX lei
- anul 2011 venituri de XXXX lei

III. Avand in vedere sustinerile partilor, documentele aflate la dosarul cauzei , legislatia in vigoare in perioada supusa controlului, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- avand in vedere sustinerea petentei si cele prezentate in procesul verbal nr XXX/ 16.09.2011 ce a stat la baza emiterii deciziilor de impunere pentru plati anticipate ce fac obiectul prezentei contestatii , sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art 67 din OG 92/ 2003 R

“(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere , acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

(2) In situatiile in care , potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere , acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal”.

Norme Metodologice

“67.1 Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere

.....

67.2 Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luand in considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil , precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, in lipsa acestora , organul fiscal va avea in vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare.”

Avand in vedere neconcordanțele dintre declaratiile date de proprietar si Asociatia de Locatari privitoare la persoanele ce au locuit in apartament si pentru care s-au platit taxele de intretinere ,coroborat cu prevederile legale referitoare la estimarea bazei de impunere corect s-au determinat obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de XXXX lei reprezentand impozit pe venit . Din totalul sumei de XXXX lei petenta recunoaste ca si datorata suma de XXX lei . Ca urmare contestatia va fi respinsa pentru diferenta de XXXX lei.

Pentru considerentele retinute, in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXX lei reprezentand impozit pe venit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul XXX in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXXXXX
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons jr XXXX
SEF SERVICIU JURIDIC

