

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL ... - SECȚIA CIVILA SENTINȚA  
CIVILĂ NR. ...

i

Ședința publică din ...  
Tribunalul constituit din :  
PREȘEDINTE ...  
GREFIER ...

Pe rol soluționarea cererii în contencios formulată de reclamantul ..., în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALA A FINANȚELOR PUBLICE ... și ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE ..., având ca obiect anulare act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul personal și pârâta D.G.F.P. ..., reprezentată de consilier juridic ..., lipsind pârâta A.F.P. ....

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a tăcut referatul cauzei de către grefier, după care;

Reclamantul arată că nu mai are alte cereri sau excepții de formulat în cauză,

Reprezentantul D.G.F.P. ..., consilier juridic ..., de asemenea, arată că nu mai are alte cereri sau excepții de formulat.

Tribunalul, luând act că nu mai sunt alte cereri sau excepții, constată cercetarea judecătorească încheiată, cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul ..., având cuvântul, solicită instanței să ia în considerare precizările făcute în scris, menționând că, pe tot parcursul controlului efectuat de pârâta Administrația Finanțelor Publice ..., nu a fost consultat, nu j<sup>^</sup>ost întrebat dacă mai există și alte documente justificative. De asemenea, arată că nici la contestația făcută la D.G.F.P. ..., nu a anexat toate documentele, în toate facturile respective fiind vorba de piese de tractor și nu de autoturism ( proprietate personală), de aici, consideră că au venit aceste nelămuriri. Or, din actele contabile rezullă că aceste documente au existat, ulterior fiind depuse la instanță și s-au avute în vedere de expert la întocmirea lucrării.

Mai arată că este de acord cu expertiza, solicitând ca prin hotărârea ce va fi pronunțată să se anuleze Decizia de impunere nr. ... emisă de Administrația Finanțelor Publice ..., precum și Decizia nr. ... a Direcției Generale a Finanțelor Publice ..., pe care le consideră nelegale și netemeinice, urmând să se ia în considerare cele stabilite de expertul contabil desemnat de instanță, fără cheltuieli de judecată.

Consilier juridic ..., pentru D.G.F.P. ..., solicită respingerea acțiunii, iar pe cale de consecință, menținerea celor două decizii de impunere, conform motivării arătate în întâmpinare. De asemenea, să se aibă în vedere și obiecțiunile formulate cu privire la

raportul de expertiză întocmit în cauză, urmând ca reclamantul să fie obligat la plata sumei de ...lei.

Dezbaterile declarându-se închise, cauza rămâne în pronunțare.

După deliberare.

TRIBUNALUL

Asupra fondului contencios administrativ fiscal dedus judecării:

în data de ... sub nr.... nou ... pe rolul acestei

^

^

instanțe s-a înregistrat acțiunea reclamantului ... pentru anularea deciziei nr.... emisă de D.G.F.P. ... și decizia de impunere nr. ... emisă de Administrația Finanțelor Publice ... prin care s-a stabilit obligația de a plăti ... lei reprezentând: -I.V.G.= ... lei;

- majorări și dobânzi aferente=... lei;

- penalități aferente=...lei;

- impozit pe venit =... lei;

- majorări și dobânzi=...lei;

- penalități aferente=...lei;

- fond sănătate activitate independenta=... lei;

- majorări și dobânzi=... lei;

- penalități aferente=...lei.

În motivare arată că a desfășurat activitate „lucrări agricole mecanizate” din ... până la ..., achitând la buget toate obligațiile.

Pentru lichidare a făcut cerere pentru efectuarea unui control fiscal, la care nu a fost consultat.

Contestă reducerea cheltuielilor deductibile în sumă de ... lei pentru perioada ... și suma de ... lei pentru perioada ...,suma de ... lei înregistrată în ...(influențată de achiziționarea unei remorci casată în val. De ... lei) sume care trebuiau acceptate la deducere și luate în calcul la stabilirea impozitului. De asemenea contestă și fondul de sănătate reținut prin actul de control fiscal.

Probe: înscrisurile atacate,expertiză contabilă.

În drept: art.175-180 al.2 Cod pr. fiscală.Prin întâmpinare,D.G.F.P. ... solicită respingerea acțiunii deoarece petentul nu a prezentat documente din care să rezulte utilizarea energiei electrice de ...lei, c/val, unor piese auto -... lei și convorbiri telefonice-...lei în interesul activității,organul de control considerând corect sumele respective nedeductibile fiscal.

Cât privește fondul de sănătate consideră că s-a aplicat corect cota de 6,5%, rezultând o diferență de ... lei aferentă perioadei ....

n

Întrucât petentul nu și-a raportat pierderea fiscală din 2000 în următorii cinci ani consecutivi, această pierdere este definitivă.

La cererea petențului s-a efectuat o expertiză contabilă cu obiecțiuni din partea pârâtei D.G.F.P. Ialomița și la care expertul a răspuns.

Tribunalul, examinând cererea în raport de documentele cauzei și disp. legale,constată:

În urma inspecției fiscale efectuate de A.F.P. ... pentru perioada 01.01.2001

-12.02.2005 s-a emis decizia de impunere nr. ... în val. De ... lei.

A.I.... a formulat contestație împotriva deciziei sus menționate la Biroul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul D.G.F.P. ... care decide diminuarea debitului din decizie cu ...lei rămânând de plată suma de ... lei.

Expertul depune lucrarea la care pârâta D.G.F.P. ... formulează obiecțiunile:

- privind suma de .... lei cheltuieli cu piesele auto, aferente anului 2001, deductibilă în baza contract de comodat pentru autoturism încheiat între A.I.... și ... în calitate de proprietar al mașinii deoarece acest act nu a fost prezentat și la momentul efectuării controlului nefiind înregistrat în evidența contribuabilului.

Tribunalul, constată, ca și expertul, că acest contract există la fila 83 dosar, că a fost înscris ca probă de către petent în cererea sa, că el produce efecte juridice până la înscrierea în fals și desființarea sa de către organele abilitate.

Pe de altă parte, nu există nicio dovadă a actelor prezentate organului de control pentru a verifica dacă acest contract de comodat a fost în posesia sa dar se presupune că petentul, care-și ținea singur evidența, a fost destul de diligent cu educarea lui, neînregistrarea în contabilitate nu poate îndepărta actul lui probatoriu pentru motivele arătate;

- pentru suma de ...lei diferență înregistrată în plus la salarii pentru anul 2001 expertul recunoaște calculul nefacut.- pentru suma de ... lei nu s-au prezentat actele doveditoare dar la fila 81 și 82 dosar sunt facturile .... și ... care justifică că sunt piese de schimb pentru tractor U.450 și nu piese auto.

- actele normative care au stat la baza deciziei contestat au fost OG.nr.73/1999, HG 1066/1999, OG.7/2001, așa cum se recunoaște de pârâtă în obiecțiuni.

- compensarea și raportarea pierderii fiscale din anul 2000 este în sarcina contribuabilului nu a A.F.P.

Expertul arată că obligația contribuabilului a fost de a depune la timp declarația 202 Declarație specială privind veniturile din activități independente și declarația de venit global.

Administrația Financiară ... pe baza celor două declarații emite Decizia de impunere anuală care la rândul 9 cuprinde pierderile fiscale reportate din anii anteriori, compensate în anul de reportare.

Contribuabilul nu trebuie să solicite reportarea și compensarea pierderii, aceasta făcându-se în spiritul legii, având în vedere art.57 și art.58 din OG.73/1999 cu modificările și completările ulterioare, situație reținută și de instanță.

Alte obiecțiuni nefiind formulate, tribunalul cu argumentele deja expuse, urmează a-și însuși raportul de expertiză.

Cum în final acesta concluzionează că obligațiile calculate de organul de control au fost eronate și că reclamantul are de plată suma de ...lei( impozit de venit ...lei și fond de sănătate ...lei) la care se adaugă majorări, penalități de întârziere și dobânzi, tribunalul urmează a admite în parte acțiunea.

În consecință, anulează în parte cele două acte de control, urmând ca reclamantul să achite la bugetul de stat doar sumele arătate în final cu majorările, penalitățile de

întârziere și dobânzile aferente.

Văzând și disp. art.20 Lg.554/2004.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Admite ,în parte, acțiunea în contencios administrativ fiscal formulată de reclamantul ..., domiciliat în ... pentru A.I.... din ... în contradictoriu cu pârâții ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE ... și D.G.F.P. ....

Anulează ,în parte, decizia nr.... emisă de D.G.F.P. ... și decizia de impunere nr. ... emisă de Administrația Prin întâmpinare,D.G.F.P. .... solicită respingerea acțiunii deoarece petentul nu a prezentat documente din care să rezulte utilizarea energiei electrice de ...lei, c/val, unor piese auto -... lei și convorbiri telefonice-...lei în interesul activității,organul de control considerând corect sumele respective nedeductibile fiscal. Cât privește fondul de sănătate consideră că s-a aplicat corect cota de 6,5%, rezultând o diferență de ... lei aferentă perioadei 01.01.2001-15.02.2005.

A

întrucât petentul nu și-a raportat pierderea fiscală din 2000 în următorii cinci ani consecutivi, această pierdere este definitivă.

La cererea petentului s-a efectuat o expertiză contabilă cu obiecțiuni din partea pârâtei D.G.F.P. ... și la care expertul a răspuns.

Tribunalul, examinând cererea în raport de documentele cauzei și disp. legale,constată:

În urma inspecției fiscale efectuate de A.F.P. ... pentru perioada 01.01.2001-12.02.2005 s-a emis decizia de impunere nr.... înval. De ... lei.

A..... a formulat contestație împotriva deciziei sus menționate la Biroul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul D.G.F.P.

'

\*

•>

... care decide diminuarea debitului din decizie cu ...lei rămânând de plată suma de ... lei.

Expertul depune lucrarea la care pârâta D.G.F.P. ... formulează obiecțiunile:

- privind suma de ... lei cheltuieli cu piesele auto, aferente anului 2001, deductibilă în baza contract de comodat pentru autoturism încheiat între A.I.... și ... în calitate de proprietar al mașinii deoarece acest act nu a fost prezentat și la momentul efectuării controlului nefiind înregistrat în evidența contribuabilului.

Tribunalul, constată , ca și expertul ,că acest contract există la fila 83 dosar, că a fost înscris ca probă de către petent în cererea sa,că el produce efecte juridice până la înscrierea în fals și desființarea sa de către organele abilitate.

Pe de altă parte,nu există nicio dovadă a actelor prezentate organului de control pentru a verifica dacă acest contract de comodat a fost în posesia sa dar se presupune că petentul, care-și ținea singur evidența ,a fost destul de diligent cu educarea lui, neînregistrarea în contabilitate nu poate îndepărta actul lui probatoriu pentru motivele arătate;

- pentru suma de ...Iei diferență înregistrată în plus la salarii pentru anul 2001 expertul recunoaște calculul nefacut.

4

- pentru suma de ... lei nu s-au prezentat actele doveditoare dar la fila 81 și 82 dosar sunt facturile ... și ... care justifică că sunt piese de schimb pentru tractor U.450 și nu piese auto.

- actele normative care au stat la baza deciziei contestat au fost OG.nr.73/1999, HG 1066/1999, OG.7/2001, așa cum se recunoaște de pârâtă în obiecțiuni.

- compensarea și reportarea pierderii fiscale din anul 2000 este în sarcina contribuabilului nu a A.F.P.

Expertul arată că obligația contribuabilului a fost de a depune la timp declarația 202 Declarație specială privind veniturile din activități independente și declarația de venit global.

Administrația Financiară ... pe baza celor două declarații emite Decizia de impunere anuală care la rândul 9 cuprinde pierderile fiscale reportate din anii anteriori, compensate în anul de reportare.

Contribuabilul nu trebuie să solicite reportarea și compensarea ? pierderii, aceasta făcându-se în spiritul legii, având în vedere art.57 și art.58 din OG.73/1999 cu modificările și completările ulterioare ,situație reținută și de instanță.

Alte obiecțiuni nefiind formulate, tribunalul cu argumentele deja expuse, urmează a-și însuși raportul de expertiză.

Cum în final acesta concluzionează că obligațiile calculate de organul de control au fost eronate și că reclamantul are de plată suma de ...lei( impozit de venit ...lei și fond de sănătate ...lei) la care se adaugă majorări ,penalități de întârziere și dobânzi, tribunalul urmează a admite în parte acțiunea. '

În consecință, anulează în parte cele două acte de control , urmând ca reclamantul să achite la bugetul de stat doar sumele arătate în final cu majorările, penalitățile de întârziere și dobânzile aferente. Văzând și disp. art.20 Lg.554/2004.

**PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:**

Admite ,în parte, acțiunea în contencios administrativ fiscal formulată de reclamantul ..., domiciliat în ..., ... pentru A.I.... din ... în contradictoriu cu pârâtii ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE ... și D.G.F.P. ....

Anulează ,în parte, decizia nr.... emisă de D.G.F.P. ... și decizia de impunere nr.... emisă de Administrația Finanțelor Publice ... în sensul că A.I.... are de plată următoarele sume:

-...lei impozit pe venit, plus majorări, penalități, dobânzi aferente;

-...lei fond de sănătate, plus majorări, penalități, dobânzi aferente.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi ....

PREȘEDINTE,

RED..... TEHNORED.....

...