

TRIBUNAL
SECTIA COMERCIALA DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINTA CIVILA
Sedinta publica din 05 noiembrie 2007

Pe rol fiind pronuntarea cererii formulate de catre reclamanta SC X SRL cu sediul in B, in contradictoriu cu parata Directia Generala a Finantelor Publice cu sediul in (), avand ca obiect contestatie act administrativ fiscal.

Se constata ca dezbaterile in cauza au avut loc in sedinta publica din data de 29 octombrie 2007, concluziile si sustinerile partilor fiind consemnate in incheierea de sedinta, incheiere care face parte integranta pentru data de azi, cand in urma deliberarii instanta a pronuntat hotararea de mai jos.

TRIBUNALUL

Asupra actiunii de fata,

Prin actiunea inregistrata sub nr., SC X SRL a solicitat anulara Deciziei din data de 23.10.2006 si din data de 19.02.2007 pct.1, emise de parata Directia Generala a Finantelor Publice.

In motivare se sustine ca reclamanta detine autorizatia de antrepozit fiscal din data de 17.02.2006 cu valabilitate din 01.03.2006 pentru producerea de alcool si autorizatia de utilizator final din data de 05.06.2006 pentru producerea alcoolului sanitar, concentratie 70% din 5.000 litri alcool etilic rafinat complet, denaturat utilizata in totalitate.

Reclamanta mai arata ca decizia atacata este nelegala, motivat de imprejurarea unul din agentii de denaturare utilizati, respectiv albastru de metilen nu face parte din categoria alcool etilic

rafinat care din punct de vedere tehnologic nu denatureaza ci doar coloreaza produsul fabricat.

De asemenea, a respectat atat standardul profesional SP si standardul de firma.

Prin intampinare, parata a solicitat respingerea actiunii aratand ca aceasta este neintemeiata raportat la faptul ca alcoolul sanitar de 70% concentratie presupune o anumita rigoare care lipseste celui produs de reclamanta si care exclude scutirea de la plata accizelor.

In probatiune s-au depus deciziile atacate si documentatia care a stat la baza emiterii acestora, autorizatiile de utilizator final emise in favoarea reclamantei.

Examinand actiunea prin prisma celor invocate de reclamanta, din coroborarea probelor si actelor existente la dosar, precum si a dispozitiilor legale in materie, instanta retine urmatoarele :

Prin decizia de impunere din 23 octombrie 2006, in sarcina societatii reclamante au fost stabilite obligatii fiscale de () lei accize si () majorari de intarziere.

Nemulțumit de aceasta, debitoarea a formulat contestatie care a fost respinsa de catre Biroul Solutionarea Contestatiilor prin decizia din data de 19.02.2007.

Potrivit dispozitiilor art.200 alin (1) lit.a) din Codul fiscal, sunt scutite de la plata accizelor alcoolul etilic si alte produse alcoolice prevazute la art.162, atunci cand sunt complet denaturate conform dispozitiilor legale.

In conformitate cu pct.22 alin (13) lit. c) din Hotararea Guvernului nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, produsele admise pentru denaturarea alcoolului sanitar sunt : salicilat de etil in concentratie de 0,2 - 1kg/1000 litri si albastru de metil in concentratie de 2 - g/1000 litri.

Alcoolul sanitar produs de catre reclamanta nu respecta normele legale enuntate deoarece contine albastru de metilen, aldehide, alcooli superiori si esteri peste limitele admise in concentratia alcoolica este de 56,8 % si nu 70% cat prevede SR 4(standardul roman) care face referire la SF 3(standardul firmei).

Aspectele de mai sus rezulta din expertiza efectuata de Centrul National pentru Expertizarea Produselor Larex, Filiala Arad.

Pe de alta parte, albastru de metilen folosit de catre reclamanta este un agent de colorare si nu unul de denaturare in cazul alcoolului sanitar denaturarea fiind realizata de catre

salicilatul de etil/metil , imprejurare ce reiese din inscrisul existent la fila 30.

In contextul celor aratate nu poate fi primita sustinerea reclamantei conform careia ar fi eronata mentionarea componentei albastru de metil in Hotararea Guvernului nr. 44/22.01.2004.

Avand in vedere ca Hotararea Guvernului nr. 1861 a fost publicata in Monitorul Oficial nr.1044 din 29 decembrie 2006, respectiv ulterior datei producerii alcoolului si celei de control a organului fiscal, aceasta nu-i profita reclamantei.

Din toate considerentele de fapt si de drept expuse se desprinde concluzia ca deciziile atacate sunt legale si temeinice, prin urmare, actiunea reclamantei este neintemeiata si va fi respinsa ca atare, potrivit dispozitivului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Respinge actiunea in contencios fiscal formulata de reclamanta SC X SRL impotriva deciziei din data de 23.10.2006 si a celei din 19.02.2007, pct.1, emise de Directia Generala a Finantelor Publice.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica de azi, 5 noiembrie 2007