



**DECIZIA nr. 17/05.04.2011**  
privind soluționarea contestației formulate  
**S.C. P. S.R.L. V.**  
înregistrate la D.G.F.P V.sub nr. ../03.03.2011

Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului V. (D.G.F.P. V.), a primit spre soluționare contestația nr. ../02.03.2011 formulată de **S.C. P. S.R.L. V. CUI .., Nr. ORC J37../2000, cu sediul în V., str. A. I., nr. .., județul V.** împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS ../31.01.2011 depusă la registratura generală sub nr. ../03.03.2011.

Obiectul contestației, stabilit în conformitate cu pct. 2.1. din OPANF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, îl constituie **suma de .. lei, reprezentând**

- **impozit pe profit în sumă de .. lei;**
- **tva în sumă de .. lei;**
- **impozit pe dividende în sumă de .. lei;**
- **dobânzi (majorări) în sumă de .. lei;**
- **penalități de întârziere în sumă de .. lei.**

Contestația semnată de domnul P. P. în calitate de administrator și cu amprenta ștampilei S.C. P. SRL V. a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207, alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în data de 03.03.2011, al DGFP V. sub nr. .. 03.03.2011 și transmisă la A.I.F. V. ca organ emitent la actului administrativ contestat pentru completarea dosarului și întocmirea referatului cu propuneri de soluționare a contestației, unde a primit nr. ../04.03.2011, decizia de impunere nr. F-VS ../31.01.2011 fiindu-i înmănată reprezentantului societății pe bază de semnătură și ștampilă la data de 07.02.2011.

Cu adresa nr. ../14.03.2011, Activitatea de Inspecție fiscală, Serviciul Inspecție fiscală 3 din cadrul DGFP V. a înaintat

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația formulată, S.C. P. SRL Vaslui arată că din totalul obligațiilor fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală prin Decizia de impunere nr. F-VS ../din data de 31.01.2011 emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice V. -Serviciul de Inspecție Fiscală 3 în baza raportului de inspecție fiscală nr F-VS../31.01.2011, prin care s-a dispus în mod netemeinic să fie obligată la plata sumei de .. lei reprezentând impozit pe profit în sumă de .. lei, tva în sumă de .. lei, impozit pe dividende în sumă de .. lei, majorări în sumă de .. lei și penalități în sumă de .. lei înțelege să conteste:

- suma de .. lei, impozit pe profit și accesoriile aferente, sume rezultate din cheltuieli considerate de organul de control ca neaferele activității în sumă de .. lei, conform ANEXA 1;

- suma de .. lei, taxă pe valoarea adăugată și accesoriile aferente conform ANEXA 1 și ANEXA 2;

- suma de .. lei, impozit pe dividende și accesoriile aferente, sumă rezultată din cheltuielile în sumă de .. lei considerate de organul de control ca fiind în favoarea asociatului, conform ANEXA 2.

Societatea arată că își întemeiază contestația pe prevederile:

- art. 24 alin. (11) lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care prevede că „Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

c) pentru cheltuielile cu investițiile efectuate la mijloacele fixe concesionate, închiriate sau date în locație de gestiune de cel care a efectuat investiția, pe perioada contractului sau pe durata normală de utilizare, după caz;

- art.93 alin. (2) din O.M.E.F. 1752/2005 care precizează:

- 93. - (1) Cheltuielile ulterioare aferente unei imobilizări corporale trebuie recunoscute, de regulă, drept cheltuieli în perioada în care au fost efectuate.

*(2) Cheltuielile efectuate în legătură cu imobilizările corporale utilizate în baza unui contract de închiriere, locație de gestiune sau alte contracte similare se evidențiază în contabilitatea entității care le-a efectuat, la imobilizări corporale sau drept cheltuieli în perioada în care au fost efectuate, în funcție de beneficiile economice aferente, similar cheltuielilor efectuate în legătură cu imobilizările corporale proprii.*

- pct.70<sup>2</sup> din Normele metodologice aprobate prin HG 44/2004 date în aplicarea Legii nr 571/2003 care prevede: *În aplicarea prevederilor lit. c) a alin. (11) din [Legea nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, amortizarea fiscală a cheltuielilor cu investițiile efectuate la mijloacele fixe concesionate, închiriate sau luate în locație de gestiune, se calculează pe baza perioadei inițiale a contractului, indiferent dacă acesta se prelungește ulterior, sau pe durata normală de utilizare rămasă, potrivit opțiunii contribuabilului, începând cu luna următoare finalizării investiției.*

Totodată contestatoarea arată că în fapt P. SRL , firmă care s-a înființat în anul 2000, având ca obiect de activitate prepararea produselor din carne și comerț cu amănuntul al produselor alimentare, băuturi și tutun conform actului constitutiv își desfășoară activitatea în spațiu închiriat în resedința asociatului principal conform Contractului de închiriere anexat, fără valoare. (proprietarul nu realizează venituri din închiriere ). Pentru obținerea autorizației de funcționare a unei unități de abatorizare a cărnii și carmangerie, trebuie îndeplinite anumite condiții impuse de Comunitatea Europeană prin reglementările nr. 852/2004 și, 853/2004 care prevăd:

-reglementarea 852/2004:

-unitățile care desfășoară activitatea de sacrificare, tranșare, fabricație și comercializare a cărnii au obligația să fie plasate la marginea comunităților la un drum de acces, alimentare la o sursă de apă potabilă și canalizare;

-unitatea trebuie să aibă fosă septică, să fie împrejmuită cu un gard de 2 m înălțime, curtea să fie betonată fără spărturi sau denivelări, pereții interiori placați cu faianță, pe jos mozaic, cu scafe rotunjite pentru o dezinfecție mai ușoară.

-unitatea trebuie să fie prevăzută cu linii aeriene de transport carcasse instalații frigorifice, vestiar pentru personalul angajat sau chiriaș și grup social, pereții interiori nu trebuie să fie zgîriați, linia aeriană să fie proaspăt vopsită dacă nu este din inox, acoperișul să nu fie spart sau degradat.

-personalul să poarte echipament de lucru (costume albe, bluză și pantalon, sorturi protectoare, cizme de cauciuc, bonetă albă, etc).

-unitatea să fie prevăzută cu chiuvete de inox care au atașate instalații de sterilizare electrică pentru cuțite.

-unitatea să aibă un birou mobilat unde se vor păstra actele firmei și un calculator.

-deșeurile rezultate în urma tranșării trebuie depozitate în containere diferite și preluate de unități specializate.

Reglementarea 853/2004:

- Cap. III lit .b/5/4 prevede ca unitatea trebuie să aibă sursă de apă caldă (boiler) care să asigure o temperatură a apei de cel puțin 82 grade celsius, iar la

- Cap. V pct. 2 lit. B - în interiorul carmangeriei temperatura să fie de maxim 12 grade.

Costurile de întreținere, înlocuire și completare privind spațiul de producție s-au înregistrat în contabilitatea chiriei (S.C. P. SRL) în funcție de natura acestora și nu ca și cheltuieli de amortizare, efectul fiscal fiind același.

Pentru realizarea obiectului de activitate și desfășurarea în condiții de legalitate a fost necesară obținerea Autorizației de funcționare de la Autoritatea națională sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor, care este valabilă atâta timp cât îndeplinești condițiile impuse.

Autoritatea sanitară veterinară efectuează controale periodice în baza unui contract.

Dotarea cu utilaje necesare desfășurării activității s-a realizat în perioada 2003-2006, în perioada următoare respectiv 2007-2010 au fost efectuate cheltuieli de întreținere, înlocuire și completare (refacere garduri, refacere acoperiș, refacere și completare pardoseli interioare și exterioare (curte) înlocuire chiuvete, înlocuire țevi fisurate, becuri, ștechere, prize, reparare și vopsire părți din spațiul interior), din care cauza nu au fost întocmite devize de lucrări.

Petenta consideră că organul de control, trebuia doar să dispună măsura înregistrării în evidența contabilă ca investiții a sumelor investite la mijlocul fix închiriat, respectiv unitatea de carmangerie, cheltuielile în cauză reprezentând doar 2,6% din cifra de afaceri pe anul 2007, 3,7% pe anul 2008, 9,6% pe anul 2009 și 9,3% pe anul 2010.

În susținerea contestației, pentru a face dovada utilizării mijloacelor fixe realizate, respectiv unitatea de carmangerie automatizată, societatea depune la dosarul cauzei:

- facturile (07..., 07..., 07..., 07..., 07..., 07., 00..., 00..., 00..., 00..., 00..., 07..., 07..., 07..4, 07..., 07...; etc din care rezultă realizarea de venituri din vânzarea produselor pentru care există autorizație de producere și comercializare, (cârnați proaspeți carne proaspătă, mici formați carne tocată) și din închirierea spațiilor frigorifice din abator conform contractelor de închiriere (anexate);

- facturile de cheltuieli neadmise ca deductibile la calculul impozitului pe profit (neaferele veniturilor (anexa 1) și cheltuieli în favoarea acționarului (anexa 2);

- autorizația sanitară veterinară de funcționare;

- act adițional la contractul pentru asigurarea controlului sanitar veterinar valabil până la 31.12.2011;

- cerințele C.E. privind condițiile de autorizare;

- act constitutiv al firmei;

- contractul nr. ../01.01.2007 privind închirierea imobilului situat în str. I. A. nr. .

V.;

- contracte de închiriere a spațiilor frigorifice unor persoane fizice autorizate: V. G., B. V., B. L., E. srl, B. D., B. V.;

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS ../31.01.2011, au fost stabilite, în baza constatărilor consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. F-VS ../31.01.2011, în sarcina contestatoarei obligațiile fiscale în sumă de .. lei, reprezentând:

- impozit pe profit în sumă de .. lei;

- majorări/dobânzi aferente impozitului pe profit în sumă de .. lei;

- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .. lei;

- taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei;

- majorări/dobânzi aferente tva în sumă de .. lei;

- penalități de întârziere aferente tva în sumă de .. lei;

: - impozit pe dividende în sumă de .. lei;

- majorări/dobânzi aferente impozitului pe dividende în sumă de .. lei;

- penalități de întârziere aferente impozitului pe dividende în sumă de .. lei;

**A. Referitor la impozitul pe profit**, în baza prevederilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal și ale H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, pentru perioada 01.01.2007-30.09.2010,

organul de inspecție fiscală a majorat baza impozabilă aferentă impozitului pe profit cu următoarele diferențe constatate:

- cheltuieli nedeductibile în **sumă de .. lei** (.. lei în anul 2007, .. lei în anul 2008, .. lei în anul 2008 și .. lei în anul 2010) reprezentând cheltuieli efectuate în favoarea acționarului, conform prevederilor art. 21 alin. 4 lit. e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, (anexa 6 la raportul de inspecție fiscală: materiale de construcții, bunuri electrocasnice, mobilă, cheltuieli cu cazarea, etc.);

- cheltuieli nedeductibile în **sumă de .. lei** reprezentând cheltuieli neafere activității desfășurate (.. lei în anul 2008, .. lei în anul 2009 și .. lei în anul 2010) conform prevederilor art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal (anexele nr. 7 și 8 la raportul de inspecție fiscală: materiale de la S.C. E.D. C. SRL I., materiale de construcții de la diverși furnizori);

- venituri realizate în anul 2010 în sumă de **.. lei**, neînregistrate în evidența contabilă contrar prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Totodată, organul de inspecție fiscală a constatat că pentru perioada verificată, societatea a declarat impozit pe profit în sumă de .. lei( în anul 2007= impozit pe profit în sumă de .. lei, în anul 2008= impozit pe profit în sumă de .. lei, în anul 2009= impozit minim în sumă de .. lei, în anul 2010= impozit minim în sumă de .. lei) față de care la control s-a stabilit diferența de plată la impozitul pe profit în sumă de .. lei (.. lei pentru anul 2007, .. lei pentru anul 2008, .. lei pentru anul 2009 și .. lei pentru anul 2010 (până la 30.09).

. Pentru diferențele suplimentare de plată stabilite la control, organul de inspecție fiscală a stabilit dobânzi în sumă de .. lei și penalități de întârziere în sumă de .. lei calculate până la data de 26.01.2011.

#### **Referitor la impozitul pe dividende:**

Din verificarea efectuată, pentru perioada 01.01.2007-30.11.2010 s-a stabilit în sarcina S.C. P. S.R.L. V. un impozit pe dividende de plată în sumă de .. lei, calculat asupra cheltuielilor efectuate în favoarea asociaților în sumă de .. lei(conform anexa 6 al RIF), în baza prevederilor art.7 .pct.12 lit. a-e din Codul Fiscal, pentru care au fost calculate majorări/dobânzi până la data de 26.01.2011 în sumă de .. lei și penalități 15% în sumă de .. lei, în conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

#### **Referitor la taxa pe valoarea adăugată:**

Baza legală invocată de organul de inspecție fiscală:

- Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată și H.G. nr. 44/2004 privind normele de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal precum și

- Pentru calcularea majorărilor de întârziere: O.G. nr.92/2003 republicată, HG. 1513/2002 , HG. nr. 67/2004 HG nr. 764/2005;

Perioada supusă verificării cuprinde intervalul 01.01.2007-30.11.2010.

La control s-au constatat următoarele:

1. - diferență la **TVA deductibilă** în sumă totală de .. lei(anexa 2 la RIF), din care:

- suma de .. lei reprezintă TVA dedusă aferentă achizițiilor făcute în favoarea asociatului(anexa 6);

- suma de .. lei reprezintă TVA dedusă aferentă achizițiilor de materiale de la S.C. E. D. C. SRL I. - cheltuieli neafere activității (anexa 7);

- suma de .. lei reprezintă TVA deductibilă aferentă achizițiilor de materiale de construcții - cheltuieli neafere activității și fără documente legale (lipsă factura înregistrată în jurnalul de cumpărări al lunii aprilie 2008 cu nr.10.. din 30.04.2008 achiziție de la S.C. R.L G. S.R.L. în valoare de .. lei cu tva aferentă de .. lei), conform anexa 8.

Organul de inspecție fiscală consemnează că achiziționarea materialelor de construcții nu se justifică deoarece nu se regăsesc nici în vânzări nici în devize de lucrări, ori Legea 571/2003 privind Codul Fiscal la art. 146 precizează condițiile de

exercitare a dreptului de deducere și anume, persoana impozabilă, pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5); iar art. 145 al aceluiași act normativ stipulează că orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

## **2. - Taxa pe valoarea adăugată colectată.**

Pentru perioada verificată s-au stabilit diferențe la TVA colectată în sumă de .. lei, aferente facturilor emise și neînregistrate în evidența contabilă a societății, conform anexa 4. Totodată s-a mai constatat și facturi emise și înregistrate cu întârziere în evidența contabilă (anexa 5), societatea nerespectând prevederile art. 134<sup>2</sup> alin. (1) și alin. (2) lit. a) și b) și ale art. 140 alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare aplicabile în perioada verificată.

Astfel, pentru perioada verificată (01.01.2007-30.11.2010) s-a constatat o diferență totală de TVA de plată în sumă de .. lei pentru care s-au calculat majorări/dobânzi de întârziere, până la data de 26.01.2011 în sumă de .. lei și penalități (15%) în sumă de .. lei (anexa nr. 2. la RIF).

**III.** Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

**1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de .. lei Direcția generală a finanțelor Publice a județului V. prin Compartimentul soluționare contestații este investită să se pronunțe asupra deductibilității la calculul impozitului pe profit a cheltuielilor în sumă de .. lei cu materiale, înregistrate în evidența contabilă drept cheltuieli deductibile fiscal, în condițiile în care acestea nu au avut la bază documente justificative.**

**În fapt**, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS ./31.01.2011, au fost stabilite, în baza constatărilor consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. F-VS ./31.01.2011, în sarcina contestatoarei obligațiile fiscale în sumă de .. lei, reprezentând:

- impozit pe profit în sumă de .. lei;
- majorări/dobânzi aferente impozitului pe profit în sumă de .. lei;
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .. lei;
- taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei;
- majorări/dobânzi aferente tva în sumă de .. lei;
- penalități de întârziere aferente tva în sumă de .. lei;
- : - impozit pe dividende în sumă de .. lei;
- majorări/dobânzi aferente impozitului pe dividende în sumă de .. lei;
- penalități de întârziere aferente impozitului pe dividende în sumă de .. lei;

Prin contestația formulată, deși arată că prin decizia de impunere nr. F-VS./31.01.2011 s-a dispus în mod netemeinic ca S.C. P. S.R.L. V. să fie obligată la plata sumei de .. lei, societatea în fapt contestă obligațiile suplimentare de plată stabilite în sarcina sa astfel:

- impozit pe profit în sumă de .. lei și accesoriile aferente calculat pentru cheltuielile nedeductibile în sumă de .. lei considerate de inspecția fiscală ca neafere activității;
- TVA în sumă de .. lei și accesoriile aferente,
- impozit pe dividende în sumă de .. lei și accesoriile aferente, sumă rezultată din cheltuieli în sumă de .. lei considerate la control ca fiind efectuate în favoarea asociatului.

În susținerea contestației privind impozitul pe profit în sumă de .. lei, deși nu precizează ce anume reprezintă cheltuielile în sumă de .. lei și nu prezintă documentele prin care să dovedească darea în consum a bunurilor în cauză, societatea face trimitere la prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal art. 24 alin. (11) c, ale O.M.F. 1752/2005-art. 93 alin. 1 și alin. 2, ale punctului 70<sup>2</sup> din normele

metodologice aprobate prin H.G. 44/2004, precum și la Reglementările 852/2004 și 852/2004 date de Comunitatea Europeană privind obiective din domeniu alimentar. Societatea precizează că, costurile de întreținere și completare privind spațiul de producție, s-au înregistrat în contabilitatea chirieșului (SC P. SRL) în funcție de natura acestora și nu ca și cheltuieli de amortizare, considerând că efectul fiscal este același.

Societatea face mențiunea că dotarea cu utilaje necesare desfășurării activității s-a realizat în perioada 2003-2006, iar în perioada 2007-2010 au fost efectuate cheltuieli de întreținere, înlocuire și completare (refacere garduri, refacere acoperiș, refacere și completare pardoseli interioare și exterioare-curte, înlocuire chiuvete, tevi fisurate, becuri, ștehere, prize, reparare și vopsire părți din spațiul interior), din care cauză nu au fost întocmite devize de lucrări.

SC P.SRL consideră că organul de control trebuia să dispună doar măsura înregistrării în evidența contabilă ca investiții a sumelor investite la mijlocul fix închiriat, respectiv unitatea de carmangerie.

În susținerea contestației societatea a depus la dosar copii după facturile din care rezulta realizarea de venituri din vânzarea produselor pentru care are autorizație de producere și comercializare, contracte de închiriere a spațiilor frigorifice și de lucru precum și un contract de închiriere încheiat între asociați și societate.

**Referitor la impozitul pe profit**, în baza prevederilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal și ale H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, pentru perioada 01.01.2007-30.09.2010, organul de inspecție fiscală a majorat baza impozabilă aferentă impozitului pe profit cu următoarele diferențe constatate:

- cheltuieli nedeductibile în **sumă de .. lei** din care .. lei în anul 2007, .. lei în anul 2008, .. lei în anul 2008 și .. lei în anul 2010) reprezentând cheltuieli efectuate în favoarea acționarului, conform prevederilor art. 21 alin. 4 lit. e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, (anexa 6 la raportul de inspecție fiscală: materiale de construcții, bunuri electrocasnice, mobilă, cheltuieli cu cazarea, etc.);

- cheltuieli nedeductibile în **sumă de .. lei** (anexele nr. 7 și 8 la raportul de inspecție fiscală: materiale de la S.C. E. D. C. SRL I., materiale de construcții de la diverși furnizori) reprezentând cheltuieli neafere activității desfășurate, din care .. lei în anul 2008, .. lei în anul 2009 și .. lei în anul 2010 conform prevederilor art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- venituri realizate în anul 2010 în sumă de **.. lei**, neînregistrate în evidența contabilă contrar prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației întocmit de organul de inspecție fiscală se arată că achizițiile de la S.C. E.D. SRL lași care au fost făcute lunar și trecute pe costuri reprezintă materiale cum ar fi: sute picioare lemn, zeci de sisteme de glisare, sute de colțare pentru mobilă și multe alte materiale care nu pot fi folosite pentru reparații, întreținere carmangerie. Materialele precum ciment, plasă rabitz, rigips, tablă, au fost considerate la control ca fiind efectuate în favoarea asociatului, organul de control considerând că acestea nu au fost folosite pentru realizarea de venituri, întrucât societatea nu are în evidență mijloace fixe și nici nu a prezentat organului de control contract de închiriere din care să reiasă suprafața închiriată de proprietarii imobilului, persoane fizice, societății P. pentru a beneficia prevederile art. 21, alin. 3, lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată prin referat se precizează că în urma investigațiilor pe teren s-au identificat amenajările efectuate la spațiile frigorifice și s-a constatat că cheltuielile cu reparațiile și întreținerea nu se justifică a se efectua lună de lună așa cum reiese din anexa prezentată de agentul economic. Spațiile frigorifice sunt folosite de către diverse persoane fizice autorizate în vederea depozitării carcaselor de carne, S.C. P.S.R.L. nedesfășurând activitate de producție. Produsele de carmangerie ce fac obiectul livrărilor provin în special de la S.C. V. SA V.. În condițiile în care adresa de domiciliu a asociatului este aceeași cu adresa societății fără a se putea delimita spațiul pus la



dispoziție societății, reparațiile la care se face referire în contestație sunt în fapt reparații la imobilul proprietatea personală, gardul și curtea aferente.

**În drept**, se fac aplicabile prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare precum și ale H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada 01.07.2007-30.09.2010. astfel:

#### **„Codul fiscal**

##### **ART. 19**

**(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.**

*Norme metodologice:*

12. *Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza [Legii contabilității nr. 82/1991](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor [art. 21](#) din **Codul fiscal**.*

##### **ART. 21**

**(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.**

*Norme metodologice:*

22. *Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*

**Codul fiscal:**

**Art. 21 alin. (3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:**

**m) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente unui sediu aflat în locuința proprietate personală a unei persoane fizice, folosită și în scop personal, deductibile în limita corespunzătoare suprafețelor puse la dispoziția societății în baza contractelor încheiate între părți, în acest scop;**

*Norme metodologice:*

37. *În cazul în care sediul unui contribuabil se află în locuința proprietate a unei persoane fizice, cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente sediului sunt deductibile în limita determinată pe baza raportului dintre suprafața pusă la dispoziție contribuabilului, menționată în contractul încheiat între părți, și suprafața totală a locuinței. Contribuabilul va justifica cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente sediului cu documente legale, cum sunt contractele încheiate cu furnizorii de utilități și alte documente.*

**Codul fiscal:**

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;**

*Norme metodologice:*

43. *Sunt considerate cheltuieli făcute în favoarea participanților următoarele:*

a) *cheltuielile cu amortizarea, întreținerea și repararea mijloacelor de transport utilizate de către participanți, în favoarea acestora;*

b) *bunurile, mărfurile și serviciile acordate participanților, precum și lucrările executate în favoarea acestora;*

c) cheltuielile cu chiria și întreținerea spațiilor puse la dispoziție acestora;

e) alte cheltuieli în favoarea acestora.

**Codul fiscal:**

**f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;**

*Norme metodologice:*

44. *Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.*"

Se reține că cheltuielile în sumă de .. lei nu au la bază documente justificative potrivit legii, prin care să facă dovada efectuării operațiunilor deductibile la calculul profitului impozabil, în baza prevederilor art. 21 alin.4 lit. f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Potrivit acestor dispoziții imperative ale legii, se reține că simpla înregistrare în conturile de cheltuieli a unor sume nu este suficientă pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile la calculul profitului impozabil, respectivele sume trebuind să aibă la bază documente justificative întocmite potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii. De asemenea, orice operațiune contabilă trebuie consemnată în momentul efectuării ei, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare: "**(1) Orice operațiune economico - financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ**".

Se reține totodată că documentele depuse de societate la dosarul cauzei nu au relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece:

- prin Contractul de închiriere nr. ../01.01.2007 nu se face o delimitare clară a spațiilor puse la dispoziția societății de către cei doi asociați din locuința proprietate personală iar la baza înregistrării cheltuielilor în evidența contabilă nu s-au întocmit documente justificative;

- Contractul nr. ../24.08.2007 pentru asigurarea controlului oficial sanitar veterinar și actul adițional la acesta nr. ../31.12.2010 nu are relevanță decât în stabilirea deductibilității cheltuielilor cu prestarea serviciilor de către furnizorul Direcția sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor V.;

- Contractele de închiriere a spațiilor frigorifice altor persoane: V. G., B. V., B. L., E. S.R.L, B. D. B. V. nu pot justifica realitatea efectuării cheltuielilor de întreținere și reparație cum pretinde contestatoarea;

-Reglementările 852/2004 și 853/2004 fac referire la cerințele ce trebuiesc respectate pentru obținerea autorizației de funcționare a unei unități de abatorizare a cărnii și carmangerie, condiții impuse de Comunitatea Europeană însă nu au calitatea de document justificativ pentru înregistrarea cheltuielilor în contabilitate în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată.

Deasemenea se reține că atâta timp cât cheltuielile în sumă de .. lei s-au înregistrat în evidența contabilă fără a avea la bază documente justificative, în cauză nu pot fi aplicate prevederile art. 24 alin. (11) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal sau art. 93 alin. (2) din OMEF 1752/2005.

Față de prevederile legale mai sus invocate, având în vedere că la dosarul cauzei nu există documente din care să rezulte o altă concluzie față de constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că aceste cheltuieli în sumă totală de .. lei nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil, motiv pentru care se va respinge contestația societății pentru suma de .. lei reprezentând impozit pe profit aferent.

**2. În ceea ce privește obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite prin Decizia de impunere nr. F-VS ../31.01.2011 în sumă de .. lei reprezentând impozit**



pe profit în sumă de .. lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei și impozit pe dividende în sumă de .. lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui prin Compartimentul Soluționare Contestații se poate pronunța asupra acestora, în condițiile în care prin contestația formulată, S.C. P. S.R.L. nu aduce nicio motivație în susținerea acestui capăt de cerere.

În fapt, prin contestația formulată, S.C. P. S.R.L. nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației privind impozitul pe profit în sumă de .. lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei și impozit pe dividende în sumă de .. lei, obligații fiscale stabilite de plată de către organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr. F VS ../31.01.2011.

În drept, potrivit prevederilor art. 206 lit.(c) și lit.(d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la forma și conținutul contestației:

**“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]”**

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;”**

iar la pct.12.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede:

**“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”**

Din dispozițiile legale invocate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume, în conformitate cu prevederile pct.2.4 din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

**“2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Se reține că S.C. P. S.R.L., deși contestă în întregime decizia de impunere nr. F-VS ../31.01.2011 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vaslui, pentru suma de .. lei pe care o consideră ca fiind stabilită în mod netemeinic, nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și motivat pe baza de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea, cu excepția celor reținute la pct. III.1 din prezenta decizie.

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, precum și prevederile legale în vigoare aplicabile speței, se va respinge ca nemotivată contestația formulată de S.C. P. S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. F-VS ../31.01.2011 pentru suma de .. lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de .. lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei și impozit pe dividende în sumă de .. lei.

**3.** Referitor la majorările de întârziere aferente în sumă de .. lei și penalitățile în sumă de .. lei aferente impozitului pe profit în sumă de .. lei, taxei pe valoarea adăugată în sumă de .. lei și impozitului pe dividende în sumă de .. lei se reține că stabilirea de majorări și penalități de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că la cap. III pct. 1 și pct. 2 din prezenta decizie s-a respins ca neîntemeiată pentru suma de .. lei reprezentând impozit pe profit și ca nemotivată pentru suma de .. lei reprezentând impozit pe profit în sumă de .. lei, taxă pe valoarea

adăugată în sumă de .. lei și impozit pe dividende în sumă de .. lei, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", potrivit căruia accesoriul urmează soarta principalului, se va respinge ca nemotivată contestația formulată de S.C. P. S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. F VS ../31.01.2011 și pentru suma de .. lei reprezentând majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .. lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei și impozit pe dividende în sumă de .. lei.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale invocate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) și alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

#### **DECIDE :**

**1. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de S.C. P. pentru suma totală de .. lei reprezentând :**

- **impozit pe profit în sumă de .. lei;**
- **tva în sumă de .. lei;**
- **impozit pe dividende în sumă de .. lei;**
- **dobânzi (majorări) în sumă de .. lei;**
- **penalități de întârziere în sumă de .. lei.**

2. Decizia nr. ../04.04.2011 privind soluționarea contestației formulată de S.C. P. S.R.L. cu sediul în V., str. I. A. nr. .., V., județul V.se comunică contestatoarei în condițiile art. 44 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și A.I.F V..

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul V.în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**