

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL  
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
Dosar nr.

Decizie nr. 322/R  
Ședința publică din 08 Aprilie 2008  
Completul compus din:

- Președinte  
- Judecător  
- Judecător

Grefier -

**Pe rol judecarea recursurilor declarate de pârâții DIREȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ**, cu sediul în municipiul tg.-Mureș, str.Gh.Doja, nr.1-3, prin reprezentanții legali și **DIREȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE BRAȘOV**, cu sediul în Brașov, str.Stadionului, nr.15, prin reprezentanții legali, împotriva Sentinței civile nr. din , pronunțată de Tribunalul Mureș în dosarul nr.

La apelul nominal răspunde pentru reclamanta intimată , avocat , lipsă fiind pârâții DGFP Mureș și D.R.V. Brașov.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei constatându-se că recursurile sunt declarate în termen, motivate, scutite de plata taxelor judiciare de timbru.

Cauza fiind în stare de judecată, instanța, față de actele existente la dosar și cererea pârâtelor – recurente de a se judeca și în lipsă în temeiul art.242 alin.2 Cod pr.civ., acordă cuvântul în fond părții prezente.

Reprezentantul reclamantei intimată , solicită respingerea recursurilor ca nefondate și menținerea hotărârii atacate ca fiind legală și temeinică pentru motivele expuse în



cuprinsul întâmpinării depuse la dosar. Nu solicită cheltuieli de judecată.

## CURTEA DE APEL

Prin sentința civilă nr. [redacted] din [redacted], Tribunalul Mureș- Secția civilă, a admis acțiunea formulată de reclamanta [redacted] în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș și Direcția Regională Vamală Brașov și a anulat decizia nr. [redacted] emisă de pârâta DGFP Mureș precum și actul constatator nr. [redacted] și procesul verbal nr. [redacted] întocmite de Biroul Vamal [redacted] obligând pârâtele la plata în favoarea reclamantei, a sumei de [redacted] lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această sentință prima instanță a reținut că reclamanta a introdus în țară, din [redacted], la data de [redacted], autoturismul marca [redacted], achitând taxele vamale stabilite de organul vamal. Inițial s-a avut în vedere vechimea autoturismului după [redacted] ani iar ulterior, organul vamal a considerat că autoturismul trebuia încadrat la vechime peste [redacted] ani.

Având în vedere HG 428/2004 care prevede că dacă data fabricației nu este înscrisă explicit în documentele autoturismului, se va lua în calcul data cea mai îndepărtată de momentul vămuirii, care este înscrisă în documente, prima instanță a reținut că cea mai îndepărtată dată înscrisă în documente este [redacted].

În raport de data introducerii în țară a autoturismului și a datei celei mai îndepărtate înscrisă în documente rezultă o vechime mai mare de 3 ani și faptul că taxele calculate inițial au fost corecte.

Împotriva acestei sentințe au formulat recurs DGFP [redacted] și DRAOV [redacted].

În recursul formulat de DGFP Mureș se menționează că data cea mai îndepărtată de momentul vămuirii înscris în documentul de identitate al autovehiculului este [redacted], autoturismul fiind considerat astfel ca având o vechime de peste 2 ani.

În recursul formulat de DRAOV [redacted] s-a menționat că, la data introducerii în țară a autoturismului în litigiu, intimata a prezentat documentele autoturismului din care reiese că data

*Handwritten signature/initials*

cea mai îndepărtată de momentul vămuirii înscrisă în acestea este

Analizând cererile de recurs prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor art.304<sup>1</sup>C.pr.civ. instanța reține următoarele:

La fila 41 din dosarul de fond se află un document de identitate al autoturismului în cauză, în care cea mai îndepărtată dată înscrisă este

Niciuna dintre părți nu a contestat faptul că acest act nu s-ar referi la autoturismul din litigiu nici nu au susținut că ar fi un act fals.

În aceste condiții, la calcularea taxelor vamale trebuia să se țină cont de această dată, având în vedere dispozițiile art.11 și 12 din HG 428/2004 care prevăd luarea în calcul la vechimea bunului în vederea stabilirii valorii în vamă a autoturismului, a datei celei mai îndepărtate de momentul vămuirii, așa cum rezultă din documentele prezentate la vămuire.

În consecință în baza art.312 al.1 C.pr.civ. instanța va respinge ca nefondate recursurile formulate în cauză.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE**

Respinge recursurile declarate de **D.G.F.P.** cu sediul în str. și **ANAF-ANV** prin Direcția Generală pentru Accize și Operațiuni Vamale, cu sediul în str. nr. , județul , împotriva sentinței nr. a Tribunalului Mureș.

**IREVOCABILĂ.**

**Pronunțată în ședință publică la 8 aprilie 2008.**

**PRESEDINTE**

**JUDECĂTORI**

**GREFIER**

Red.M.L.  
Tehnored.E.S.  
2 exp./30.04.2008.  
Jud.fond

