

Dosar nr. . / / (Număr în format vechi / )

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL MUREȘ  
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 101  
Ședința publică din 07 Martie 2007

Completul compus din:  
PREȘEDINTE  
GREFIER

Pe rol fiind judecarea acțiunii în contencios administrativ introdusă de reclamanta în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș pentru anulare act administrativ.

Fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Se constată depuse concluzii scrise formulate de reclamanta la data de martie 2007 prin intermediul Compartimentului Registratură al instanței.

Totodată, se constată înregistrate la dosar, note de ședință din partea pârâtei D.G.F.P. Mureș.

Mersul dezbatelor și susținerilor în fond ale părților au fost consemnate în încheierea de ședință din 01.03.2007, încheierea amintită făcând parte integrantă din prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată la nr. / din petenta a solicitat, în contradictoriu cu DGFP Mureș, anularea deciziei nr. și a actelor administrative care au precedat-o, cu consecința exonerării de la plata sumei de suspendarea executării actelor administrativ-fiscale, precum și cheltuieli de judecată ocazionate.

Motivele invocate sunt., în esență, următoarele:

Prin Actul constatator nr. s-a recalculat taxa vamală aferentă importului autoturismului marca , din , la data de stabilindu-se diferența de taxa vamală de



Diferența provine, potrivit susținerii organului vamal din faptul că la vămuirea inițială s-a luat ca baza de calcul, în mod eronat, valoarea de        euro, în loc de        euro, cum ar fi impus Anexa 3 la Ordinul MFP nr.687 pentru aprobarea valorilor în vamă.

Contestația împotriva actului constatator a fost respinsă prin decizia atacată.

Reclamanta consideră că organul vamal, fără să procedeze potrivit disp.art.61 alin.2 din legea nr.141/1997, stabilind vechimea bunului, nu s-a raportat la momentul când acesta a fost fabricat.

De asemenea, consideră că nu este legal și nici moral să fie obligată la dobânzi și penalități în condițiile în care nu a fost pusă în întârziere și nici nu are vreo culpă pentru calculul considerat eronat de către organul vamal, culpa revenind acestuia.

A anexat decizia atacată (f.7-10).

Prin întâmpinarea depusă la dosar (f.13-15) pârâta a solicitat respingerea acțiunii. Consideră că valoarea în vamă a fost corect stabilită, ulterior celei inițiale, cu respectarea art.11 și 12 din Normele aprobate prin HG nr.428/2004, iar dobânzile și penalitățile de întârziere sunt datorate în baza art.108 Cod procedură fiscală, pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor de plată.

A depus la dosar actele care au stat la baza emiterii deciziei atacate (f.21-43).

Prin încheierea de ședință din        a fost introdusă în cauză, ca pârâtă DRV        (f.19), iar ulterior, în locul acesteia, ca urmare a măsurilor de organizare a Autorității Naționale a Vămirilor DRV        - care a depus întâmpinare prin care exprimă aceeași poziție ca DGFP Mureș (f.44-47).

Reclamanta a depus răspuns la întâmpinare (f.51-53) și concluzii scrise (f.61-63), iar DGFP Mureș a depus Note de ședință (f.64-65).

Instanța, asupra cauzei deduse judecătii, constată următoarele:

Reclamanta a introdus în țară, din        la data de        autoturismul marca        (f.35-37), achitând taxele vamale stabilite de organul vamal (f.34).

În urma verificării „a posteriori”, organul vamal a întocmit Actul de constatare nr.        (f.30) și procesul verbal din aceeași dată (f.32), rezultând că reclamanta mai are o datorie vamală totală de        .

S-a considerat că taxa inițială a fost stabilită eronat, la valoarea în vamă a autoturismului de        euro, în loc de        euro. Inițial s-a calculat la coloana „după 3 ani”, iar ulterior la coloana „după 2 ani”, rezultând datoria vamală contestată.

Contestația reclamantei (f.28-29) a fost respinsă prin decizia nr.        (f.23-27), atacată prin prezenta acțiune.

Taxele vamale stabilite inițial sunt cele corect stabilite, plătite de altfel de reclamantă.

Potrivit Normelor aprobate prin HG nr.428/2004, dacă data fabricației nu este înscrisă explicit în documentele însoțitoare ale mijlocului de transport „se va lua în calcul data cea mai îndepărtată de momentul vămuirii, așa cum rezultă din documentele prezentate la vămuire”.

Din Documentul de identitate al autovehiculului reiese ca dată a primei înscrieri în circulație, (f.36), iar cea mai îndepărtată dată înscrisă în documente este (f.41).

În raport de data introducerii în țară a autovehiculului, și a datei celei mai îndepărtate, rezultă o vechime mai mare de 3 ani, deci valoarea la care s-au calculat inițial taxele, potrivit anexei 3 a Ordinului nr.687/2001, cuprinsă în coloana „valoarea după 3 ani” este cea legală.

Prin urmare obligațiile stabilite în urma controlului „a posteriori” sunt eronate.

Pentru aceste considerente, acțiunea reclamantei va fi admisă, iar decizia, actul de constatare nr. și procesul verbal nr.

În baza art.274 Cod procedură civilă, se va acorda cheltuieli de judecată dovedite în cauză.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea reclamantei domiciliată în str. Generală a Finanțelor Publice în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice cu sediul în str. jud.Mureș și Direcția Regională Vamală Brașov cu sediul în Brașov, str.Stadionului, nr.15, jud.Brașov.

Anulează decizia, emisă de pârâta DGFP Mureș, precum și actul de constatare nr. și procesul verbal nr. întocmite de Biroul Vamal Tg.Mureș.

Obligă pârâtele la plata, în favoarea reclamantei, la cheltuieli de judecată în sumă de 4,30 lei.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi 07 Martie 2007

Președinte,

Grefier,

Redactat TB  
Primit  
Tehnored.



