

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA**  
**DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala a Finantelor**  
**Publice a judetului Arad**  
Serviciul Solutionare Contestatii

**DECIZIA**

Nr. .... / .....

privind solutionarea contestatiei  
formulate de **S.C. X S.R.L.**  
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad  
sub nr. .../....**2006**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Nadlac cu adresa nr. .../....2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../....2006, asupra contestatiei formulate de

**S.C. X S.R.L.**

**cu sediul în Arad, str. ...., jud. Arad**

inregistrata la Biroul Vamal Nadlac sub nr. .../....2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. .../....2006.

Societatea comerciala X S.R.L. formuleaza contestatie împotriva actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. .../....2006, a Deciziei de dobanzi de intarziere nr. .../....2006 incheiate de Biroul Vamal Nadlac.

Suma totala contestata este in cuantum de ..... **lei RON** reprezentand:

- ..... lei RON – drepturi vamale stabilite prin actul constatator nr. .../2006;
- ..... lei RON – dobanzi stabilite prin Decizia nr. .../....2006,
- ..... lei RON – majorari stabilite prin Decizia nr. .../....2006, incheiate de Biroul Vamal Nadlac.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata; cu adresa nr. ../....2006, inregistrata la DGFP a jud. Arad sub nr. .../10.04.2006, fiind depus actul aditional cu incheiere de autentificare nr. ../....2000, prin care dl. .... a fost numit asociat unic al societatii.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** În contestație, societatea petenta solicită anularea/constatarea nulității absolute a actului constatator nr. ../.....2006 și a Deciziei nr. ..../...2006 încheiate de Biroul Vamal Nadlac, în susținerea contestației arătând următoarele:

În data de 07.11.2003 dl. ...., în baza Declarației de tranzit T1 nr. ..../07.11.2003, a introdus în țară o bucată rulota marca KIP, serie sasiu .....

Organele vamale au procedat, în mod nelegal, la încheierea actului constatator atacat deoarece SC X SRL “nu este titularul operațiunii de tranzit cuprinsă în Declarația vamală T1-...../07.11.03/2003.”.

Totodată petenta consideră că actul constatator este nelegal și abuziv întocmit deoarece “titularul a scos din țară în termenul de tranzit autoturismul trecut în declarația vamală, deci în termenul legal de tranzit de 8 zile”; (la dosar fiind depusă copia de pe prima filă a pasaportului domnului .....); astfel autoritatea vamală trebuia să se îndrepte împotriva “domnului ..... care este și titular de tranzit și principal obligat”.

Petenta arată că actul constatator a fost emis cu încălcarea procedurii de cercetare și control a posteriori reglementată de cap. 6, Secțiunea 1- Transport rutier, art. 124 – 130 din anexa la Decizia 471/2002, în sensul că biroul vamal nu a solicitat principalului obligat, în termen de 60 de zile, informații cu privire la modul de încheiere a tranzitului; depune la dosar copia primei file a pasaportului cuprinzând datele de identificare ale titularului pasaportului.

Se solicită anularea actului nr. ..../2006 și a Deciziei nr. ..../2006, având în vedere că “SC X SRL este doar declarant vamal și nu are calitatea de titular al regimului de tranzit”.

**II.** Organele vamale, precizează că la data de 07.11.2003 s-a derulat operațiunea de tranzit comun sub acoperirea documentului T1 nr. I – ....., principal obligat SC X SRL, privind introducerea în țară a unei bucăți rulota marca KIP, serie sasiu ....., responsabil financiar SC X SRL, termen de prezentare la Biroul Vamal Arad la data de 16.11.2003, în conformitate cu prevederile Deciziei nr. 471/2002.

Urmare adresei Autorității Naționale a Vamilor București – Direcția Tehnici de Vamuire și Tarif Vamal nr. ..../13.01.2006, înregistrată la Biroul Vamal Nadlac sub nr. ..../19.01.2006, prin care, în legătură cu operațiunea de tranzit comun derulată sub acoperirea declarației de tranzit T1 nr. I ...../07.11.2003, s-au comunicat următoarele:

“(...) în urma cercetărilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat că transportul și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului de destinație.

Astfel, în situația în care în evidențele dvs. această operațiune figurează încă neconfirmată, tranzitul nu se consideră încheiat și, în conformitate cu prevederile art. 155, alin. 2 din Regulamentul vamal al României, veți proceda la întocmirea actului constatator pentru încheierea din oficiu a operațiunii respective având ca principal obligat SC X SRL.

Totodată veți sancționa corespunzător principalul obligat pentru nerespectarea obligației de a prezenta la biroul vamal de destinație marfurile și declarația de tranzit.” au întocmit actul constatator nr. ..../....2006.

Încheierea din oficiu a operațiunii de tranzit a fost efectuată în baza art. 96, art. 162(2), art. 162(4) din HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, pct. 127, pct. 128, pct. 130 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României.

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanelor Publice prin Direcția Generală a Finanelor Publice a județului Arad este investit a se pronunțe dacă în mod corect și legal, reprezentanții Biroului Vamal Nadlac au stabilit în sarcina comisionarului vamal SC X SRL de plată suma de ..... lei RON reprezentând drepturi vamale cu dobânzi cu penalități și majorări aferente, în condițiile în care operațiunea de tranzit nu a fost încheiată de către titular în termenul prevăzut în declarația vamală.

În fapt, SC X SRL în calitate de comisionar în vamă, a îndeplinit în numele d-lui. ...., declararea operațiunii de tranzit având ca obiect o bucată rulota marca KIP, serie sasiu ...., conform declarației vamale de tranzit T1 nr. I – ... din 07.11.2003, dar titularul operațiunii nu s-a prezentat în termenul stabilit de organul vamal la Biroul vamal pentru definitivarea regimului vamal.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.114/2001, unde se precizează ca:

“ART. 162

*(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.*

[...]

ART. 164

[...]

*(2) În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte mărfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație.*”

coroborate cu dispozițiile art. 80, art. 95 din același act normativ:

“ART. 80

*(1) Comisionar în vamă este persoana juridică română, constituită potrivit legii, care îndeplinește, în numele și pentru terțe persoane, declararea în detaliu a mărfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea și alte operațiuni vamale, precum și prezentarea mărfurilor declarate la controlul vamal și achitarea la vama a drepturilor de import și de export.*

ART. 95

*În exercitarea activității comisionarului în vamă are următoarele obligații:*

[...]

*e) să constituie la biroul vamal o garanție care să acopere nivelul drepturilor de import și de export corespunzătoare mărfurilor supuse vamuirii și aflate în depozitele sau în gestiunea proprie;*

[...]

*i) sa plătească la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care aceasta plată nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii;*”

În speta sunt incidente și prevederile art. 96 din Regulament, unde se specifică:

***“Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni,”***

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) si (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

***“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.***

***[...]***

***(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”***

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa importata cu DVTZ T1 nr. ..../07.11.2003 nu a fost incheiat in termenul stabilit si nici dupa aceasta data nici de titulara regimului de tranzit vamal - SC X SRL si nici de beneficiarul tranzitului – dl. ....

In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa importata impreuna cu DVTZ si documentele insotitoare pentru incheierea operatiunii de tranzit.

Titular al operatiunii de tranzit vamal efectuata cu DVTZ T1 nr. ..../07.11.2003 este, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC X SRL, care in calitate de comisionar vamal si principal obligat a intocmit acea declaratie.

Autoritatile vamale sunt indreptatite, in temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, a dispune incheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - si tranzitul vamal face parte din aceasta categorie - daca nu sunt finalizate in termenele acordate in acest sens si a stabili datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspensive.

Datoria vamala, potrivit dispozitiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal:

***“(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:***

***[...]***

***b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;”***

ia nastere, in asemenea situatii, in momentul neindeplinirii uneia din conditiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa.

Art.165 din Regulamentul vamal stabileste ca declaratia vamala de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import in cazul si la momentul in care marfurile importate plasate intr-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit.

Se constata asadar ca datoria vamala asupra valorii autoturismului plasat in regim de tranzit vamal cu DVTZ T1 nr. ..../07.11.2003 s-a nascut la implinirea termenului acordat pentru incheierea acelu regim, dupa 8 zile de la data declaratiei de tranzit.

Debitorul obligatiei de plata a ei este principalul obligat - SC X SRL, care avea obligatia incheierii regimului suspensiv in termenul acordat, pe care nu si-a indeplinit-o, fiind raspunzatoare, in temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal in solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale si accesoriile acestora.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se retine ca, in mod corect si legal Biroul Vamal Nadlac, a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, inceput cu DVTZ T1 nr. ..../07.11.2003, stabilind ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de .... lei RON reprezentand drepturi vamale asupra valorii rulotei marca KIP serie sasiu .....

Deoarece operatiunea de tranzit nu a fost incheiata in termenul de 8 zile prevazut in Declaratia vamala de tranzit T1 nr. ..../07.11.2003, in cazul de fata SC X SRL raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire, asa cum in mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecinta, rezulta ca organele vamale din cadrul Biroului vamal Nadlac, dupa confirmarea facuta prin adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr. .../...2006, inregistrata la Biroul Vamal Nadlac sub nr. ..../...2006, prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1 nr. I ..../07.11.2003, s-au comunicat urmatoarele:

“ (...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului de destinatie.

Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si, in conformitate cu prevederile art. 155, alin. 2 din Regulamentul vamal al Romanei, veti proceda la intocmirea actului constator pentru incheierea din oficiu a operatiunii respective avand ca principal obligat SC X SRL.”, in mod corect si legal au stabilit ca SC X SRL datoreaza drepturi vamale.

Referitor la argumentul contestatoarei potrivit caruia dl. .... care este beneficiarul autoturismului a schimbat destinatia lui, prin scoaterea din tara a autoturismului (asa cum rezulta din copia pasaportului depusa la dosarul cauzei), acesta nu se sustine si nu poate fi luata in considerare la solutionarea favorabila a cauzei, din urmatoarele motive:

- copia primei file a pasaportului depusa la dosar nu demonstreaza in mod indubitabil faptul ca dl. .... a iesit din tara impreuna cu rulota care face obiectul cauzei;

- in declaratia vamala de tranzit din 07.11.2003 ca principal obligat este inregistrata SC X SRL care raspunde in solidar pentru plata drepturilor vamale in conditiile in care titularul operatiunii nu a definitivat tranzitul vamal, in conformitate cu prevederile art. 95 lit. i) din H.G. nr. 1.114/2001.

In acest sens se face aplicarea si prevederile pct. 12 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, unde se stipuleaza ca:

*“12. Pentru operatiunile de tranzit comun efectuate cu mijloace de transport rutiere, principalul obligat are urmatoarele obligatii:*

*[...]*

*b) sa prezinte mărfurile intacte, împreună cu declarația de tranzit și documentele insotitoare la biroul de destinație, în termenul acordat și sa respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;*

*c) sa respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit comun;*

*d) sa achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiți;[...]”.*

Referitor la dobanzile si majorarile aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate în Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr. ....2006 emisa de Biroul Vamal Nadlac, se retine ca stabilirea de dobanzi si majorari în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, stabilite în sarcina petentei, contestatia a fost respinsa si pentru debitul reprezentand dobanzi în suma de .... lei RON si majorari in suma de ..... lei RON, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu art. 80, art. 95, art. 96, art. 162, art. 164 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 95 alin (1) si (2), art. 144 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, pct. 12 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, coroborat cu dispozitiile art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

### **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în Arad, str. ...., jud. Arad, împotriva actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. ....2006 si a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr. ....2006 incheiate de Biroul Vamal Nadlac, pentru suma totala de .... **lei RON** reprezentand drepturi vamale cu dobanzi si majorari aferente, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**