

SENTINȚA CIVILĂ NR.....

Ședința publică din data de

S-a luat în examinare acțiunea în. contencios administrativ exercitată de reclamanta SC X SRL Arad, împotriva pârâților Direcția Generală a Finanțelor Publice, Biroul Vamal prin Direcția Regională Vamală, pentru anularea acte administrative.

La apelul nominal prezintă reprezentanta pârâtei DGFP , consilier juridic.... și reprezentanta pârâtelor D.R.V. Arad și Biroul Vamal , consilier juridic....., lipsă fiind reclamanta .

Procedura de citare este completă .

Acțiunea este legal timbrată cu ... Ron taxă judiciară de timbru și Ron lei timbru judiciar .

S-a făcut referatul cauzei după care, se constată că reclamanta nu s-a conformat dispozițiilor instanței în sensul că nu a depus copia declarației vamale și copia de pe pașaport pentru a dovedi data ieșirii din țară a reprezentantului reclamantei.

Reprezentanta pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice a depus la dosar delegație de reprezentare și arată că nu mai are de formulat alte cereri .

Nemaifiind formulate alte cereri și necesare alte probe, instanța declară terminată faza probatorie și acordă cuvântul în fond.

Reprezentanta pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice solicită respingerea acțiunii pentru motivele arătate în întâmpinare .

Reprezentanta pârâtelor Direcția Regională Vamală și Biroul Vamal, pune concluzii de respingere a acțiunii și menținere a actelor administrative .

TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea înregistrată la această instanță la data de, reclamanta SC X SRL, a chemat în judecată pe calea contenciosului administrativ pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice, Direcția Regională Vamală -Biroul Vamal , pentru anularea Deciziei nr.și a

Actului constatator nr. ... prin care reclamanta a fost obligată la plata sumei totale de Ron ce reprezintă drepturi vamale, dobânzi și majorări de întârziere .

În drept sunt invocate prevederile Legii nr.554/2004, HG nr. 1114/2001 și Decizia nr.....

În motivarea acțiunii, reclamanta arată că în calitate de comisionar vamal nu are calitate de titular de tranzit și principal obligat.

În data de.....2003, d-nul R., în baza declarație de tranzit T 1 nr./.2003 a introdus în țară o bucată rulotă marca.... , seria șasiu..... .

Petenta consideră că actul constatator este abuziv deoarece titularul a scos din țară în termenul de tranzit autoturismul trecut în declarația vamală , iar autoritatea vamală trebuia să îndrepte împotriva titularului de tranzit și principal obligat, și nu împotriva societății care are calitate de comisionar în vamă .

Prin precizarea la acțiune reclamanta solicită introducerea în cauză în calitate de pârât și Autoritatea Națională a Vămile București și Biroul Vamal ..., admiterea acțiunii și anularea actelor administrative enumerate mai sus.

Prin întâmpinare, pârâtele solicită respingerea acțiunii și menținerea în vigoare a actului constatator și a Deciziei contestate , ca fiind temeinice și legale .

În drept sunt invocate prevederile art. 114- 118 Cod procedură civilă, HG nr. 1114/2001, Legea nr. 141 / 1997, art. 12 din Decizia nr. 471/2002.

În fapt, pârâtele arată că reclamanta în calitate de comisionar în vamă a îndeplinit în numele d-lui R., declararea operațiunii de tranzit, având ca obiect o rulotă conform declarației vamale de tranzit TI nr.din.....2003 , dar titularul operațiunii nu s-a prezentat în termenul stabilit de organul vamal la Biroul Vamal pentru definitivarea regimului vamal.

Titular al operațiunii de tranzit vamal este conform art. 162 din HG nr.1 11472001, reclamanta datorie vamală asupra valorii autoturismului plasat în regim de tranzit vamal cu DVT 2 1 nr./.2003, s-a născut la împlinirea termenului acordat pentru încheierea acelui regim , după 8 zile de la data declarației de tranzit.

Nefiind încheiată operațiunea de tranzit, organele de control legal au întocmit actele administrative contestate de reclamantă .

Din actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Prin actul constatator nr.Biroul Vamal , a încheiat din oficiu operațiunea de tranzit vamal pentru rulota marca ...seria șasiu a d-lui R. și a stabilit în sarcina reclamantei SC X SRL obligația de plată în sumă deRon reprezentând datorie vamală, dobânzi și majorări de întârziere, reținând că, aceasta în calitatea de principal obligat, avea obligația de a încheia operațiunea de tranzit.

Reclamanta a atacat actul administrativ , contestând calitatea sa de principal obligat, considerând că a depus la Biroul Vamal declarația vamală de tranzit în calitate de comisionar în vamă și nu în calitate de principal obligat în considerentul că din interpretarea art. 162 din HG nr.1 114/2001, în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat, interpretând greșit acest text în sensul că termenului „ principalul obligat ” i-a dat o interpretare literară în sensul de „ principal răspunzător ” .

Instanța nu poate reține în apărare interpretarea reclamantei a art. 162 din HG nr. 114/2001, deoarece art. 4 lit. „e” din Anexa 1 la Decizia nr. 471/2002 definește termenul de principal obligat ca fiind persoana juridică autorizată de autoritatea vamală , care își exprimă voința de a efectua o operațiune de tranzit comun , iar în cauză titularul de tranzit apare reclamanta .

Având în vedere și prevederile art. 12 din Decizia nr. 471/2002 atribuțiile acesteia respectiv de a depune declarația de tranzit, de a prezenta autoturismul împreună cu aceasta și documentele însoțitoare la biroul de destinație în termenul acordat să respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit comun, instanța constată că organele de control au procedat corect prin întocmirea actelor administrative contestate , ținând cont și de prevederile art. 61 din codul vamal, care dă dreptul organelor vamale să efectueze un control ulterior al operațiunilor pe o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă .

Prin urmare, instanța constată că actul constatator nr.a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor art.61 din Legea nr. 141/1997 iar actul pentru calcularea dobânzilor încheiat în temeiul art. 115 cod procedură fiscală sunt legale, acțiunea reclamantei fiind neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC X SRL Arad ,în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice, Autoritatea Națională a Vămile , Direcția Regională Vamală .

Menține în vigoare actele contestate.

Fără cheltuieli de judecată .