

DECIZIA CIVILĂ NR... /R
Ședința publică din

S-a luat în examinare recursul declarat de reclamanta SC X SRL împotriva sentinței civile nr.pronunțată în dosar nr..... al Tribunalului Arad, în contradictoriu cu pârâții intimati Direcția Generală a Finanțelor Publice, Autoritatea Națională a Vămirilor București, Direcția Regională Vamală și Biroul Vamal , având ca obiect anulare decizie.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă avocat în reprezentarea recurente și consilier juridic în reprezentarea intimatei D.G.F.P.Arad, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care se constată că prin serviciul de registratură, intimata D.G.F.P. a depus întâmpinare, pe care instanța o comunică cu reprezentanta recurente.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri.

Reprezentarea reclamantei recurente solicită admiterea recursului așa cum a fost formulat, modificarea sentinței atacate în sensul admiterii acțiunii, fără cheltuieli de judecată. Arată că instanța de fond nu a diferențiat noțiunile de principal obligat și cea de comisionar vamal, conform prevederilor legale în materie.

Reprezentantul intimatei D.G.F.P solicită respingerea recursului ca neîntemeiat, pentru motivele arătate în întâmpinare.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de față constată :

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Arad sub nr....., reclamanta SC X SRL Arad, a chemat în judecată pe calea contenciosului administrativ pârâții D.G.F.P., D.R.V.- Biroul Vamal , pentru anularea Deciziei nr. și a Actului constator nr.prin care reclamanta a fost obligată la plata sumei totale deRon ce reprezintă drepturi vamale, dobânzi și majorări de întârziere.

În drept sunt invocate prevederile Legii nr.554/2004, H.G. nr.1114/2001 și Decizia nr.471/2002.

În motivarea acțiunii, reclamanta arată că în calitate de comisionar vamal nu are calitate de titular de tranzit și principal obligat.

în data de2003, d-l R, în baza declarației de tranzit T 1 nr...../2003 a introdus în țară o bucată rulotă marca..., serie șasiu.....

Petenta consideră că actul constatator este abuziv deoarece titularul a scos din țară în termenul de tranzit autoturismul trecut în declarația vamală, iar autoritatea vamală trebuia să îndrepte împotriva titularului de tranzit și principal obligat, și nu împotriva societății care are calitate de comisionar în vamă.

Prin precizarea la acțiune reclamanta solicită introducerea în cauză în calitate de pârât și Autoritatea Națională a Vămile București și Biroul Vamal , admiterea acțiunii și anularea actelor administrative enumerate mai sus.

Prin întâmpinare, pârâtele solicită respingerea acțiunii și menținerea în vigoare a actului constatator și a deciziei contestate, ca fiind temeinice și legale.[^]

în drept sunt invocate prevederile art.114-118 Cod procedură civilă, H.G.nr/114/2001, Legea nr.141/1997, art.12 din Decizia nr.471/2002.

în fapt, pârâtele arată că reclamanta în calitate de comisionar în vamă a îndeplinit în numele d-lui R., declararea operațiunii de tranzit, având ca obiect o rulotă conform declarației vamale de tranzit T1 nr... ..2003, dar titularul operațiunii nu s-a prezentat în termenul stabilit de organul vamal la Biroul Vamal pentru definitivarea regimului vamal.

Titular al operațiunii de tranzit vamal este conform art.162 din H.G. nr.1114/2001 reclamanta, datoria vamală asupra valorii autoturismului plasat în regim de tranzit vamal cu DVT 2 1 nr..../2003, s-a născut la împlinirea termenului acordat pentru încheierea aceluși regim, după 8 zile de la data declarației de tranzit.

Nefiind încheiată operațiunea de tranzit, organele de control legal au întocmit actele administrative contestate de reclamantă.

Prin sentința civilă nr...../2006 pronunțată în dosar nr. 4477/2006, Tribunalul Arad a respins acțiunea formulată de reclamanta SC X SRL, în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice, Autoritatea Națională a Vămile București și Direcția Regională Vamală, și a menținut în vigoare actele contestate.

în motivarea soluției pronunțate, prima instanță a reținut următoarele:

Prin actul constatator nr...../ 2006, Biroul Vamal a încheiat din oficiu operațiunea de tranzit vamal pentru rulota marca ...serie șasiu a d-lui R. și a stabilit în sarcina reclamantei SC X SRL obligația de plată în sumă de ...RON reprezentând datorie vamală, dobânzi și majorări de întârziere, reținând că, aceasta în calitate de principal obligat, avea obligația de a încheia operațiunea de tranzit.

Reclamanta a atacat actul administrativ, contestând calitatea sa de principal obligat, considerând că a depus la Biroul Vamal declarația vamală de tranzit în calitate de comisionar în vamă și nu în calitate de principal obligat în considerentul că din interpretarea art.162 din H.G. nr. 1114/2001, în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat, interpretând greșit acest text în sensul că termenului „principal obligat” i-a dat o interpretare literară în sensul de „principal răspunzător”.

Instanța nu a putut reține în apărare interpretarea reclamantei a articolului nr.162 din H.G.nr.1114/2001, deoarece art.4 lit.e din Anexa nr.1 la Decizia nr. 471/2002 definește termenul de principal obligat ca fiind persoana juridică autorizată de autoritatea vamală, care își exprimă voința de a efectua o operațiune de tranzit comun, iar în cauză titularul de tranzit apare reclamanta.

Având în vedere și prevederile art.12 din Decizia nr.471/2002, atribuțiile acesteia respectiv de a depune declarația de tranzit, de a prezenta autoturismul împreună cu aceasta și documentele însoțitoare la biroul de destinație în termenul acordat, să respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit comun, instanța a constatat că organele de control au procedat corect prin întocmirea actelor administrative contestate, ținând cont și de prevederile art.61 din Codul vamal, care dă dreptul organelor vamale să efectueze un control ulterior al operațiunilor pe o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs reclamanta SC X SRL, considerând-o ca fiind netemeinică și nelegală.

În motivarea recursului se susțin în esență următoarele:

Nelegalitatea actului constatator constă în primul rând în faptul că titularul operațiunii de tranzit a scos din țară, în termenul legal de 8 zile, rulota marca serie șasiu, fapt dovedit cu copia filei pașaportului d-lui R.... (titularul operațiunii de tranzit), rulotă ce a fost trecută în declarația vamală de tranzit, situație în care, nu mai poate fi vorba de un tranzit în condițiile legii, motiv pentru care recurenta consideră că autoritatea vamală nu trebuia să încheie din oficiu actul constatator în discuție.

De asemenea, nelegalitatea rezidă și din faptul că Biroul Vamal a ignorat prevederile art.155 alin.2 din H.G.nr.1114/2001, referitoare la titularul regimului de tranzit, potrivit căruia „dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. 1, taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv”, în sensul că la data întocmirii actului constatator, regimul vamal suspensiv încetase în condițiile alin.1 ale aceluiași articol.

Se mai arată că din conținutul prevederilor art. 95 alin.1 lit.f din H.G.nr. 1114/2001, prevederi care reglementează obligațiile comisionarului vamal, se poate observa că acesta nu are îndatorirea „prezentării declarației vamale de tranzit”, obligație care cade în sarcina exclusivă a titularului operațiunii.

Recursul este neîntemeiat.

Susținerea reclamantei SC X SRL Arad în sensul că autoturismul tranzitat ar fi fost scos din țară în termenul legal de 8 zile, nu are nici un suport probator la dosarul cauzei.

Se reține faptul că operațiunea de tranzit nu a fost încheiată în termenul de 8 zile prevăzut în Declarația vamală de tranzit T1 nr..... din2003, declarație în care ca principal obligat este menționată reclamanta SC X SRL , care răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vămuire, pentru plata drepturilor vamale, în situația în care cel din urmă nu definitivează tranzitul vamal, în conformitate cu art.95 lit.i din H.G.nr. 1114/2001.

În acest context, de menționat și prevederile pct.12 din Decizia nr.471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, care precizează că pentru operațiunile de tranzit comun efectuate cu mijloace de transport rutiere, principalul obligat are sarcina de a achita taxele vamale și alte drepturi de import, în situația în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație sau sunt prezentate cu lipsuri sau substituiri.

Față de considerentele mai sus reținute, Curtea apreciază că recursul de față este neîntemeiat, urmând să-l respingă în baza prevederilor art.312 alin.1 Cod procedură civilă.

**PENJRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de reclamanta SC X SRL împotriva sentinței civile nr..... pronunțată în dosar nr..... al Tribunalului Arad.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din