

Curtea de Apel Ploiesti
Regiul neuronal cu inregistrat

20.11.2009

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR.1157/105/2009

SENTINTA NR. 334

Sedința publică din data de 2.06.2009
PREȘEDINTE – STANESCU IONEL
GREFIER – ANGHEL IOANA

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect anulare act de control taxe și impozite, formulată de reclamanta [redacted], cu sediul în [redacted], Jud. Prahova, în contradictoriu cu parata DGFP PRAHOVA – AFP PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCI, cu sediul în Ploiesti, str. Aurel Vlaicu, nr.22, Jud. Prahova.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 26.05.2009 și au fost consemnate în încheierea de ședința de la acea dată - care face parte integrantă din prezenta, când instanța a amanat pronunțarea pentru având nevoie de timp pentru a delibera.

INSTANTA

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. [redacted] reclamanta [redacted] a solicitat anularea deciziei [redacted] și anularea parțială a deciziei de impunere nr. [redacted] - pentru suma totală de [redacted] lei, reprezentând impozit pe profit în suma de [redacted] lei și majorări aferente de [redacted] lei.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că în perioada 22.09.2008-29.10.2008 s-a desfășurat inspecția fiscală generală la sediul său, urmare căreia organele fiscale au stabilit în sarcina de plată a reclamantei diverse obligații fiscale suplimentare, în suma totală de [redacted] lei, iar suma totală de [redacted] lei, reprezentând impozit pe profit în suma de [redacted] lei și majorări aferente de [redacted] lei nu a fost acceptată la plată de către societate, aceasta fiind stabilită ca urmare a reconsiderării deductibilității sumei de [redacted] lei - reprezentând despăgubiri ce nu rezultă din derularea unui contract comercial - și fiind achitată către [redacted] SA în perioada ianuarie-august 2004.

S-a mai arătat că reclamanta, împreună cu [redacted] și alte trei societăți comerciale au înființat [redacted] SA - având ca obiect principal de activitate administrarea unor vile destinate turismului -, iar ulterior, urmare a retrocedărilor imobiliare, aceasta ar trebui să fie dizolvată înainte de termen,

reclamanta nemaifiind in masura sa asigure desfășurarea obiectului de activitate a societății.

Ulterior s-a încheiat protocolul nr. [redacted], prin care reclamanta a fost nevoită sa despăgubească ceilalți acționari, plătind SC [redacted] echivalentul a 100.000 USA, respectiv [redacted] conform facturii nr. [redacted], suma ce a fost evidențiată în contabilitatea reclamantei în contul 658 [redacted] – despăgubiri, amenzi și penalități – punct de vedere exprimat și în adresa nr. [redacted].

S-a mai învederat că prin decizia [redacted] a Curții de Apel Ploiești s-a stabilit că o parte din suma precizată anterior a fost inclusă greșit în contabilitatea recurentei la rubrica „cheltuieli”, iar restul sumei face obiectul prezentei contestații.

Reclamanta a mai învederat că suma achitată către SC [redacted] a avut ca scop, pe lângă dezdăunare, și obținerea de venituri impozabile din exploatarea/prestarea serviciilor turistice către terți, astfel că a achitat daune interese stabilite în cadrul contractelor comerciale și a înregistrat venituri impozabile pe măsura înregistrării lor, efectuând înregistrarea sumei în contabilitate pentru reîntregirea dreptului de proprietate asupra imobilelor respective, în scopul obținerii de venituri impozabile de pe urma acestora, venituri pentru care a fost achitat impozitul aferent.

În susținerea cererii, reclamanta a depus la dosar înscrisuri, respectiv actele administrativ fiscale contestate, contestația nr. [redacted] adresa nr. [redacted], adresa nr. [redacted], adresele nr. [redacted], somația nr. [redacted] 2009, precum și titlul executoriu nr. [redacted].

Prin întâmpinare, parata a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

În cauza, reclamanta a solicitat administrarea probei cu înscrisuri și expertiza contabilă, iar parata proba cu înscrisuri, instanța încuviințând această ultimă probă pentru ambele părți și respingând proba cu expertiza contabilă, ca nefiind concludentă și utilă cauzei, motivat de faptul că, așa cum și reclamanta a învederat la solicitarea instanței, obiectivele acesteia vizează aspecte de fapt ulterioare înlocuirii actelor administrativ fiscale contestate (plata obligațiilor fiscale suplimentare stabilite prin acestea) și care nu au relevanță în ce privește legalitatea și temeinicia acestor acte.

În cauza părțile au depus la dosar înscrisuri, respectiv decizia [redacted] protocolul nr. [redacted], adresele nr. [redacted], nr. [redacted], referatul nr. [redacted], contestația nr. [redacted], decizia de impunere și raportul de inspecție contestat, deciziile nr. [redacted] și nr. [redacted] ale Curții de Apel Ploiești, precum și liste cu plățile efectuate de către reclamanta.

Examinând materialul probator administrat în cauza, tribunalul reține următoarele:

În perioada 22.09.2008-29.10.2008, reprezentanți ai D.G.F.P. Prahova - Administrația Finanelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii au efectuat la sediul reclamantei o inspecție fiscală, având ca obiect verificarea modului de

Tribunalul mai retine, așa cum a învederat și reclamanta, că în cauză nu se poate retine excepția de lucru judecat a deciziei [redacted] a Curții de Apel Ploiești.

Însă, atât timp cât Curtea de Apel Ploiești a statuat irevocabil asupra caracterului nedeductibil la calculul profitului impozabil a primei parti din despăgubirile acordate de reclamanta către SC [redacted], acest caracter se impune și în ce privește restul despăgubirilor de [redacted] ROL.

În acest sens, tribunalul apreciază că în cauză se poate retine „efectul pozitiv” al lucrului judecat, decurgând din decizia nr. [redacted] a Curții de Apel Ploiești, respectiv caracterul nedeductibil al primei parti din despăgubirile acordate către SC [redacted] se impune și în prezenta judecată, mai ales ca, atât despăgubirile incluse pe cheltuieli în perioada septembrie 2003-decembrie 2003 în suma de [redacted] lei (pentru care s-a pronunțat decizia nr. [redacted]), cât și restul de [redacted] lei incluse pe cheltuieli în perioada ianuarie 2004-august 2004 au aceeași proveniență și aceeași natură juridică.

Pentru aceste considerente, reținând caracterul nedeductibil al cheltuielilor în suma de [redacted] lei ROL precizate, tribunalul apreciază că actele administrativ-fiscale contestate sunt legale și temeinice - în ce privește criticile invocate de reclamanta (care toate privesc acest aspect) -, astfel ca tribunalul urmează ca, potrivit dispozițiilor art.18 din Legea nr.554/2004, să respingă acțiunea, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta [redacted], cu sediul în [redacted], Jud. Prahova, în contradictoriu cu parata DGFP PRAHOVA – AFP PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII, cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu, nr.22, Jud. Prahova., ca neîntemeiată .

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică., azi, 2.06.2009.

**PREȘEDINTE
STANESCU IONEL**

**GREFIER
ANGHEL IOANA**

RED. SI
DACT. PMG
4EX/09.07.2009.

calcul, evidențiere și declarare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului general consolidat al statului, ocazie cu care printre altele, referitor la impozitul pe profit, s-a stabilit ca reclamanta a înregistrat, în perioada ianuarie-august 2004, pe costuri suma totală de [redacted] ROL, reprezentând despăgubiri facturate către [redacted], care au fost luate în calcul ca deductibile la stabilirea rezultatului fiscal.

S-a mai reținut ca reclamanta și SC [redacted] SA au participat în calitate de acționari, împreună cu alte societăți, la constituirea SC [redacted] SA, însă ulterior reclamanta s-a retras din această asocieră, urmând revindicării și restituirii către foștii proprietari a majorității activelor societății nou-înființate, iar între acționarii acesteia s-a încheiat protocolul nr. [redacted] conform căruia, de comun acord s-a hotărât dizolvarea SC [redacted] începând cu data de [redacted] și achitarea de către SC [redacted] SA către acționarul SC [redacted] SA a unei despăgubiri constând în echivalentul în lei a [redacted] USD, în suma de [redacted] ROL.

Din această sumă, reclamanta a inclus pe cheltuieli, în perioada septembrie 2003-decembrie 2003, suma de [redacted] lei, iar diferența de [redacted] ROL a fost inclusă, tot pe cheltuieli, în perioada ianuarie 2004-august 2004.

Prin procesul verbal nr. [redacted] organele fiscale au stabilit ca suma de [redacted] - reprezentând cota parte din despăgubirea acordată asociatului SC [redacted] este nedeductibilă fiscal, întrucât aceasta nu rezultă din derularea unui contract comercial și nu este aferentă realizării de venituri.

Împotriva acestui act de control au fost exercitate de către reclamanta căile legale de atac, finalizate prin decizia nr. [redacted] a Curții de Apel Ploiești, prin care s-a stabilit irevocabil ca suma de [redacted] lei „a fost inclusă greșit pe cheltuieli”, precum și ca, față de natura acestor cheltuieli, **acestea sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.**

Ca urmare, organele fiscale au considerat ca și restul despăgubirilor acordate SC [redacted] SA, în suma de [redacted] ROL, sunt tot nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, astfel ca au stabilit în sarcina de plată a reclamantei obligația de plată a unui impozit pe profit suplimentar de [redacted] și a unor majorări aferente de [redacted].

Inspecția fiscală s-a finalizat prin raportul de inspecție fiscală din data de 29.10.2003, în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr. [redacted].

Reclamanta a contestat această decizie de impunere, însă contestația sa a fost respinsă prin decizia paratei nr. [redacted].

Tribunalul reține ca, în esență, problema care se ridică în cauza privește aspectul deductibilității sumei de [redacted] ROL, reprezentând restul despăgubirilor acordate de reclamanta către SC [redacted] SA.