

DECIZIA nr. 43 din 01 iunie 2005

Cu adresa nr. .../19.05.2005 inregistrata la Directia Generala a Finantelor P
ublice Prahova sub nr. .../20.05.2005 Biroul Vamal Ploiesti, a inaintat dosarul
Contestatiei formulata de **DI.....** domiciliat in.....jud. Prahova, impotriva masurilor
stabilite prin Actul Constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului
de stat nr. /20.04.2005, comunicate contestatoarei prin Instiintarea de plata
nr...../21.04.2005, acte emise de Biroul Vamal Ploiesti.

Se contesta obligatia de plata a sumei totale de lei , reprezentand:

- lei taxe vamale
- lei accize
- lei TVA de plata in vama.

Contestatia a fost depusa in termen legal de 30 zile prevazut de art.176
alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, - Titlul
IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita , s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatie se sustin urmatoarele:

*"[...] In anul 2002 am introdus in tara un autoturism Opel Vectra fabricat in anul
1999, in Germania si achizitionat din aceeaasi tara, pentru care autoritatile romane au
stabilit valoarea in vama de..... lei si am achitat taxa vamala in suma de lei.*

*La acel moment am predat certificatul de origine EUR1 nr...../30.09.2002 emis
de autoritatile vamale germane, iar in urma verificarilor nu s-a constatat nici o
incorectitudine in ceea ce priveste datele inscrise in acest certificat emis de
administratia vamala germana.*

*Ori, atata timp cat nu a existat nici o diferenta intre datele cuprinse in declaratia
vamala si certificatul emis de autoritatea vamala germana, taxa vamala fiind calculata
conform reglementarilor vamale in vigoare la data respectiva, nu mi se poate imputa
vreo diferenta de taxa vamala.*

*Fata de cele de mai sus mentionate, va rog sa efectuati reverificari si sa fiu
exonerat de plata sumei de lei pe care nu o datorez."*

**II. Prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite
bugetului nr. /20.04.2005**, intocmit de reprezentantii Biroului Vamal Ploiesti, s-au
stabilit in sarcina D-lui..... diferente de incasat reprezentand obligatii vamale in suma
totala de..... lei (taxe vamale + accize + TVA de plata).

Actul constatator nr. /20.04.2005 a fost intocmit de reprezentantii B.V.
Ploiesti ca urmare a verificarii "a posteriori" a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR
1 nr., pentru care Administratia Vamala germana a constatat ca a fost eliberat
incorect.

**III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere
legislatia in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

- Operatiunea de import stabilita pentru autoturismul OPEL VECTRA , serie sasiu avand ca titular pe Dl.... , a fost finalizata prin chitanta vamala nr. /23.10.2002 , achitandu-se drepturi de import reprezentand accize si TVA in suma totala de lei.

- In urma efectuarii de catre organele vamale a controlului vamal ulterior, s-a constatat ca pentru autoturismul OPEL VECTRA , in mod eronat au fost acordate preferinte tarifare, respectiv exceptarea de la plata taxelor vamale, astfel incat, s-a procedat la **recalcularea drepturilor de import** prin intocmirea **Actului constatator nr. .../2005**, prin care s-a stabilit o diferenta de plata datorata de Dl. in suma de **lei** (... lei datorie stabilita ulterior - ... lei datorie stabilita initial), din care:

- lei taxe vamale (30% din valoarea in vama)
- lei accize (1%)
- lei TVA de plata (19%).

Recalcularea drepturilor vamale s-a facut avandu-se in vedere **urmatoarele documente:**

a) **Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.** pentru care Administratia Vamala germana a transmis catre Autoritatea Nationala de Control-Autoritatea Nationala a Vamilor adresa inregistrata la aceasta institutie sub nr. /22.03.2005 .

b) **Adresa nr. /30.03.2005 a A.N.A.F. - Autoritatea Nationala a Vamilor**, transmisa Biroului Vamal Ploiesti, unde a fost inregistrata sub nr. /08.04.2005-referitor la certificatul EUR 1 nr. , din care citam:

“ In legatura cu controlul “a posteriori” initiat de dumneavoastra cu adresa nr. /14.11.2002, pentru certificatul EUR 1 nr., administratia vamala germana ne-a transmis ca exportatorul mentionat in caseta 1 nu a raspuns solicitarilor scrise, adresate de catre biroul vamal in cadrul controlului ulterior efectuat.

Nu se poate confirma corectitudinea datelor inscrise in certificatul EUR 1 in cauza.

Vehiculul nu beneficiaza de regim tarifar preferential.”

* **Legislatia in vigoare din perioada verificata, aferenta obiectului cauzei, prevede:**

- **Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :**

“Art. 61- (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurilor vamuite[...]

- **H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei :**

Art.106. - Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

a) [...]

b) cand se constata neconcordanțe formale care nu impiedeaza asupra fondului. In aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine.

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la art.a) si b) in care autoritatea vamala are indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.

Art.107.- In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

- **PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001** referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul

europen, instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, **ratificat prin O.U.G. nr.192/2001:**

“ Art.32 Verificarea documentelor de origine

1.Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

[...]

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

[...]

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originale din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art.3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate,[...] dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

*** Fata de susținerile partilor și având în vedere actele normative în vigoare, organul de soluționare a contestației constată:**

- **Verificarea ulterioară a dovezii de origine** a autoturismului OPEL VECTRA importat de DI.....în data de 20.04.2005, s-a făcut de către organele vamale în concordanță cu **prevederile art.61 din Legea nr.141/1997, art.106 din H.G. nr.1114/2001 și art. 32 din Protocolul încheiat în 27 decembrie 2001**, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001.

- **Anularea regimului tarifar preferențial acordat** pentru autoturismul OPEL VECTRA , respectiv exonerarea de plată a taxelor vamale și recalcularea taxelor vamale în procent de 30% din valoarea în vamă a acestui bun, a fost **o măsură corectă luată de Biroul Vamal Ploiești**, având în vedere că Administrația vamală germană a transmis A.N.A.F. -A.N.V. București, prin adresa nr...../22.03.2005, că nu se poate confirma faptul că autoturismul OPEL VECTRA este original în sensul Acordului România-U.E. și deci acesta nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

-**Chiar dacă neregulile constatate sunt de natură formală**, respectiv exportatorul care figurează în caseta 1 a Certificatului EUR 1 nr..... , respectiv....., Germania, nu a răspuns solicitărilor scrise, adresate de biroul vamal, **conform adresei primite de la vama germană**, și această situație se încadrează în prevederile art.106 lit.b) din H.G. nr.1114/2001, mai sus citat, pentru care organele vamale au dreptul la recuperarea datoriei vamale aferente importului efectuat, prin întocmirea actului constatator.

- DI..... - ca titular al operațiunilor de import, poartă răspunderea pentru exactitatea datelor înscrise în declarația vamală și autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală, conform art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin H.G. nr.1114/2001.

Având în vedere cele prezentate mai sus, **se constată că diferența de plată în suma delei reprezentând datorii vamale**, stabilită prin Actul Constatator nr./20.04.2005, **este legal datorată bugetului de stat** de către contestator, drept pentru care se va respinge contestația formulată ca neîntemeiată.

IV. - Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in conformitate cu prevederile art.185 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. **Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de DI.....** din localitatea Ploiesti, jud. Prahova, impotriva Actului Constatator nr...../20.04.2005 emis de Biroul Vamal Ploiesti.

2. Conform prevederilor art.187 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata, si ale art. 11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.