



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor



Decizia nr. 765 din 17.06.2011 privind soluționarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B M,
str. C., nr. ..., inregistrata la Directia Generala a Finanțelor Publice
sub nr...../24.03.2011

Directia Generala a Finanțelor Publice a fost sesizata de catre Biroul vamal B. prin adresa nr..../21.03.2011 inregistrata la Directia Generala a Finanțelor Publice sub nr...../24.03.2011 asupra contestatiei formulate de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../02.02.2011, emisa de catre Biroul vamal B in baza procesului verbal de control nr. .../02.02.2011.

Contestatia are obiect suma totala de lei, reprezentand:

..... lei - datorie vamala;

..... lei - majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 206, art. 207 si art.209 alin. (1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finanțelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

La pct. 2 "datele privind creanta" din decizia nr...../02.02.2011 se include in tabel ca baza impozabila suma de lei, fara sa se faca dovada datei inmatricularii autoturismului.

Conform art. 12 din Hotararea Guvernului nr. 428/2004, determinarea vechimii se face cu incepere de la data fabricatiei si nu de la prima inmatriculare, la care se face trimitere la pct. 2.1.1 din decizia contestata.

In procesul verbal de control, la pct. 3.2.1., in coloana "felul taxei" sunt inscrise taxe denumite A00, 020 si B00, inexistente in Codul fiscal iar in coloanele 4 si 5 sunt trecute procente de impozitare eronate.

De asemenea, pana la data depunerii contestatiei ANV nu face dovada ca ar fi attentionat-o despre neincheierea operatiunii de tranzit, conform art. 353 alin. (1) din Regulamentul vamal.

Autoturismul P C serie sasiu a intrat in tara prin vama M la data de 23.02.2006 pe autotrenul/....., carnet TIR si a fost inregistrat in registrul de import al Biroului vamal B prin comisionarul in vama L I.

In baza operatiunii T1RO cu MRN din data de 27.02.2006 autoturismul a fost expedit la biroul de destinatie B Targuri si Expozitii cu termen limita 01.03.2006, incarcat pe mijlocul de transport ..-.-... unde nu s-a incheiat tranzitul.

Autoturismul P C a fost facturat de catre firma D.T.E. L din C cu factura proforma din 16.02.2006, cu trimitere la contractul NR. din data de 10.02.2006 catre N T, la pretul de euro.

Avand in vedere ca nu s-a incheiat tranzitul, SC X SRL a facut demersuri catre diverse institutii, pornind de la informatii si suspiciuni ca atat organele vamale cat si societatea sunt victime ale unui posibil caz de contrabanda si falsificare de acte tinand cont de faptul ca transportul s-a facut din U si intrarea in Romania pe la M iar Biroul vamal B a acceptat un tranzit in interiorul aceleiasi regionale vamale, acordand 2-3 zile pentru cativa kilometri.

De asemenea, Registrul Auto Roman a eliberat Cartea de Identitate cu nr. la data de 19.01.2006 si Nota de constatare Tehnica cu seria la data de 28.02.2006 insa data de 19.01.2006 este anterioara cu ... de zile intrarii autoturismului in Vama M iar prin Ordinul nr...../08.12.2005 al Ministerului Transporturilor pentru eliberarea cartii de identitate si a certificarii autenticitatii autovehiculelor este obligatorie prezenta autovehiculului si a actelor acestuia la atelierele RAR.

Cartea de identitate a fost eliberata pe numele B E, iar Nota de constatare Tehnica s-a eliberat la data de 28.02.2006 pentru exact acelasi autoturism, asa cum sustine RAR, catre V B.

Daca autoturismul in cauza nu constituie obiect al unei vanzari in strainatate si a unei treceri prin vama romana in strainatate intre data de 19.01.2006 cand trebuia sa fie fizic in atelierele RAR B pentru eliberarea cartii de identitate si 10.02.2006 (data facturii de vanzare) sau 23.02.2006 (data instrarii in tara prin Vama M), cazul de fata reprezinta contrabanda si falsificare de documente, neimputabile comisionarului vamal pentru ca rolul de control fizic apartine autoritatilor vamale.

SC X SRL mentioneaza ca anexeaza in copie inscrisurile la care s-a facut referire in contestatie, fara a depune insa aceste documente.

II. Prin procesul verbal de control nr..../02.02.2011, organele vamale din cadrul Biroului vamal B, au incheiat din oficiu operatiunea de tranzit T1RO MRN din data de 27.02.2006 intrucat SC X SRL, in calitate de principal obligat nu a prezentat probe alternative pentru a dovedi ca regimul de tranzit a fost incheiat si au stabilit in sarcina acesteia obligatii fiscale in suma totala de lei, reprezentand datorie vamala in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, conform art. 61 alin. (5) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../02.02.2011, s-au stabilit urmatoarele:

Ca urmare a adresei nr..../02.11.2007 a Autoritatii Nationale a Vamilor B prin care Biroul vamal B a fost informat ca operatiunea de tranzit T1RO MRN din data de 27.02.2006 deschisa de Biroul vamal B catre Biroul vamal Targuri si Expozitii nu a fost incheiata, s-a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit si recuperarea datoriei vamale.

Valoarea bunului care a facut obiectul operatiunii de tranzit este de euro (1euro/3,5255 lei) conform OMF nr. 687/2001, pentru un autoturism marca P C, serie sasiu, capacitate cilindrica cmc, benzina, data primei inmatriculari 09.03.2005 in Italia, achizitionat de catre N T (CNP) legitimat cu CI seria .. nr., domiciliat in B, sector .., bd. C. B., nr. .. bl. ..., sc. ..., ap. ...

Organele vamale au incheiat din oficiu operatiunea de tranzit conform art. 155 din Hotararea Guvernului nr. 1114/201 si Deciziei directorului general al D.G.V. nr. .../2001 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior.

Principalul obligat SC X SRL nu a prezentat documente care sa reprezinte probe alternative de incheiere a operatiunii de tranzit conform art. 165 din H.G. nr. 1114/2001 si art. 39 si art. 40 din Ordonanta Guvernului nr. 150/2005.

Astfel, organele vamale au stabilit in sarcina SC X SRL datoria vamala in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei pentru perioada 01.03.2006 – 02.02.2011.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor fiscale, documentele existente la dosarul cauzei, precum actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la suma de lei, reprezentand datorie vamala, stabilita suplimentar prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../02.02.2011, cauza supusa solutionarii este daca SC X SRL o datoreaza in conditiile in care nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal.

In fapt, SC X SRL, in calitate de principal obligat, a depus la Biroul vamal B declaratia vamala de tranzit T1RO MRN din data de 27.02.2006, pentru autoturismul marca P C, serie sasiu, culoare neagra.

Organele vamale au stabilit ca data limita de prezentare la biroul vamal de destinatie, respectiv Biroul vamal Targuri si Expozitii, in vederea incheirii operatiunii de tranzit vamal, data de 01.03.2006.

Prin adresa nr...../02.11.2007, Autoritatea Nationala a Vamilor – Directia de Vamuire si Tarif Vamal a comunicat Biroului vamal B. ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzite, a rezultat ca transporturile si documentele aferente operatiunii de tranzit derulata sub acoperirea documentului T1RO MRN din data de 27.02.2006 emis de Biroul vamal B. nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.

In situatia in care aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si in conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 sa procedeze la intocmirea Procesului verbal de control si Deciziei pentru regularizarea situatiei, pentru incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii.

Dupa regularizarea operatiunii in termen de 15 zile, biroul vamal de plecare va informa imediat Serviciul Tranzite si va transmite copii ale documentelor care dovedesc incheierea din oficiu a tranzitului mentionat.

Astfel, avand in vedere ca principalul obligat SC X SRL nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal si nici nu a prezentat probe alternative, organele vamale au emis

decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../03.12.2007 in baza procesului verbal de control nr./03.12.2007 prin care au incheiat din oficiu operatiunea de tranzit si au stabilit in sarcina societatii datoria vamala in suma de lei.

SC X SRL a formulat contestatie impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../03.12.2007, fiind inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./13.02.2008.

Prin decizia nr..../03.03.2008, Directia Generala a Finantelor Publice a desfiintat procesul verbal de control nr./03.12.2007 si a anulat decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../03.12.2007, intrucat organele vamale au invocat in mod gresit ca temei de drept acte normative care nu erau in vigoare la data initierii operatiunii de tranzit, urmand sa se incheie noi acte administrative fiscale.

Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../02.02.2011, organele vamale din cadrul Biroului vamal B au stabilit in sarcina SC X SRL datoria vamala in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

SC X SRL a formulat contestatie impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../02.02.2011, fiind inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./24.03.2011.

Cu adresa nr./30.03.2011, Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat SC X SRL, conform art. 206 alin. (1) lit. c) din Ordonanta Guvenului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si pct. 2.5. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005, sa precizeze motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia, sub sanctiunea respingerii acesteia ca nemotivata si sa transmita documentele la care face referire in contestatie.

Prin adresa depusa la Biroul Solutionarea Contestatiilor in data de 02.05.2011, SC X SRL precizeaza ca organele vamale au incalcat art. 353 alin. (3) din Hotararea Guvernului nr. 707/07.06.2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, care prevede expres eliberarea garantului de angajamentele sale cand una dintre notificarile prevazute la alin.

(1) si (2) nu a fost efectuata in termenele stabilite si depune documentele solicitate.

Avand in vedere ca pentru solutionarea contestatiei erau necesare informatii suplimentare relevante pentru luarea deciziei, Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Registrului Auto Roman, cu adresa nr./05.05.2011, copii ale Cartii de Identitate a Vehiculului seria ..-..... din data de 19.01.2006 si ale Notei de Constatare Tehnica seria din data de 28.02.2006 eliberate pentru autovehiculul marca P C cu numarul de identificare

Prin adresa nr...../25.05.2011, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../30.05.2011, Registrul Auto Roman precizeaza ca nu poate transmite copiile documentelor solicitate deoarece acestea se elibereaza intr-un singur exemplar detinatorului autovehiculului, transmitand extrase din baza de date care contin informatiile stocate in sistemul informatic cu privire la autovehiculul in cauza.

In drept, art. 98 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:

“(1) Regimul de tranzit vamal se incheie atunci cand marfurile si documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destinatie.”

Art. 99 din acelasi act normativ, prevede:

“Titularul regimului de tranzit este obligat sa prezinte biroului vamal de destinatie marfurile in stare intacta, cu masurile de marcare si sigilare aplicate potrivit art. 58, in termenul stabilit de autoritatea vamala”.

Art. 144 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 141/1997 precizeaza:

***“(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:
b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;”***

Art. 80 alin. (1) din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, prevede:

“(1) Comisionar in vama este persoana juridica romana, constituita potrivit legii, care indeplineste, in numele si pentru terte persoane, declararea in detaliu a marfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea si alte operatiuni vamale, precum si prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal si achitarea la vama a drepturilor de import si de export.”

Art. 81 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, precizeaza:

“Comisionarul in vama stabileste raporturi juridice directe cu autoritatea vamala pentru ansamblul operatiunilor pe care le efectueaza potrivit art. 80 si raspunde pentru respectarea reglementarilor vamale.”

Art.164 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 precizeaza:

“(1) Termenul de incheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabileste de biroul vamal de plecare in functie de felul mijlocului de transport, de distanta de parcurs si de conditiile atmosferice, fara ca durata tranzitului sa depaseasca 45 de zile.

(2) In cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, intrucat SC X SRL, in calitate de principal obligat, nu s-a prezentat in termenul acordat, la biroul vamal de destinatie, respectiv Biroul vamal Targuri si Expozitii, in vederea incheierii operatiunii de tranzit vamal, organele vamale au procedat in mod corect la incheierea din oficiu a acestei operatiuni, prin intocmirea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./02.02.2011, conform prevederilor art.155 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, care prevede:

“(1) Regimul vamal suspensiv inceteaza daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare ori transformate obtinute primesc, in mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.

(2) Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza din oficiu de birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv”.

Organele vamale au determinat valoarea in vama de euro pentru autovehiculul in cauza, luand in considerare data primei inmatriculari a acestuia, respectiv 09.03.2005.

Conform datelor comunicate de Registrul Auto Roman prin adresa nr./25.05.2011, respectiv a notei vamale nr...../28.02.2006, anul fabricatiei autovehiculului este 2004.

Art. 9 din Normele privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 428/2004, in vigoare la data depunerii declaratiei vamale de tranzit T1RO MRN/27.02.2006, precizeaza:

“Încadrarea bunului prezentat la vămuire în lista de valori în vamă se face folosindu-se caracteristicile principale înscrise în prima coloană, aferentă fiecărei categorii de vehicul identificate potrivit art. 7. Încadrarea se face prin identificarea caracteristicilor tehnice din documentele însoțitoare emise de autoritățile din țara de unde provine bunul, inclusiv din nota de constatare tehnică emisă de Regia Autonomă "Registrul Auto Român", în cadrul datelor tehnice prezentate ca intervale în prima coloană din lista de valori în vamă”.

Art. 11 din Norme prevede:

“Cuantificarea vechimii unui bun se raportează la existența sa, la momentul în care acesta a fost făcut, adică, în cazul mijloacelor de transport, momentul în care bunul a fost fabricat. Momentul fabricației sau data fabricației este înscrisă în unul dintre documentele însoțitoare prezentate la vămuire și este exprimată prin: "zi, lună, an" sau "an, lună" sau "an".”

Art. 12 din Hotararea Guvernului nr. 428/2004 precizeaza:

“Vechimea unui mijloc de transport se determină prin compararea următoarelor elemente:

a) data fabricației, înscrisă în documentele mijlocului de transport, care poate fi exprimată în "zi, lună, an", "lună, an" sau "an" ori data cea mai îndepărtată de momentul vămuirii, așa cum este înscrisă în unul dintre documentele prezentate la vămuire;

b) data efectuării formalității vamale pentru mijlocul de transport.”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca valoarea in vama a autovehiculului in cauza se stabileste tinand cont de vechimea acestuia, determinata prin compararea datei fabricatiei, respectiv, anul 2004 si a datei efectuării formalității vamale.

Art. 165 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, prevede:

“Declaratia vamala de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import, in cazul in care

transportatorul nu prezinta marfurile la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit sau le prezinta cu lipsuri ori substitui.”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca intrucat SC X SRL, in calitate de principal obligat, nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie in vederea incheierii operatiunii de tranzit vamal, data efectuarii formalitatii vamale este data declaratiei vamale de tranzit T1RO MRN, respectiv 27.02.2006, care constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import.

Astfel, avand in vedere documentele existente la dosarul contestatiei, se retine ca intrucat anul fabricatiei autovehiculului este 2004 iar data efectuarii formalitatilor vamale este 27.02.2006, valoarea in vama a acestuia este de euro, respectiv valoarea dupa un an pentru un autoturism avand capacitatea cilindrica peste cmc, conform Anexei 3 la Ordinul ministrului Finantelor Publice nr...../2001 pentru aprobarea valorilor in vama si nu de euro asa cum au stabilit organele vamale.

Luand in considerare cursul de 3,5255 lei/euro, valoarea in vama a autovehiculului este de lei, pentru care SC X SRL datoreaza drepturile de import in suma totala de lei, reprezentand taxe vamale in suma de lei, accize in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Astfel, SC X SRL nu datoreaza suma de lei, reprezentand datorie vamala, motiv pentru care pentru aceasta suma contestatia urmeaza sa fie admisa iar decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../02.02.2011 urmeaza sa fie anulata.

Cu privire la sustinerea contestatoarei ca exista suspiciuni ca au fost savarsite acte de contrabanda si falsificare de documente, neimputabile comisionarului vamal, deoarece pentru autovehiculul in cauza a fost intocmita Cartea de Identitate a Vehiculului seria ..-..... din data de 19.01.2006, cand acesta trebuia sa fie fizic in atelierele RAR B, prin urmare anterior intocmirii declaratiei vamale de tranzit T1RO MRN din data de 27.02.2006, Biroul Solutionarea Contestatiilor nu se poate pronunta, competenta revenind organelor de cercetare penala.

De asemenea, conform adresei nr...../25.07.2006 a Inspectoratului General al Politiei Romane – Directia Investigatii Criminale, anexata in copie la dosarul contestatiei, in urma verificarilor a rezultat ca desi RAR a eliberat Cartea de Identitate a Vehiculului in perioada in care acesta se afla in proprietatea numitului B E, acesta nu l-a indigenizat si nici nu l-a inmatriculat, motivand valoarea foarte mare a taxelor vamale, ulterior acesta fiind vandut in strainatate si ca nu a fost si nu este inmatriculat in Romania.

Astfel, se retine ca intrucat SC X SRL nu s-a prezentat in termenul acordat la biroul vamal de destinatie in vederea incheierii operatiunii de tranzit vamal T1RO MRN din data de 27.02.2006, organele vamale au procedat in mod legal incheind din oficiu operatiunea.

Nici sustinerea contestatoarei ca art. 353 alin. (3) din Hotararea Guvernului nr. 707/07.06.2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, prevede expres eliberarea garantului de angajamentele sale cand una dintre notificarile prevazute la alin. (1) si (2) nu a fost efectuata in termenele stabilite, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece conform art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

“Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări”.

Astfel, avand in vedere ca operatiunea vamala in cauza a fost initiata sub regimul prevazut de Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, se finalizeaza potrivit acestor reglementari, actul normativ invocat de contestatoare nu este aplicabil in acest caz.

In concluzie pentru capatul de cerere reprezentand datorie vamala in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei aferente datoriei vamale, calculate prin decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./02.02.2011.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../03.12.2007 emisa in baza procesului verbal de control nr./03.12.2007 organele de inspectie fiscala din cadrul Biroului vamal B au stabilit in sarcina SC X SRL datoria vamala in suma de lei.

Directia Generala a Finantelor Publice, prin decizia nr.../03.03.2008 a desfiintat procesul verbal de control nr./03.12.2007 si a anulat decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../03.12.2007, urmand sa se incheie noi acte administrative fiscale.

Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./02.02.2011, organele vamale din cadrul Biroului vamal B au stabilit in sarcina SC X SRL datoria vamala in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, pentru perioada 01.03.2006 – 02.02.2011.

In drept, art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”.

Pct. 12.7. si 12.8. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, in vigoare la data emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 203/02.02.2011, precizeaza:

“12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii.

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca organele de inspectie fiscala trebuiau sa emita un nou act administrativ fiscal in termen de 30 de zile de la data comunicarii deciziei de desfiintare, inasa Biroul vamal Baneasa a emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. in data de 02.02.2011, dupa aproape 3 ani de la data emiterii deciziei nr. ../03.03.2008.

De asemenea, decizia nr..../02.02.2011 trebuia sa vizeze strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia nr..../03.03.2008, respectiv datorie vamala, iar sumele stabilite nu puteau fi mai mari decat cele din actul desfiintat, inasa prin decizie s-au stabilit si majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

Astfel, in conditiile in care prin actul administrativ fiscal desfiintat a fost calculata doar datorie vamala, nu si majorari de intarziere aferente, organele de inspectie fiscala au calculat in mod eronat majorarile de intarziere in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie admisa iar decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../02.02.2011 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 210 si 216 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B M, str. C., nr. ..., pentru suma totala de lei, reprezentand datorie vamala in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei si anularea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./02.02.2011 pentru aceasta suma.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B M, str. C., nr..., pentru suma de lei reprezentand datorie vamala.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termenul de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV