



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Satu Mare Compartimentul Solutionare Contestatii



P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0261-768772
Fax: +0261-732115

**DECIZIA NR...../.....2012
privind soluționarea contestației depusa de
S.C. X S.R.L. din loc., jud. Satu Mare
inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr...../11.0x62**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.R.L., loc., jud. Satu Mare prin Cabinet individual de avocat, adresa inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../11.0x62 prin care solicita repunerea pe rol a contestației inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../21.07.2003 formulata impotriva Procesului verbal incheiat la data de 24.06.2003 de catre organele de control din cadrul D.G.F.P. Satu Mare, prin care s-au stabilit obligatii de plata in sarcina societatii in suma de x lei.

Cabinet individual de avocatare sediul in loc. Baia Mare, jud. Maramures.

Prin Decizia nr...../11.08.2003, emisa de D.G.F.P. Satu Mare prin Biroul solutionare contestații, data in solutionarea contestației nr...../21.07.2003, s-a suspendat solutionarea contestației nr./21.07.2003 pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea definitiva a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii. Biroul juridic din cadrul D.G.F.P. Satu Mare, prin adresa nr...../18.06.2012 ne aduce la cunostinta faptul ca a ramas definitiva Rezolutia din data de 09.03.2011 emisa in dosarul nr.95/P/2011 de Parchetul de pe langa Curtea de Apel Oradea, prin care s-a dispus incetarea urmaririi penale fata de invinuitul Cv in calitate de administrator la S.C. X S.R.L., intrucat in cauza a intervenit prescriptia speciala a raspunderii penale.

Avand in vedere faptul ca s-a pronuntat solutia definitiva pe latura penala, procedura administrativa este reluata, trecand la solutionarea pe fond a contestației, in conditiile legii.

S.C. X S.R.L. are sediul in loc. /..... jud. Satu Mare, cod unic de inregistrare RO

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.1, alin.(1), art.4, alin.(1) si art.5, alin.(1) din O.U.G. nr.13/2001, legislatie in vigoare la data depunerii contestatiei, si in conformitate cu prevederile art.205 si urmatoarele din Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. din loc., jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../11.08.2003, formulata impotriva Procesului verbal incheiat la data de 24.06.2003 de catre organele de control din cadrul D.G.F.P. Satu Mare, **contesta suma de x lei reprezentand:**

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de x1 lei;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de x2 lei;
- penalitati de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de x3 lei;
- TVA stabilita suplimentar in suma de x4 lei;
- majorari de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar in suma de x5 lei si
- penalitati de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de x6 lei.

1) *Referitor la impozit pe profit*, prin contestatia formulata S.C. X S.R.L. din loc., jud. Satu Mare precizeaza ca suma de lei neadmisa la cheltuieli deductibile fiscal de catre organele de control, reprezinta cheltuieli efectuate in interesul societatii (achizitionarea de diverse materiale de constructii, produse electrice si electronice, mobilier si mocheta).

In sustinerea contestatiei se exemplifica un numar de 5 facturi fiscale reprezentand achizitiile anterior mentionate. Petenta sustine ca toate aceste achizitii se justifica din punct de vedere al necesitatii, realitatii, oportunitatii si reprezinta cheltuieli deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit conform art.4, alin.(1) din O.G. nr.70/1994 cu completarile si modificarile ulterioare.

Referitor la suma de lei reprezentand cheltuieli cu serviciile executate de S.C. V I S.R.L. si S.C. S.R.L. petenta mentioneaza ca operatiunile inscrise in facturi au fost inregistrate la furnizorii in cauza, mai mult acestia exista inregistrati la organele fiscale teritoriale de care apartin.

In urma sustinerilor de mai sus si faptul ca au fost efectuate verificari de catre organele fiscale la furnizorii precizati anterior, societatea contestatoare concluzioneaza ca nu sunt aplicabile prevederile art.4, pct.6, alin.(1) din H.G. nr.402/2000, care precizeaza ca nu sunt deductibile cheltuielile cu serviciile numai in situatia in care prestatorii nu pot fi verificati.

Se arata ca potrivit situatiilor de lucrari anexa la facturile furnizorilor au fost realizate lucrari necesare pentru caile de acces la exploatare in vederea realizarii obiectului principal de activitate al societatii in suma de lei.

In urma celor prezentate petenta considera ca nu datoreaza nici majorari de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe profit in suma de x2 lei si nici penalitatile de intarziere in suma de x3 lei.

2) *Referitor la TVA*, S.C. X S.R.L. arata ca in ceea ce priveste suma de lei aferenta facturilor emise de catre S.C. S.R.L. si S.C. V I S.R.L., petenta si-a exercitat in mod legal dreptul de deducere a T.V.A. inscrise in aceste facturi avand la baza documentele prevazute de art.19 din O.U.G. nr.17/2000.

De asemenea se arata ca furnizorii S.C. S.R.L. si S.C. V I S.R.L. au calitatea de platitor de T.V.A.

Referitor la suma de 7.899 lei aferenta achizitiilor de materiale de constructii, produse electrice, mobilier, etc., petenta sustine ca aceste bunuri sunt destinate nevoilor firmei si in consecinta societatea poate beneficia de dreptul de deducere a T.V.A.

Petenta sustine ca avand in vedere ca diferentele de T.V.A. de plata au fost stabilite fara temei legal, in perioada ianuarie 2001 – decembrie 2002, societatea inregistreaza numai T.V.A. de recuperat, majorarile de intarziere in suma de x5 lei precum si penalitatile de intarziere in suma de x6 lei nu se datoreaza.

II. Prin Procesul verbal incheiat la data de 24.06.2003 de catre organele de control din cadrul D.G.F.P. Satu Mare, echipa de control a constatat urmatoarele:

Referitor la impozit pe profit

a) In perioada verificata, respectiv ianuarie 2001 – decembrie 2002, organele de control au constatat ca S.C. X S.R.L. achizitioneaza diverse materiale de constructii, produse electrice si electronice, mobilier, mochete, incalcanandu-se astfel prevederile art.4, pct.4 din O.G. nr.70/1994 republicata, intrucat societatea nu avea investitii in perioada respectiva, altele decat cele in mijloace de transport sau alte utilaje tehnologice .

De asemenea organele de control au constatat ca au fost inregistrate in anul curent cheltuieli care nu au fost aferente anului respectiv, incalcanandu-se astfel principiul independentei exercitiilor prevazut de Legea nr.82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu ocazia controlului s-a constatat ca au fost inregistrate pe cheltuieli documente de pe care lipseau datele de identificare a furnizorului si data documentului, facturi in xerocopii, facturi in care nu a fost inscrisa TVA, precum si faptul ca nu se respecta prevederile legale cu privire la inregistrarea cronologica a documentelor, incalcanandu-se astfel prevederile art.4, pct.6, lit.m) din H.G. nr.402/2000 pentru aprobarea Instructionilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit si prevederile art.4, alin.(1) din O.G. nr.70/1994, republicata.

b) Organele de control au constatat ca, in perioada 2001 si 2002, S.C. X S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale emise de S.C. S.R.L. si S.C. V I S.R.L., ambele cu sediul in judetul Harghita, localitatea, in valoare de lei, din care T.V.A. in suma de lei. Facturile emise de S.C. S.R.L. sunt in suma totala lei, plus T.V.A. in suma de lei, iar facturile emise de S.C. V I S.R.L. in valoare totala de lei, plus T.V.A. in suma de lei.

Organele de control au constatat ca pe toate contractele incheiate, la executant din partea S.C. S.R.L. este mentionat TI, in calitate de director executant, iar la contractele incheiate cu S.C. V I S.R.L. este mentionat ca reprezentant al societatii executante domnul TI, fata de care exista suspiciunea ca fiind rudenii cu doamna TE, care a cesionat partile sociale ale S.C. C S.R.L., dupa care societatea nu a mai putut fi identificata.

Avand in vedere cele mentionate, precum si faptul ca cele doua societati nu au salariati, nu au utilaje, inregistreaza toate facturile in cauza, dar nu sunt decat comisionari-intermediari, cu un comision de 5-10%, dar nu inregistreaza TVA de plata si in special datorita faptului ca nu s-a efectuat verificarea prestatorilor, si mai ales faptul ca S.C. X S.R.L. a obtinut o rata a profitului de 0,06% din obiectul de activitate, echipa de control nu a acceptat la deducere aceste facturi in valoare totala fara T.V.A. de lei, impozitul pe profit suplimentar aferent acestor cheltuieli nejustificate fiind in suma de 189.880 lei.

In drept, sunt mentionate prevederile art.4, alin.(1) si alin.(6) din H.G. nr.402/2000.

c) In perioada verificata, societatea contestatoare a intocmit avize de expeditie cu regim special tip Romsilva, privind livrarile de busteni, cherestea si lemn de foc provenite din exploatarile forestiere, insa pentru o parte dintre acestea nu s-au respectat prevederile art.25, lit.B, a) din O.G. nr.14/2000 si H.G. nr.401/2000.

Pentru verificarea concordantei dintre data si cantitatile inscrise pe avizele de expeditie, echipa de control a efectuat unele controale incrucisate la S.C. S S.A., S.C. P S.R.L., S.C. S S.R.L. si la S.C. Pw S.R.L. Echipa de control a constatat ca in evidenta contabila a petentei nu au fost inregistrate un numar de 4 facturi fiscale in valoare de lei, plus T.V.A. in suma de lei.

Totodata ca urmare a faptului ca in evidenta contabila a societatii contestatoare nu sunt inregistrate avizele de expeditie, echipa de control a recurs la refacerea situatiei privind expeditiile de material lemnos, rezultand faptul ca nu s-a facturat intreaga cantitate livrata.

d) Echipa de control a constatat ca petenta nu a respectat cronologia, respectiv data inregistrata pe facturile emise.

e) De asemenea s-a constatat ca in trimestrele III si IV ale anului 2001 unele facturi emise contin valori totale eronate, respectiv au fost calculat gresit cantitatea inmultita cu pretul unitar.

In urma celor expuse anterior in ceea ce priveste impozitul pe profit, organele de control au stabilit impozit pe profit in valoare de x1 lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe

profit in suma de x2 lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de x3 lei.

Referitor la T.V.A.

a) In perioada verificata s-a constatat deducerea TVA in baza unor documente eliberate la achizitionarea diferitelor produse dupa cum ar fi: produse electronice, instalatii de incalzire, corpuri de iluminat, produse pentru gradina, materiale de constructii, toate acestea fiind achizitii care nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii.

De asemenea s-a constatat ca petenta a dedus T.V.A. in baza unor facturi fiscale in care nu era inscrisa explicit valoarea acesteia, sau documente in care la cumparator era inscris numele unor persoane fizice.

In baza celor mentionate si in temeiul O.U.G. nr.17/2000, H.G. nr.401/2000 si a Legii nr.345/200, echipa de control nu a admis la deducere T.V.A. in suma totala de 57.470 lei

b) Potrivit celor mentionate mai sus la impozit pe profit, lit.b), echipa de control nu a acceptat ca documente justificative facturile emise de S.C. S.R.L. si de S.C. V I 96 S.R.L., respectiv nu s-a admis la deducere T.V.A. inscris in aceste facturi, in suma totala de lei.

c) Asa cum s-a mentionat mai sus la impozit pe profit, lit.c), echipa de control a constatat ca societatea contestatoare a intocmit avize de expeditie cu regim special tip Romsilva, privind livrarile de busteni, cherestea si lemne de foc provenite din exploatarile forestiere, insa pentru o parte din acestea nu s-au respectat prevederile art.25, lit.B, a) din O.G. nr.17/2000 si H.G. nr.401/2000.

d) Echipa de control a constatat ca petenta nu a respectat cronologia, respectiv data inscrisa pe facturile emise.

e) De asemenea s-a constatat ca in trimestrele III si IV ale anului 2001 unele facturi emise contin valori totale eronate, respectiv au fost calculat gresit cantitatea inmultita cu pretul unitar.

f) Echipa de control a constatat ca in mai multe luni petenta a dedus in mod eronat T.V.A.

In urma celor expuse anterior in ceea ce priveste T.V.A., organele de control au stabilit T.V.A. de plata in valoare de lei, majorari de intarziere aferente T.V.A. in suma de x5 lei, penalitati de intarziere aferente T.V.A. in suma de x6 lei.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei ramasa definitiva Rezolutia din data de 09.03.2011 emisa in dosarul nr...../P/2011 de Parchetul de pe langa Curtea de Apel Oradea, prin care s-a dispus incetarea urmaririi penale fata de invinuitul Cv in calitate de

administrator la S.C. X S.R.L., intrucat in cauza a intervenit prescriptia speciala a raspunderii penale.

1) *Referitor la suma de lei, stabilita suplimentar de organele de control prin Procesul verbal incheiat la data de 24.06.2003, reprezentand:*

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de x1 lei;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de x2 lei;
- penalitati de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de x3 lei;
- TVA stabilita suplimentar in suma de lei;
- majorari de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar in suma de x5 lei si
- penalitati de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de x6 lei.

Referitor la impozit pe profit

a) *In fapt*, din analiza contestatiei, a actului contestat, retinam ca in perioada verificata, respectiv ianuarie 2001 – decembrie 2002, S.C. X S.R.L. inregistreaza in contabilitate o serie de facturi care reprezinta achizitiona de diverse materiale de constructii, produse electrice si electronice, mobilier, mochete, care nu au fost folosite in interesul societatii. Mai mult in perioada respectiva petenta nu a avut investitii in perioada respectiva.

In drept, sunt incidente prevederile art.4, pct.4 din O.G. nr.70/1994 republicata:

„La calculul profitului impozabil, cheltuielile sînt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor.”

Retinem de asemenea ca au fost inregistrate in anul curent cheltuieli care nu au fost aferente anului respectiv, au fost inregistrate pe cheltuieli documente de pe care lipseau datele de identificare a furnizorului si data documentului, facturi in xerocopii, facturi in care nu a fost inscrisa TVA, precum si faptul ca nu se respecta prevederile legale cu privire la inregistrarea cronologica a documentelor fapt necontestat de petenta incalcandu-se astfel principiul independentei exercitiilor prevazut de Legea nr.82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, au fost incalcate prevederile:

- art.4, pct.6, lit.m) din H.G. nr.402/2000, pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, potrivit carora sunt cheltuieli nedeductibile:

„m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilităţii nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condi iile de document justificativ;”

INSTRUC IUNI:

Înregistrările în evidenta contabila se fac cronologic  i sistematic, pe baza înscriurilor

ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991).*”

- art.4, alin.(1) din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile din livrarea bunurilor mobile, a bunurilor imobile pentru care s-a transferat dreptul de proprietate, servicii prestate și lucrări executate, inclusiv din cistiguri din orice sursa, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, la care se adauga cheltuielile nedeductibile.”

- coroborate cu instructiunile de aplicare a art.4, alin.(1) cuprinse in H.G. nr.402/2000, pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit:

„La stabilirea profitului impozabil se vor lua în calcul numai cheltuielile care concursa direct la realizarea veniturilor și care se regăsesc în costul produselor și serviciilor, în limitele prevăzute de legislația în vigoare”

Suma cheltuielilor nedeductibile mentionate anterior fiind in total de lei.

b) Din analiza actelor existente la dosarul cauzei retinem ca, in perioada 2001 si 2002, S.C. X S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale emise de S.C. S.R.L. si S.C. V I S.R.L., ambele cu sediul in judetul Harghita, localitatea, in valoare de lei, din care T.V.A. in suma de lei. Facturile emise de S.C. S.R.L. sunt in suma totala lei, plus T.V.A. in suma de lei, iar facturile emise de S.C. V I S.R.L. in valoare totala de lei, plus T.V.A. in suma de lei.

De asemenea, retinem ca pe toate contractele incheiate, la executant din partea S.C. S.R.L. este mentionat domnul TI, in calitate de director executant, iar la contractele incheiate cu S.C. V I S.R.L. este mentionat ca reprezentant al societatii executante domnul TI, fata de care organele de control au suspiciunea ca fiind rudenii cu doamna TE, care a cesionat partile sociale ale S.C. C S.R.L., dupa care societatea nu a mai putut fi identificata.

Din analiza documentelor anexate la dosarul contestatiei, retinem ca cele doua societati mentionate mai sus, nu au salariati, nu au utilaje, inregistreaza toate facturile in cauza -desi nu sunt decat comisionari intermediari- cu un comision de 5-10%, nu inregistreaza TVA de plata. De asemenea din aceste documente rezulta ca nu s-a efectuat verificarea prestatorilor, si ca S.C. X S.R.L. a obtinut o rata a profitului de 0,06% din obiectul de activitate. Avand in vedere cele prezentate concluzionam ca echipa de control in mod legal si corect nu a acceptat la deducere aceste facturi in valoare totala fara T.V.A. de lei, impozitul pe profit suplimentar aferent acestor cheltuieli nejustificate fiind in suma de 189.880 lei.

In drept, sunt incidente prevederile art.4, alin.(1), alin.(4) si alin.(6) din H.G. nr.402/2000.

„Art. 4). - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursa, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adauga cheltuielile*

nedeductibile.

ORDONANTA:

Art. 6. - Profitul impozabil stabilit potrivit art. 4 și impozitul pe profit se calculează și se evidențiază lunar, cumulat de la începutul anului fiscal.

(4) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor.

INSTRUCȚIUNI:

Impozitul pe profit datorat pentru luna în curs se calculează ca diferența între impozitul pe profit cumulat de la începutul anului și impozitul pe profit datorat pentru luna precedentă.”

c) In perioada verificata, societatea contestatoare a intocmit avize de expeditie cu regim special tip Romsilva, privind livrarile de busteni, cherestea si lemn de foc provenite din exploatarile forestiere, insa pentru o parte dintre acestea nu s-au respectat prevederile legale ale art.25, lit.B, a) din Ordonanta de urgenta nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si H.G. nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata:

B. Cu privire la întocmirea documentelor:

a) sa consemneze livrările de bunuri și/sau prestările de servicii în facturi fiscale sau în documente legal aprobate și sa completeze toate datele prevăzute de acestea. Pentru livrări de bunuri sau prestări de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei, la aceste documente se anexează și copia de pe documentul legal care atesta calitatea de plătitor de taxa pe valoarea adăugată

Norme:

Contribuabilii care realizează operațiuni impozabile sunt obligați sa consemneze livrările de bunuri și prestările de servicii în facturi fiscale sau în documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr.831/1997.

Pentru bunurile livrate cu aviz de însoțire furnizorii sunt obligați ca în termen de 3 zile lucrătoare de la data livrării sa emita facturi fiscale și sa le transmită clienților.

Pentru livrări de bunuri sau prestări de servicii care se efectuează continuu - energie electrica, termica, gaze naturale, apa, servicii telefonice și altele similare -, precum și pentru prestări de servicii decontate pe baza de situații de lucrări facturarea se face în termen de 3 zile de la data întocmirii documentelor prin care furnizorii, prestatorii și beneficiarii au stabilit cantitățile livrate și serviciile prestate.

Documentele prevăzute la alineatul precedent se întocmesc în mod obligatoriu pana la finele lunii următoare celei în care s-a efectuat livrarea de bunuri sau, după caz, prestarea de servicii.”

Pentru verificarea concordantei dintre data si cantitatile inscrise pe avizele de expeditie, echipa de control a efectuat unele controale incrucisate la S.C. S S.A., S.C. P S.R.L., S.C. S S.R.L. si la S.C. Pw S.R.L.

In ceea ce priveste relatia comerciala cu S.C. Pw S.R.L., retinem ca S.C. X S.R.L. nu a inregistrat in evidenta contabila un numar de 4 facturi fiscale in valoare de lei, plus T.V.A. in suma de lei. Aceste facturi au fost inregistrate in contabilitatea S.C. Pw S.R.L. ca materii prime si s-a efectuat deducerea T.V.A.

Totodata ca urmare a faptului ca in evidenta contabila a societatii contestatoare nu sunt inregistrate avizele de expeditie, echipa de control a recurs in mod corect si legal la refacerea situatiei privind expeditiile de material lemnos, rezultand faptul ca nu s-a facturat intreaga cantitate livrata.

d) In ceea ce priveste modul de respectare a cronologiei si datei inscrise pe facturile fiscale emise, retinem ca inregistrarea facturilor seria SM nr.....-..... din luna martie 2002 s-a efectuat in luna aprilie 2002, valoare totala a acestora fiind de lei. Astfel, s-au mutat veniturile de pe trim.I al anului 2002, pe trim.II al aceluiasi an.

e) De asemenea s-a constatat ca in trimestrele III si IV ale anului 2001 unele facturi emise contin valori totale eronat (cantitatile x pretul unitar). Aceste influente pe trim.III sunt in valoare de lei, iar cumulativ pe anul 2001 sunt in cuantum de lei, acest lucru avand ca rezultat neinregistrarea pe venituri a sumelor mentionate.

In urma celor expuse anterior in ceea ce priveste impozitul pe profit, concluzionam ca organele de control au stabilit in mod corect si legal impozit pe profit in valoare de x1 lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de x2 lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de x3 lei.

Referitor la T.V.A.

a) In perioada verificata S.C. X S.R.L. deduce TVA in baza unor documente eliberate la achizitionarea diferitelor produse dupa cum ar fi: produse electronice, instalatii de incalzire, corpuri de iluminat, produse pentru gradina, materiale de constructii, toate acestea fiind achizitii care nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii.

De asemenea retine ca petenta a dedus T.V.A. in baza unor facturi fiscale in care nu era inscrisa explicit valoarea acesteia, sau documente in care la cumparator era inscris numele unor persoane fizice.

In drept, sunt incidente urmatoarele dispozitii legale:

- art.19 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata:

„Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:

a) sa justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabilii înregistrați ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată;

b) sa justifice ca bunurile în cauza sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia.

Dreptul de deducere privește numai taxa ce este înscrisă într-o factura fiscală sau în alt document legal care se referă la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 18.”

- art.24 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

„(2) Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:

a) operațiuni care nu au legătura cu activitatea economică a persoanelor impozabile;”

In baza celor mentionate si in temeiul O.U.G. nr.17/2000, H.G. nr.401/2000 si a Legii nr.345/200, concluzionam ca in mod corect si legal echipa de control nu a admis la deducere T.V.A. in suma totala de 57.470 lei.

b) Potrivit celor mentionate mai sus la impozit pe profit, lit.b), concluzionam ca echipa de control in mod corect si legal nu a acceptat ca documente justificative facturile emise de S.C. S.R.L. si de S.C. V I 96 S.R.L., respectiv nu s-a admis la deducere T.V.A. in scris in aceste facturi, in suma totala de lei.

c) Asa cum s-a mentionat mai sus la impozit pe profit, lit.c), retinem ca societatea contestatoare a intocmit avize de expeditie cu regim special tip Romsilva, privind livrarile de busteni, cherestea si lemne de foc provenite din exploatarile forestiere, in sa pentru o parte din acestea nu s-au respectat prevederile art.25, lit.B, a) din O.G. nr.17/2000 si H.G. nr.401/2000:

B. Cu privire la întocmirea documentelor:

a) sa consemneze livrările de bunuri și/sau prestările de servicii în facturi fiscale sau în documente legal aprobate și sa completeze toate datele prevăzute de acestea. Pentru livrări de bunuri sau prestări de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei, la aceste documente se anexează și copia de pe documentul legal care atesta calitatea de plătitor de taxa pe valoarea adăugată

Norme:

Contribuabilii care realizează operațiuni impozabile sunt obligați sa consemneze livrările de bunuri și prestările de servicii în facturi fiscale sau în documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr.831/1997.

Pentru bunurile livrate cu aviz de însoțire furnizorii sunt obligați ca în termen de 3 zile lucrătoare de la data livrării sa emita facturi fiscale și sa le transmită clienților.

Pentru livrări de bunuri sau prestări de servicii care se efectuează continuu - energie electrica, termica, gaze naturale, apa, servicii telefonice și altele similare -, precum și pentru prestări de servicii decontate pe baza de situații de lucrări facturarea se face în termen de 3 zile de la data întocmirii documentelor prin care furnizorii, prestatorii și beneficiarii au stabilit cantitățile livrate și serviciile prestate.

Documentele prevăzute la alineatul precedent se întocmesc în mod obligatoriu pana la finele lunii următoare celei în care s-a efectuat livrarea de bunuri sau, după caz, prestarea de servicii.”

d) In ceea ce priveste modul de respectare a cronologiei si datei inscrise pe facturile

fiscale emise, retinem ca inregistrarea facturilor seria SM ACA nr.....-..... din luna martie 2002 s-a efectuat in luna aprilie 2002. Facturile emise in luna octombrie, SM ACA nr..... -,- au fost inregistrate in luna noiembrie. Valoarea totala a T.V.A. aferenta facturilor mentionate este de lei. Foile de insotire cu TVA in valoare de 58 lei emise in luna noiembrie au fost inregistrate in luna decembrie 2002.

Taxa pe valoarea adaugata colectata in alte luni decat cele inscrise pe documentele emise este in suma totala de lei pentru anul 2002.

e) De asemenea retinem ca in lunile septembrie si octombrie ale anului 2001 unele facturi emise contin valori totale calculate eronat (cantitatea x pretul unitar). Aceste influente sunt in suma de 49 lei pentru luna septembrie si in suma de 93 lei pentru luna octombrie, valoarea totala a T.V.A. necollectata cumulat pe anul 2001 este in suma de 142 lei.

f) Retinem ca in mai multe luni petenta a dedus in mod eronat T.V.A.

In urma celor expuse anterior in ceea ce priveste T.V.A., concluzionam ca organele de control au stabilit in mod corect si T.V.A. de plata in valoare de lei, majorari de intarziere aferente T.V.A. in suma de x5 lei, penalitati de intarziere aferente T.V.A. in suma de x6 lei.

In temeiul textelor legale mentionate anterior urmeaza sa se respinga contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma lei, *stabilita suplimentar de organele de control prin Procesul verbal incheiat la data de 24.06.2003, reprezentand:*

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de x1 lei;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de x2 lei;
- penalitati de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de x3 lei;
- TVA stabilita suplimentar in suma de lei;
- majorari de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar in suma de x5 lei si
- penalitati de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de x6 lei.

In drept, se face aplicarea prevederilor art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ART. 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborat cu pct.11.1, lit.a) din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

“11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*”

2) *Referitor la suma de lei, mentionam ca aceasta nu se regaseste in Procesul verbal incheiat la data de 24.06.2003, contestat de S.C. X S.R.L.*

Din analiza contestatiei, reiese ca suma obligatiilor fiscale contestate este in cuantum de lei, rezultand o diferenta reprezentand eroare de calcul in suma de lei.

De asemenea mentionam ca taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin Procesul verbal incheiat la data de 24.06.2003 este in cuantum de lei, rezulta astfel o diferenta de T.V.A. in suma de lei, contestata de S.C. X S.R.L., care nu se regaseste in actul contestat, respectiv in Procesul verbal incheiat la data de 24.06.2003.

In urma celor prezentate, *urmeaza ca pentru suma de lei, contestatia sa fie respinsa ca fiind fara obiect.*

In drept, se face aplicarea prevederilor art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ART. 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborat cu pct.11.1, lit.c) din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat (...) se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;”

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.206, art.207, art.209 alin.(1), art.213 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile pct.11.1 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. din loc., jud. Satu Mare, pentru suma de lei, stabilita suplimentar de organele de control prin Procesul verbal incheiat la data de 24.06.2003, reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de x1 lei;**
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de x2**

lei;

- penalitati de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de x3 lei;
- TVA stabilita suplimentar in suma de lei;
- majorari de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar in suma de x5 lei si
- penalitati de intarziere pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de x6 lei;

2) respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. din loc., jud. Satu Mare, pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si eroare de calcul in suma de lei.

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV