

I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente:

D-na X , prin avocat cu imputernicire avocatiala anexata, a formulat si depus contestatie impotriva Procesului Verbal de control intocmit de Serviciul Supraveghere si Control vamal , invocand in sustinerea contestatiei, urmatoarele motive:

-prin procesul verbal de control s-a retinut, in urma verificarii autoturismului, ca acesta apartine cetateanului italian C.A, in calitate de proprietar si ca a fost inchiriat in favoarea societatii Y in data de 03.05.2004 conform contractului de inchiriere

-autoturismului i-a fost acordat la data intrarii in tara regim vamal de admitere temporara, cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import si fara depunerea declaratiei vamale

-mijloacele de transport aflate in regim de admitere temporara nu pot fi date in comodat, gajate sau cedate unei persoane fizice sau juridice domiciliata sau cu resedinta in Romania, numai dupa achitarea taxelor vamale si a altor drepturi de import, conform art.284 alin (2) si 286 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, aprobat prin HG nr.1114/2001.

-asa cum rezulta din cuprinsul procesului verbal, cetateanului italian care a incalcat prevederile art.284 alin.2 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal i-a fost aplicata sanctiunea avertismentului verbal, iar in sarcina contestatoarei a fost stabilita datoria vamala

-in calitate de administrator la societatea Y, contestatoarea nu avea obligatia de a cunoaste faptul ca autovehiculul a fost sustras de la supraveghere vamala

-invoca nulitatea procesului verbal atacat ca fiind intocmit impotriva unei persoane fara calitate, solicitand ca obligatiile vamale sa fie calculate in sarcina proprietarului masinii, el fiind cel care circula pe teritoriul Romaniei cu autovehiculul

-contestatoarea posedea permis de conducere doar de la data de 11.05.2005, aceasta utilizand autoturismul doar ocazional

-in calitate de parte in contractul de inchiriere , C.A era cel care trebuia sa cunoasca faptul ca doar dupa achitarea datoriilor vamale are dreptul sa cedeze autovehiculul

-cetateanul italian este asociat impreuna cu contestatoarea in societatea Y, aceasta lucrând pentru si impreuna cu titularul regimului de admitere temporara

-de asemenea se sustine ca este eronat modul de calcul privind datoria vamala, avand in vedere faptul ca s-a aplicat procentul de 30 % pentru autoturisme care nu sunt fabricate in UE, fata de cel de 6 % care trebuia aplicat

-din adresa unei societati private din Italia tradusa si legalizata rezulta faptul ca automobilul in litigiu a fost fabricat in Olanda , corespunzand normativelor EUR 2

-pe baza motivelor invocate se solicita de catre contestatoare urmatoarele:

1. Anularea procesului verbal si exonerarea de plata sumei de..... lei, reprezentand drepturi vamale, dobanzi, penalitati de intarziere

2. Suspendarea tuturor formelor de executare silita pornite impotriva contestatoarei, pana la solutionarea definitiva si irevocabila a contestatiei

3. Obligarea intmatei la plata cheltuielilor de judecata, in situatia in care procesul verbal atacat nu va fi anulat de catre organul de solutionare

II. Prin Procesul Verbal de Control intocmit de Serviciul Supraveghere si Control Vamal , s-au constatat urmatoarele:

Inspectori vamali din cadrul Serviciului Supraveghere si Control Vamal, au efectuat in data de 28.09.2005 supraveghere vamala pe raza unei localitati, impreuna cu un echipaj din cadrul Politiei municipiului fiind oprit pentru verificari un autovehicul, inmatriculat in Italia.

Autovehiculul era condus de catre doamna X

Din Investigatiile efectuate si documentele puse la dispozitie s-au constatat urmatoarele:

1. Din Nota Explicativa luata doamnei X, conducatorul auto care se afla la volanul autovehiculului, a reiesit faptul ca autovehiculul il conducea in calitate de administrator al societatii Y, societate careia i-a fost inchiriat la data de 03.05.2004 de catre cetateanul italian Adriano Crotti

2. Autovehiculul conform certificatului de inmatriculare il are ca si proprietar pe domnul C.A, cu domiciliul in Italia,

3. Autovehiculul a fost inchiriat de d-nul C.A proprietarul autoturismului, catre SC Y, reprezentata prin administratorul sau, doamna X, petenta in cauza, prin Contract de Inchiriere .

Autovehiculului, in momentul intrarii in tara , i-a fost acordat de catre autoritatea vamala romana, regimul de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import, si fara depunerea declaratiei vamale, prevederile legale in materie fiind prevazute in Regulamentul de aplicare a Codului Vamal.

Conform art.294 alin.(1) din actul normativ invocat mai sus, pentru acest autovehicul nu s-au indeplinit formalitati vamale la frontiera, acesta aflandu-se sub supraveghere vamala, conform art.352 lit.a) din acelasi act normativ.

Titularul regimului vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import se considera a fi proprietarul care figureaza in documentul autovehiculului.

Prin cedarea autovehiculului catre o persoana juridica romana, fara a fi indeplinite formalitatile necesare pentru plasarea sub regim vamal corespunzator acestei utilizari, au fost incalcate prevederile art.284 alin (2) din

Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei-HG nr.1114/2001, care interzice cedarea autovehiculelor admise temporar si prevederile art.286 alin (2), lit.a) si b) din acelasi act normativ, care impune conditia folosirii autovehiculului exclusiv de catre titularul regimului vamal si exclusiv in scop privat.

Nerespectarea de catre titularul regimului vamal suspensiv a obligatiilor si conditiilor stabilite pentru derularea si incheierea acestora este sanctionata ca si contraventie continua in art.386 lit.j) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr.1114/2001.

In baza art.7 si 38 din O.G nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, cu modificarile ulterioare, titularul regimului de admitere temporara, proprietarul care figureaza in documentele autovehiculului, cu domiciliul in Italia a fost sanctionat cu avertisment verbal.

Prin folosirea autovehiculului in trafic intern , fara drept, de catre o persoana fizica romana, au fost incalcate conditiile stabilite prin regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import, acesta fiind totodata sustras de la supravegherea vamala, fapte care conform art.143 si 144 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal, au condus la nasterea datoriei vamale.

Astfel, in virtutea art.143 alin.(2) , lit.a) si b), si art.144 lit.b) si c) din Legea nr.141/1997, coroborat cu prevederile art.1042 Cod Civil, s-a stabilit datoria vamala in sarcina doamnei X, care a participat la savarsirea faptelor ce constituie incalcare ale legislatiei vamale in vigoare si a utilizat, fara drept, in trafic intern, autovehiculul care a facut obiectul acestor incalcare, prevederi legale care instituie solidaritatea pasiva intre toti cei care participa la fapte ce constituie incalcare ale legislatiei vamale, si care permit actiunea creditorului (autoritatii vamale) impotriva oricaruia dintre debitori, fara nici o restrictie.

In consecinta s-a procedat la stabilirea obligatiilor bugetare, rezultand un debit in suma totala de..... RON, reprezentand diferente de drepturi vamale si alte sume cuvenite bugetului de stat.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de catre petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

În fapt, organe abilitate din cadrul Serviciului Supraveghere si Control Vamal au efectuat supravegherea vamala pe raza localitatii, fiind oprit pentru verificari autovehiculul, inmatriculat in Italia. Autovehiculul era condus de catre doamna X.

Din investigatiile efectuate si din documentele puse la dispozitie organelor de control au reiesit urmatoarele:

-autovehiculul i-l conducea petenta, in calitate de administrator al SC Y, societate careia i-a fost inchiriat cu contract de inchiriere, la data de 03.05.2004, de catre cetateanul italian d-nul A.C

-conform certificatului de inmatriculare, proprietarul autovehiculului este domnul C.A, cu domiciliul in Italia

-autovehiculul a fost inchiriat prin Contract de inchiriere din 03.05.2004, de catre d-nul C.A, catre SC Y, reprezentata prin administrator , doamna X, petenta

Autovehiculului, in momentul intrarii acestuia in tara, i-a fost acordat de catre autoritatea vamala romana, regimul de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import si fara depunerea declaratiei vamale, prevederile legale aplicabile in materie fiind prevazute in Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, aprobat prin HG nr.1114/2001.

Conform art.294 alin.(1) din actul normativ invocat mai sus, autovehiculul se afla sub supraveghere vamala, pentru acesta nefiind indeplinite formalitatile vamale la frontiera .

Titularul regimului vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import se considera a fi proprietarul care figureaza in documentul autovehiculului (autovehiculul fiind introdus in tara de catre un reprezentant al sau, conform autorizarii).

Prin cedarea autovehiculului catre o persoana juridica romana, fara a fi indeplinite formalitatile necesare pentru plasarea sub regim vamal corespunzator acestei utilizari, au fost incalcate prevederile art.284 alin.(2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei -HG nr.1114/2001, care interzice cedarea autovehiculelor admise temporar si prevederile art.286 alin(2) lit.a) si b)din acelasi act normativ care impune conditia folosirii autovehiculului exclusiv de catre titularul regimului vamal si exclusiv in scop privat.

In baza art.7 si 38 din O.G nr.2/2001 privind regimul juridic al contraveniilor, cu modificarile ulterioare, titularul regimului de admitere temporara, proprietarul care figureaza in documentele autovehiculului, cu domiciliul in Italia a fost sanctionat cu avertisment verbal.

Prin folosirea autovehiculului in trafic intern, fara drept de catre o persoana fizica romana, au fost incalcate conditiile stabilite prin regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import, acesta fiind totodata sustras de la supravegherea vamala, fapta care conform art.143 si 144 din Legea nr.141/1997 -Cod Vamal, duce la nasterea datoriei vamale.

In virtutea art.143 alin (2), lit.a) si b) din Legea nr.141/1997 coroborat cu prevederile art.1042 Cod Civil, s-a stabilit datoria vamala in sarcina doamnei X, care a participat la savarsirea faptelor ce constituie incalcare ale legislatiei vamale in vigoare, si a utilizat fara drept, in trafic intern, autovehiculul care a facut obiectul acestor incalcare, prevederi legale care instituie solidaritatea pasiva intre toti cei care participa la fapte ce constituie

incalcari ale legislatiei vamale, si care permit actiunea creditorului, impotriva oricaruia dintre debitori.

Impotriva Procesului verbal de control intocmit de Serviciul Supraveghere si Control Vamal, d-na X prin mandatar cu imputernicire avocatiala anexata, a formulat si depus contestatie, solicitand urmatoarele:

1.anularea procesului verbal de control atacat si exonerarea de plata sumei de..... lei, reprezentand drepturi vamale, dobanzi si penalitati de intarziere

2.suspendarea tuturor formelor de executare silita pornite impotriva contestatoarei, pana la solutionarea definitiva si irevocabila a contestatiei

3.obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecata, in situatia in care procesul verbal nu va fi anulat de catre organele de solutionare si va fi inaintat instantei

In sustinerea contestatiei, petenta invoca urmatoarele **motive:**

-in urma verificarii autoturismului, s-a retinut ca acesta apartine cetateanului italian C.A, in calitate de proprietar si ca a fost inchiriat in favoarea societatii Y, in data de 03.05.2004 conform contractului de inchiriere

-autoturismului i-a fost acordat la data intrarii in tara regim vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import si fara depunerea declaratiei vamale, in conformitate cu Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, aprobat prin HG nr.1114/2005

-la art.284 (2) si 286 se prevede faptul ca mijloacele de transport aflate in regim de admitere temporara nu pot fi date in comodat, gajate sau cedate unei persoane fizice sau juridice domiciliata sau cu resedinta in Romania, numai dupa achitarea taxelor vamale si a altor drepturi de import

-se contesta faptul ca datoria vamala a fost stabilita in sarcina contestatoarei, iar cetateanului italian, d-lui A.C i-a fost aplicata sanctiunea avertismentului verbal, punandu-se problema cui revine obligatia de achitare a taxelor vamale si a drepturilor de import

-se sustine faptul ca in calitate de administrator la SC Y , petenta nu avea obligatia de a cunoaste ca autovehiculul a fost sustras de la supraveghere vamala

-se invoca nulitatea procesului verbal atacat, ca fiind intocmit impotriva unei persoane fara calitate

-contestatoarea poseda permis de conducere doar de la data de 11.05.2005, aceasta utilizand autoturismul doar ocazional

-cetateanul italian C.A este asociat impreuna cu contestatoarea in SC Y ,aceasta lucrind pentru si impreuna cu titularul regimului de admitere temporara, acesta din urma participand la activitatile desfasurate pe teritoriul Romaniei, conducand in mod frecvent autoturismul

-contesta modul de calcul privind datoria vamala , avand in vedere faptul ca s-a aplicat procentul de 30 % pentru autoturisme care nu sunt fabricate in U.E , fata de cel de 6 % care trebuia aplicat

-din adresa societatii italiene AUTOCENTER SRL, tradusa si legalizata rezulta faptul ca automobilul in litigiu a fost fabricat in Olanda, corespunzand normativelor EUR 2

-fata de considerentele expuse solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata

În drept, conform ART. 284 alin.(1) si (2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, aprobat prin HG Nr.1114/2001:

"(1) Mijloacele de transport pot fi admise sub regim de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import.

(2) Mijloacele de transport aflate în regimul prevăzut la alin. (1) nu pot fi date în comodat, gajate sau cedate unei persoane fizice sau juridice domiciliata sau cu reședința în România ."

La art.286 din acelasi act normativ se prevede:

"(1) Vehiculele rutiere de folosință personală fără scop lucrativ beneficiază de regimul de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import. Prin vehicule se înțelege orice vehicul rutier, inclusiv caravanele și remorcile care pot fi atașate la un vehicul cu motor.

(2) Regimul se aplică cu condiția ca vehiculele să îndeplinească următoarele condiții cumulative:

a) să fie introduse de persoane stabilite în afara teritoriului României;

b) să fie utilizate de aceste persoane în scop privat;

c) să fie înmatriculate în afara teritoriului vamal al României pe numele unei persoane din afara acestui teritoriu sau, dacă nu sunt înmatriculate în străinătate, să aparțină unei persoane stabilite în străinătate." iar la alin.(5) se prevede:

"Vehiculele de folosință personală admise temporar în România pot fi vândute, închiriate, împrumutate sau date în comodat altor persoane numai după achitarea taxelor vamale și a altor drepturi de import."

Conform art. 294 alin.(1) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, aprobat prin HG nr.1114/2001:

"Mijloacele de transport prevăzute la art. 285 - 292 sunt admise temporar fără a fi necesară obținerea de la biroul vamal a autorizației și fără depunerea declarației vamale."

Art.352 din textul de lege invocat mai sus stipuleaza:

Sunt supuse supravegherii vamale:

a) mărfurile și bunurile nevămuite la intrarea în țară;

b) mărfurile și bunurile în tranzit;

c) navele sub pavilion străin și aeronavele străine, pe timpul staționării în apele teritoriale sau în porturi și, după caz, pe aeroporturi.

Conform art.143 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei :

(1) *Datoria vamală ia naștere, în cazul în care marfa a fost sustrasă de la supravegherea vamală, din acel moment.*

(2) *Persoana care a săvârșit fapta de sustragere devine debitor.*

Răspund solidar cu acesta și:

a) *persoanele care au participat la această sustragere și care cunoșteau sau care trebuia să cunoască că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală;*

b) *persoanele care au dobândit astfel de mărfuri și care cunoșteau sau trebuia să cunoască, la data dobândirii sau primirii, că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală.*

(3) *Când sustragerea privește mărfurile care se aflau în depozit necesar cu caracter temporar, răspunde solidar și gestionarul mărfurilor.*

iar la art.144 se prevede:

(1) *Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:*

a) *neexecutarea unor obligații care rezultă din păstrarea mărfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datorează drepturi de import;*

b) *neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate ;*

c) *utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale.*

(2) *Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c).*

(3) *Debitorul este titularul depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub care a fost plasată marfa.*

Titularul regimului vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import se considera a fi proprietarul care figureaza in documentul autovehiculului (d-nul C.A)

Pe baza textelor de lege invocate, consideram ca prin cedarea autovehiculului catre o persoana fizica sau juridica romana , fara a fi indeplinite formalitatile necesare pentru plasarea sub regim vamal corespunzator acestei utilizari au fost incalcate prevederile art.284 alin.(2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei-HG nr.1114/2001, care interzice cedarea autovehiculelor admise temporar si prevederile art.286 alin.(2) lit.a) si b) din acelasi act normativ, care impune conditia **folosirii autovehiculului exclusiv de catre titularul regimului vamal si exclusiv in scop privat** .

Conform art.386 lit.j) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr.1114/2001:

Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 25.000.000 lei la 75.000.000 lei

" j) nerespectarea de către titularii operațiunii de trecere temporară de bunuri peste frontieră sau de către titularii regimurilor suspensive a termenelor, obligațiilor și a condițiilor stabilite pentru derularea și încheierea acestor operațiuni și regimuri "

La ART. 7 din O.G nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor se prevede:

"(1) Avertismentul constă în atenționarea verbală sau scrisă a contravenientului asupra pericolului social al faptei săvârșite, însoțită de recomandarea de a respecta dispozițiile legale.

(2) Avertismentul se aplică în cazul în care fapta este de gravitate redusă.

(3) Avertismentul se poate aplica și în cazul în care actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției nu prevede această sancțiune."

iar la art.38 din același text de lege se prevede:

"(1) Avertismentul se adresează oral atunci când contravenientul este prezent la constatarea contravenției și sancțiunea este aplicată de agentul constatatator.

(2) În celelalte cazuri avertismentul se socotește executat prin comunicarea procesului-verbal de constatare a contravenției, cu rezoluția corespunzătoare.

(3) Dacă sancțiunea a fost aplicată de instanță prin înlocuirea amenzii contravenționale cu avertisment, comunicarea acesteia se face prin încunoștințare scrisă."

Conform art.1042 din Codul Civil :

"Creditorul unei obligații solidare se poate adresa la acela care va voi dintre debitori, fără ca debitorul să poată opune beneficiul de diviziune."

În virtutea art.143 alin.(2) lit.a) și b), art.144 lit.b) și c) din Legea nr.141/1997, art.1042 Cod Civil, prevederi legale care instituie solidaritatea pasivă între toți cei care participă la fapte ce constituie încălcări ale legislației vamale, **se permite acțiunea creditorului (autorității vamale) împotriva oricărui dintre debitori, fără nici o restricție.**

Având în vedere susținerile petentei ca în calitate de administrator al SC Y nu avea obligația de a cunoaște faptul că autovehiculul a fost sustras de la supraveghere vamală, considerăm că în calitate sa avea datoria de a cunoaște prevederile legale în vigoare. Chiar în cuprinsul contestației se învederează faptul că cetățeanul italian, d-nul C.A este asociat împreună cu dansa în societatea mai sus menționată, aceasta **lucrând pentru și împreună cu titularul regimului de admitere temporară.** Facem în acest sens trimitere la prevederile art.143 alin (2) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal, text de lege invocat anterior.

În ce privește calculul datoriei vamale, pentru a nu se aplica procentul de 30% reprezentând taxe vamale, este necesar prezentarea Certificatului EUR 1 eliberat de Autoritățile Vamale din țara de reședință și nu a adeverinței eliberate de către o firmă privată din Italia .

Asa cum rezulta din adresa de inaintare a contestatiei impreuna cu referatul motivat al Serviciului Supraveghere si Control Vamal, calculul datoriei vamale s-a intocmit in sarcina d-nei X, deoarece din datele furnizate (Nota Explicativa, Contract de inchiriere) si cele gasite in timpul actului de control, firma Y, nu exista in baza de date, iar dansa in calitate de administrator raspunde solidar la sarcina debitului, fiind gasita la volan in timpul controlului.

Pe baza celor invocate anterior, nu se poate proceda la anularea procesului verbal atacat de catre petenta.

Referitor la suspendarea tuturor formelor de executare silita pana la solutionarea definitiva si irevocabila a contestatiei, solicitata de catre contestatoare, ART. 184 alin (2) din O.G nr.92/2003 republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, prevede:

"(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului."

La punctul 11.2. din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede:

"Aprobarea de către organul de soluționare a cererii de suspendare a executării actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligații de plată are ca efect, pentru contribuabil, suspendarea obligației de plată, iar pentru organul fiscal, suspendarea dreptului de a începe sau de a continua executarea silită, după caz, pentru sumele ce fac obiectul suspendării obligației de plată respective."

In cuprinsul contestatiei nu au fost formulate de catre petenta motive temeinice pentru a da curs solicitarii de la pct.2, aceasta fiind nejustificata.

Punctul 3 din contestatie este de competenta instantei.

Pentru considerentele expuse în continutul prezentei decizii, si în temeiul Art.180 si 186 din O.G nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala, publicata in Monitorul Oficial Nr. 863 din 26 septembrie 2005, s-a decis respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de d-na X, impotriva Procesului verbal de control, pentru suma totala de.... RON, reprezentand drepturi vamale, dobanzi si penalitati de intarziere.