

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agentia Nationala de Administrare Fiscala**  
Directia generala de solutionare a contestatiilor

**Decizia nr. .... / ..... 2004**  
privind solutionarea contestatiei depusa de  
**SC X SA**  
*inregistrata la **Agentia Nationala de Administrare Fiscala** sub nr.  
**342088/24.09.2004***

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice Dambovita prin adresa nr.4230/17.09.2004, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. 342088/24.09.2004 asupra contestatiei depusa de **S.C X SA** .

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de din care suma de reprezentand dobanzi si penalitati aferente debitului cu titlu de contributie la asigurarile sociale inregistrat la data de 12.01.1999 si suma de reprezentand majorari de intarziere, dobanzi si penalitatile de intarziere aferente debitului cu titlu de contributie la fondul de somaj, existent la data de 12.01.1999, sume stabilite prin procesul verbal nr. 3586/04.08.2004 intocmit de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice Dambovita.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.178 alin.(1), litera c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **S.C X SA**

I. In sustinerea cauzei, societatea arata ca procesul verbal nr. 3586/04.08.2004 a fost intocmit cu incalcarea prevederilor art.185 alin.3 din Codul de procedura fiscala, republicat, in sensul ca organul de control nu a avut in vedere considerentele Deciziei nr.120/30.04.2004 emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala prin care au fost desfiintate capitolele referitoare la contributia la asigurarile sociale si la fondul de

somaj din procesele verbale nr. 4709/08.07.2004 si nr. 7923/30.04.2004

Astfel, referitor la contributiile la asigurarile sociale, contestatoarea arata ca in urma reverificarii organul de control a stabilit obligatii de plata in suma totala de din care suma de reprezinta contributie la asigurarile sociale aferenta perioadei ianuarie 1999-septembrie 2003, iar suma de reprezinta accesorii aferente contributiei de asigurari sociale de stat, calculate pana la data de 20.11.2003.

De asemenea, societatea arata ca in suma totala sunt cuprinse si accesorii aferente debitului in suma de, inregistrat la data privatizarii, calculate pentru perioada 03.07.2002 - 20.11.2003, accesorii in suma totala de care nu sunt datorate intrucat asa cum s-a retinut prin Decizia nr.120/30.04.2004, in legatura cu aceste obligatii s-a pronuntat Tribunalul Dambovita prin Decizia nr.374/27.06.2003, definitiva si irevocabila, in sensul ca accesorii aferente debitului inregistrat la data privatizarii sunt scutite la plata.

Totodata, contestatoarea sustine ca organul de control nu face altceva decat sa preia sumele stabilite prin procesul verbal nr.7923/20.11.2003 si nu respecta considerentele Deciziei nr.120/30.04.2004 a Ministerului Finantelor Publice.

In ceea ce priveste contributiile la fondul de somaj, contestatoarea arata ca in urma reverificarii organul de control a stabilit obligatii de plata in suma de din care suma de reprezinta contributie la fondul de somaj aferenta perioadei ianuarie 1999-septembrie 2003 si suma de reprezinta accesorii aferente contributiei la fondul de somaj, calculate pana la data de 20.11.2003.

De asemenea, societatea precizeaza ca in suma totala sunt cuprinse si accesorii aferente debitului in suma de, inregistrat la data privatizarii, calculate atat pentru perioada anterioara privatizarii cat si ulterioara acesteia pana la 20.11.2003 in suma totala de si sustine ca acestea nu sunt datorate de societate intrucat asa cum s-a retinut prin Decizia nr.120/30.04.2004 si prin Sentinta Judecatoriei Pucioasa nr. 851/19.09.2003, accesorii aferente debitului preluat de societate la data privatizarii sunt scutite la plata.

Mai mult, societatea arata ca in urma reverificarii organul de control a stabilit obligatii de plata mai mari cu suma de decat cele din actul de control contestat nr.7923/20.11.2003, incalcand prevederile art.182 alin.3 din Codul de procedura fiscala, republicat.

Fata de cele aratate, contestatoarea solicita admiterea contestatiei si desfiintarea in parte a actului administrativ fiscal nr.3586/04.08.2004 in ceea ce priveste suma de din care suma de reprezinta accesorii aferente contributiei la asigurarile sociale datorata la

data privatizării și suma de reprezintă accesorii aferente contribuției la fondul de somaj la data privatizării.

II. Prin procesul verbal nr. 3586/04.08.2004 întocmit de reprezentanții Direcției generale a finanțelor publice Dambovită se arată că pentru stabilirea obligațiilor la plată la bugetul asigurărilor sociale au procedat în sensul celor dispuse de Tribunalul Dambovită prin Decizia din data de 27.06.2003 și Decizia nr. 120/30.04.2004 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Astfel, organul de control a calculat în sarcina societății pentru perioada 03.07.2003-20.11.2003, suma de reprezentând accesorii aferente debitului în suma de reprezentând contribuție la asigurările sociale, înregistrat la data de 12.01.1999, așa cum rezultă din anexa nr. 1 la procesul verbal nr. 3586/04.08.2004.

Referitor la contribuțiile la fondul de somaj, organul de control a calculat aferent debitului în suma de, existent la data de 12.01.1999, accesorii în suma de din care suma de reprezintă majorări de întârziere calculate până la data de 12.01.1999, suma de reprezintă majorări de întârziere calculate pentru perioada 13.01.1999-20.11.2003 și suma de reprezintă penalități de întârziere calculate până la data de 20.11.2003.

Referitor la accesoriile în suma de, contestate de societate, organul de control arată că nu a ținut cont de cele precizate prin Sentința civilă nr. 851/19.09.2003 a Judecătoriei Pucioasa, menționată în Decizia nr. 120/30.04.2004 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală, întrucât la data efectuării controlului aceasta nu era definitivă și irevocabilă.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum și actele normative invocate de contestatoare și de organele de control, se rețin următoarele:

1. Referitor la suma de reprezentând dobânzi și penalități aferente debitului reprezentând contribuție la asigurările sociale înregistrat la data de 12.01.1999, **cauza supusa solutionarii este daca organul de control avea dreptul sa calculeze dobânzi si penalitati de intarziere aferente debitelor reprezentand contributie la asigurările sociale, înregistrat la data de 12.01.1999, în condițiile în care prin Decizia Tribunalului Dambovită nr.374/27.06.2003, definitivă și irevocabilă, s-a reținut cu puterea lucrului judecat că dobânzile și penalitățile aferente acestor debite sunt scutite la plată.**

In fapt, prin Decizia nr. 120/30.04.2004 emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala s-a dispus desfiintarea din actele de control atacate, respectiv nr.4709/08.07.2003 si nr.7.923/20.11.2003, a capitolelor referitoare la contributi asiguarari sociale cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente debitelor existente neachitate **la data privatizarii societatii, respectiv 12.01.1999**, contestate de societate, urmand ca organele din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Dambovita, sa efectueze la societate o alta verificare a acelorasi contributi si pe aceleasi perioade, avand in vedere cele retinute in motivarea acestei decizii.

Totodata s-a retinut ca *“desi prin actiune S.C X SA a investit instanta cu contestatie la executare, aceasta s-a pronuntat si asupra cuantumului obligatiilor datorate, respectiv a modului de calcul a majorarilor si penalitatilor, considerentele hotararilor judecatoresti irevocabile dobandind puterea lucrului judecat.”*

La reverificare, prin procesul verbal nr. 3586/04.08.2004 organele de control din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Dambovita au calculat aferent debitului in suma de reprezentand contributie la asiguararile sociale, existent la data de 12.01.1999, dobanzi si penalitati in suma de. Calculul acestor accesorii s-a efectuat pentru perioada 03.07.2002 - 20.11.2003.

Prin Decizia (fara numar) din data de 27.06.2003 a Tribunalului Dambovita, irevocabila, s-au retinut urmatoarele:

*“Pe fond, se contesta modalitatea de calcul a majorarilor de intarziere , intrucat in baza contractului de vanzare cumparare de actiuni nr.15/12.01.1999 art.6.1.1 societatea este scutita de majorarile si penalitatile aferente datoriilor catre bugetul de stat, bugetul asiguararilor sociale, fondurile speciale ale Ministerului Sanatatii si alte fonduri speciale, asa incat nu se pot calcula majorari la datorii restante pentru perioada anterioara anului 1999.*

[...]

*Prin contractul de vanzare cumparare de actiuni nr.15/12.01,1999 intervenit intre Fondul Proprietatii de Stat si S.C X SA in capitolul 6 paragraful 6.1.1 s-a convenit anulara majorarilor si penalitatilor aferente datoriilor societatii catre bugetul de stat, bugetul asiguararilor sociale, fondurile speciale ale Ministerului Sanatatii si alte fonduri speciale, in baza acordului Ministerului Muncii si Protectiei Sociale nr.39/13.01.1999 - privind scutirea la plata a acestora. [...]*

*Clauza de la punctul 6.1.1 din contract nu lasa loc nici unei interpretari, iar acordul Ministerului Muncii si Protectiei Sociale inregistrat sub nr. 39 din 13.01.1999, apare suficient prin el insusi, pentru ca aceasta scutire sa devina functionala si sa i se dea eficienta,*

*inclusiv de catre Casa Judeteana de Pensii si Asigurari Sociale Dambovita.*

*[...]*

*Prin urmare, aceasta scutire s-a realizat in baza acordului Ministerului Muncii si Protectiei Sociale, in cuprinsul caruia nu s-a facut trimitere la dispozitiile art.82 din O.G. nr.11/1996.*

In drept, art 166 din Codul de procedura civila, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

***“Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de părți sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs.”***

De asemenea, art .1201 din Codul Civil prevede:

***“Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecata are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.”***

Avand in vedere ca Decizia din data de 27.06.2003 a Tribunalului Dambovita este definitiva si irevocabila, se retine ca aceasta se bucura de puterea lucrului judecat.

Luand in considerare ca obiectul hotararii judecatoresti se refera la anulara majorarilor si penalitatilor aferente datoriilor fata de bugetul asigurarilor sociale, potrivit Contractului de privatizare al SC X SA nr. 15/12.01.1999 se retine ca in speta exista identitate de obiect, chiar daca cuantumul dobanzilor, majorarilor si penalitatilor de intarziere stabilite prin procesul verbal contestat este diferit si a fost calculat pe o alta perioada, intrucat instanta a decis ca societatea contestatoare nu datoreaza accesorii aferente debitelor respective, in temeiul art. 6.1 din contract si a acordului Ministerului Muncii si Protectiei Sociale, astfel incat obiectul sentintei se rasfrange atat asupra sanctiunilor fiscale deduse judecatii cat si asupra celor viitoare, iar scopul urmarit de contestatoare este acelasi, respectiv anulara dobanzilor si penalitatilor calculate la aceleasi debite.

Totodata, identitatea de cauza rezulta din faptul ca in speta, temeiul juridic pe care se bazeaza contestatia este acelasi.

Prin urmare, se retine ca hotararea instantei judecatoresti este obligatorie pentru parti. Chiar daca actiunea reclamantei s-a judecat in contradictoriu cu Agentia judeteana de ocupare a fortei de munca, hotararea judecatoreasca produce efecte fata de Ministerul Finantelor Publice, chiar daca acesta nu a participat la proces, intrucat a devenit succesor cu titlu universal cu privire la administrarea contributiei la asigurarile sociale, in conformitate cu dispozitiile art. 27 alin 1 din Ordonanta Guvernului nr. 86/2003 privind reglementarea unor măsuri în materie financiar-fiscală care prevad :

***(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2004, activitatea privind declararea, constatarea, controlul, colectarea și***

***soluționarea contestațiilor pentru contribuția de asigurări sociale, contribuția pentru asigurări de șomaj, contribuția pentru asigurări sociale de sănătate și contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, datorate de persoanele juridice și persoanele fizice care au calitatea de angajator, denumite în continuare contribuții sociale, se va realiza de Ministerul Finanțelor Publice și unitățile sale subordonate, care au și calitatea de creditor bugetar.***

Astfel, având în vedere cele reținute atât prin Decizia din data de 27.06.2003 a Tribunalului Dambovită, definitivă și irevocabilă, cât și prin Decizia nr. 120/30.04.2004 emisă de Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în sensul că societatea este scutită de dobânzile și penalitățile de întârziere aferente debitelor cu titlu de contribuție la asigurările sociale, existente la data privatizării, organele de control în mod eronat au calculat pentru perioada 03.07.2003-20.11.2003, dobânzi și penalități de întârziere în suma de, aferente respectivelor debite, ignorând considerentele din hotărârea judecătorească și din decizia Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

În consecință, urmează să se admită contestația formulată de SC X SA pentru suma de reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente debitelor cu titlu de contribuție la asigurările sociale în suma de, existente la data de 12.01.1999, excepția autorității de lucru judecat fiind întemeiată, având în vedere și prevederile art. 182 alin 5 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care stipulează:

***“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”***

2. Referitor la suma de din care suma de reprezintă majorări de întârziere calculate până la data de 12.01.1999, suma de reprezintă majorări de întârziere calculate pentru perioada 13.01.1999-20.11.2003 și suma de reprezintă penalități de întârziere calculate până la data de 20.11.2003, ***cauza supusă soluționării este dacă societatea mai datorează majorările de întârziere, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente debitului cu titlu de contribuție la fondul de șomaj, existent la data de 12.01.1999, în condițiile în care prin Sentința civilă nr.851/19.09.2003 a Judecătoriei Pucioasa, ramasă definitivă și irevocabilă ca urmare a respingerii recursului***

***promovat de Agentia judeteana de ocupare a fortei de munca Dambovita impotriva Sentintei civile nr. 851/17.09.2003, asa cum rezulta din certificatul emis de Tribunalul Dambovita-sectia civila, s-a retinut cu puterea lucrului judecat ca dobanzile si penalitatile aferente acestor debite sunt scutite la plata.***

In fapt, prin Decizia nr. 120/30.04.2004 emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala s-a dispus desfiintarea din actele de control atacate, respectiv nr.4709/08.07.2003 si nr.7.923/20.11.2003, a capitolelor referitoare la contributi la fondul de somaj cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente debitelor existente neachitate la data de 12.01.1999, contestate de societate, urmand ca organele din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Dambovita, sa efectueze la societate o alta verificare a acelorasi contributi si pe aceleasi perioade, avand in vedere cele retinute in motivarea acestei decizii.

La reverificare, prin procesul verbal nr. 3586/04.08.2004 organele de control din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Dambovita au calculat aferent aferent debitului reprezentand contributi la fondul de somaj, in suma de, existent la data de 12.01.1999, accesorii in suma de din care suma de reprezinta majorari de intarziere calculate pana la data de 12.01.1999, suma de reprezinta majorari de intarziere calculate pentru perioada 13.01.1999-20.11.2003 si suma de reprezinta penalitati de intarziere calculate pana la data de 20.11.2003.

Prin Sentinta civila nr.851/19.09.2003 a Judecatoriei Pucioasa, ramasa definitiva si irevocabila ca urmare a respingerii recursului promovat de Agentia judeteana de ocupare a fortei de munca Dambovita impotriva acesteia, asa cum rezulta din certificatul emis de Tribunalul Dambovita-sectia civila, aflat in copie la dosarul cauzei, s-au retinut urmatoarele:

*“In completarea probatoriilor, instanta a incuviintat efectuarea unei expertize contabile avand ca obiectiv stabilirea cuantumului contributiei datorate de S.C X SA la fondul de somaj la data de 12.01.1999, stabilirea cuantumului majorarilor si penalitatilor de intarziere si efectele ce rezulta din aplicarea contractului de vanzare-cumparare actiuni nr.15/12.01.1999 si acordul nr.39/13.01.1999.*

[...]

*Prin contractul de vanzare-cumparare de actiuni nr. 15/12.01.1999 FPS a vandut actiuni catre SC, iar la art. 6 din contract s-au prevazut urmatoarele clauze: anularea majorarilor si penalitatilor aferente datoriilor societatii catre bugetul de stat, bugetul asigurarilor*

*sociale, fondurile speciale ale Ministerului Sanatatii si alte fonduri speciale, [..]*

*Fata de aceste considerente, instanta urmeaza sa admita in parte contestatia le executare prin omologarea raportului de expertiza, desfiintandu-se titlul executoriu in parte si obligand contestatoarea la plata conform concluziilor raportului de expertiza.”*

In drept, art 166 din Codul de procedura civila, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

***“Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de părți sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs.”***

De asemenea, art .1201 din Codul Civil prevede:

***“Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecata are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.”***

Avand in vedere ca Sentinta civila nr.851/19.09.2003 a Judecatoriei Pucioasa, a ramas definitiva si irevocabila, se retine ca aceasta se bucura de puterea lucrului judecat, existand identitate de cauza, obiect si parti, asa cum s-a aratat la punctul 1 din prezenta decizie.

Luand act de motivarea Sentintei civile nr.851/19.09.2003 a Judecatoriei Pucioasa, ramasa definitiva si irevocabila ca urmare a respingerii recursului promovat de Agentia judeteana de ocupare a fortei de munca Dambovita impotriva acesteia, asa cum rezulta din certificatul emis de Tribunalul Dambovita-sectia civila, prin care a fost omologat raportul de expertiza unde se precizeaza ca *“in suma pentru care s-a emis titlul executoriu nr. 140/546 A, s-au cuprins si majorarile aferente debitului preluat de societate la data privatizarii, pentru care contractul de privatizare prevedea scutirea la plata a unor astfel de majorari* , Directia generala de solutionare a contestatiilor retine ca societatea nu mai datoreaza majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de aferente debitului cu titlu de contributie la fondul de somaj in suma de, existent la data de 12.01.1999, asupra acestui aspect prountandu-se definitiv si irevocabil instanta Judecatoriei Pucioasa.

Mai mult, se retine ca organele de control nu au tinut cont de prevederile art. 82 si art. 85 lit c din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in sensul ca stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere.

In consecinta, urmeaza sa se admita contestatia formulata de SC X SA pentru suma de din care suma de reprezinta majorari de



intarziere calculate pana la data de 12.01.1999, suma de reprezinta majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 13.01.1999-20.11.2003 si suma de reprezinta penalitati de intarziere calculate pana la data de 20.11.2003, exceptia autoritatii de lucru judecat fiind intemeiata, avand in vedere si prevederile art. 182 alin 5 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care stipuleaza:

***“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”***

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.179, art 182 alin 5 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu art. 166 din Codul de procedura civila si art. 1201 din Codul Civil , se :

## **DECIDE**

Admiterea contestatiei formulata de SC X SA pentru suma totala contestata in quantum de din care suma de reprezentand dobanzi si penalitati aferente debitului cu titlu de contributie la asigurarile sociale inregistrat la data de 12.01.1999 si suma de reprezentand majorari de intarziere, dobanzi si penalitatile de intarziere in aferente debitului cu titlu de contributie la fondul de somaj, existent la data de 12.01.1999.

**DIRECTOR GENERAL,  
Ion Capdefier**