

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Arad asupra contestatiei formulata împotriva Procesului verbal de control întocmit de serviciul Supraveghere Vamala Compartimentul Control Ulterior.

Petenta contesta suma reprezentand:

- drepturi vamale de import suplimentar stabilite în actul atacat;
- dobanzi si penalitati de întârziere de 0,5% aferente drepturilor vamale de import suplimentare.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al petentului si stampilata conform prevederilor art. 175 din acelasi act normativ, la dosar fiind depusa împuternicirea avocatiala.

Constatând ca în speta sunt întrunite conditiile prevazute de art. 175, si art. 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, Ministerul Finantelor Publice este investit în solutionarea contestatiei.

I. În contestatie reprezentantul petentei afirma:

1. Referitor la valabilitatea procesului verbal "Procedura acestui control este reglementata de catre codul de procedura fiscala, care abroga si inlocuieste procedurile de control reglementate de mormele vamale." Încontinuare citeaza prevederile art. 106, alin 1-2 din Codul de procedura si cele ale punctului 106.3 din Anexa la HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 concluzionand ca: Din coroborarea acestor dispozitii legale, singure in vigoare la data intocmirii procesului -verbal de control atacat, rezulata ca inspectia fiscala se incheie printr-un act intern, propriu organului de inspectie fiscala, iar daca se constata modificarea bazei de impunere se emite o decizie de impunere, care este titlu de creanta, asa asa cum este acesta definit de art. 107 alin 3 c.pr.fisc..

Conform pct. 107.1 din anexa la HG nr. 1050/2004 (normele metodologice), genul de procese-verbale precum cel atacat cu prezenta contestatie, nu se regaseste printre actele administrative care pot fi titluri de creanta.

Prin urmare, obligarea subscrisei la plata sumelor constatate printr-un act administrativ, care nu indeplineste conditiile legale de forma, este nelegala fiind stabilita printr-un act administrativ lovit de nulitate absoluta.

In acest sens s-a pronuntat si ANAF Bucuresti intr-o speta similara.

2. Referitor la fondul cauzei. Citeaza prevederile art. 22 din Legea nr. 133/1999 si precizaza ca: "am indeplinit conditiile legale si am beneficiat de scutirea de la plata taxelor vamale pentru bunurile importate. Intimata a considerat ca am schimbat destinatia utilizarii acestor bunuri fara sa instiintez organul vamal. Invederam ca nu am schimbat destinatia bunurilor importate astfel:

- camionul, importat cu Declaratia Vamala de Import, ca urmare a Notei de constatare vamala pentru autovehicule emisa de reprezentanta RAR Arad, nota prin care nu se mai permite admiterea in circulatie in Romania a acestui camion, acesta a fost dezmembrat iar elementele componenete sau utilizat la intretinerea si repararea parcului auto apartinand subsrisei. Prin urmare, dupa dezmembrare, bunul importat a fost folosit in conformitatea cu scopul prevazut de lege, adica pentru dezvoltarea activitatii proprii, pentru functionarea parcului auto apartinand subscrisei.

In legatura cu camionul marca "D" cu seria sasiu "xxx", se retine total eronat ca a fost inmatriculat. In realitate la alt camion avand aceeasi marca, care initial a avut o anumita serie de sasiu, s-a inlociut sasiul cu cel de la camionul importat. Acest camion inmatriculat in 1995 a fost vandut unei anumite persoane si nu camionul importat. In acest sens depunem copia CIV nr. B 436159/1995 al camion "D" seria sasiu "xxx" - semiremorca

utilitara marca "T" seria sasiu "www", importata cu DVI nr. I 62950/16.11.2001, a fost folosita de subscrisa din anul 2001 pana in 2004, pentru activitatea proprie, iar dupa amortizarea efectuata conform normelor legale, a fost radiata de circulatie. Nici in acest caz nu s-a schimbat destinatia de utilizare prevazuta de art.22 din Legea nr.133/1999, bunul importat fiind folosit cu scopul dezvoltarii activitatii proprii;

- semiremorca utilitara marca "F" seria sasiu VFKT34C1NL0018, importata cu DVI, a fost folosita de subscrisa din anul 2001 pana in 2003, pentru activitatea proprie, iar dupa amortizarea efectuata conform normelor legale, a fost radiata de circulatie. Nici in acest caz nu s-a schimbat destinatia de utilizare prevazuta de art.22 din Legea nr. 133/1999, bunul importat fiind folosit cu scopul dezvoltarii activitatii proprii;

Mentionam ca obiectul de activitate al subscrisei este in principal service auto+comercializare autovehicule si transport auto, international si intern.

Mai mentionam ca cele doua semiremorci au fost reparate capital crescandu-li-se valoarea tehnica si de folosinta a acestora prin imbunatatirea functiunarii acestora, astfel ca instrainarea ulterioara a semiremorcilor reconditionate si reparate se incadreaza atat in scopul art.22 din legea nr.133/1999 (activitati de productie si servicii) cat si in obiectul de activitate al subscrisei.”

II. In preambulul procesului verbal de control, organele de specialitate din cadrul Serviciului de Supraveghere Vamala Compartimentul de Control Ulterior din cadrul D.R.V.I Arad au precizat ca verificarea s-a facut in baza HG nr. 1114/2001, HG nr. 366/2004 si ca a avut ca tematica verificarea tuturor operatiunilor vamale de import pentru care petenta a beneficiat de "scutire dela plata drepturilor vamale de import potrivit Legii 133/1999"

Organele de control au constatat si consemnat ca la data importului petenta a prezentat documentele prevazute la art. 21 din Legea nr. 133/1999 pentru beneficia de "scutirea de la plata taxei vamale pentru masini, instalatii, echipamente....."

Aspecte deosebite, respectiv neindeplinirea obligatiilor asumate in momentul importului de catre petenta,organele de control vamal au constatat la urmatoarele operatiuni vamale de import:

- D.V.I prin care s-a importat una bucata, SEMIREMORCA UTILITARA MARCA "F";

Conform evidentelor IJP Arad Compartimentul Regim Permise Auto si Certificate de inmatriculare aceasta, a fost radiata din circulatie la solicitarea reprezentantului societatii, motivul radierii fiind transferul proprietatii semiremorcii marca "F". Aceasta a fost inmatriculata pe numele altei societati dintr-un alt judet inmatriculare valabila si in prezent.

- D.V.I prin care s-a importat una bucata semiremorca utilitara "T";

Conform evidentelor IJP Arad Compartimentul Regim Permise Auto si Certificate de inmatriculare aceasta a fost radiata din circulatie la data de 16.09.2004.

- D.V.I art.1 prin care s-a importat una bucata camion marca "D";

Conform evidentelor I.J.P Arad Compartimentul Regim Permise Auto si Certificate de inmatriculare acesta, a fost radiat din circulatie la solicitare reprezentantului societatii, motivul radierii fiind transferul proprietatii camionului marca "D";

Acesta a fost inmatriculatintr-un alt judet pe numele unei persoane fizice.

Situatia actuala a mijloacelor de transport importate in baza Legii nr. 133/1999 cu modificarile ulterioare, societatea, care au facut obiectul verificarii a fost obtinuta prin colaborarea Serviciului Supraveghere Vamala Arad cu la IPJ Arad, Compartimentul Regim Permise Auto si Certificate de Inmatriculare.

Astfel organele autoritatii vamale au constatat ca petenta, reprezentata de o anumita persoana nu a instiintat autoritatea vamala cu privire la schimbarea utilizarii marfurilor care au beneficiat de facilitati vamale si astfel a incalcat prevederile art. 71 Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei pentru bunurile importate cu: D.V.I aferente tipurilor de autovehicule importate.

Potrivit art. 144 alin. 1 lit.b din Legea 141/1997 ia nastere datoria vamala .

III .Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate de societate. , pentru suma contestata.

1.Referitor la capatul de cerere privitor la exceptia nulitatii absolute a procesului verbal atacat, se retin urmatoarele:

În fapt, in baza prevederilor din H.G. nr. 1114/2001, H.G. nr. 366/2004, societatea a fost supusa unui control vamal ulterior care a avut ca tematica verificarea tuturor operatiunilor vamale de import, pentru care societatea a beneficiat de scutiri de la plata taxelor vamale de import potrivit Legii nr. 133/1999. La trei dintre operatiunile de import, inspectorii Serviciului de Supraveghere Vamala Compartimentul de Control Ulterior din cadrul D.R.V.I Arad, au constatat aspecte deosebite, respectiv neindeplinirea obligatiilor asumate in momentul importului, de catre petenta. Constatările au fost consemnate în procesul verbal de control, cu detalii si precizarea temeiurilor de drept pe care s-au întemeiat organele de control vamal. La procesul verbal au fost anexate documente în care a fost prezentata baza de calcul a obligatiilor suplimentare.

În drept, avand în vedere afirmatiile petentei, în cauza sunt incidente urmatoarele reglementari:

DECIZIE nr. 633 din 14 martie 2001 pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior,publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 150/2001, in vigoare la data efectuării controlului

" Supravegherea vamală și controlul vamal ulterior cuprind orice acțiune a autorității vamale întreprinsă în vederea asigurării respectării reglementărilor vamale și a altor norme aplicabile mărfurilor și bunurilor aflate sub supraveghere vamală.

Supravegherea vamală și controlul vamal ulterior se realizează de Direcția Generală a Vamilor prin Direcția supraveghere vamală și lupta împotriva fraudelor vamale și prin serviciile supraveghere vamală și lupta împotriva fraudelor vamale din cadrul direcțiilor regionale vamale interjudetene.

Direcția supraveghere vamală și lupta împotriva fraudelor vamale, respectiv serviciile supraveghere vamală și lupta împotriva fraudelor vamale din cadrul direcțiilor regionale vamale interjudetene, reprezintă corpul de control specializat în prevenirea, combaterea, constatarea și sancționarea fraudei de orice natura în domeniul vamal, care urmărește modul de aplicare și de respectare a legislației privind importul, exportul, regimurile suspensive, precum și alte regimuri vamale realizate de persoanele fizice și juridice, romane sau străine, pe întregul teritoriu al României.[...]

Organele de control ale Direcției supraveghere vamală și lupta împotriva fraudelor vamale, respectiv ale serviciilor supraveghere vamală și lupta împotriva fraudelor vamale din cadrul direcțiilor regionale vamale interjudetene, întocmesc de regula următoarele documente:

- a) proces-verbal de control;
- b) proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor;
- c) proces-verbal preliminar;
- d) nota de constatare;
- e) nota unilaterală;
- f) proces-verbal de ridicare a documentelor/preluare de mostre/prelevare de probe.

Procesul-verbal de control

Procesul-verbal de control constituie titlu de creanță pentru diferențele de drepturi vamale și alte sume cuvenite bugetului de stat. "

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicată.

ART. 1

Sfera de aplicare a Codului de procedura fiscală

(1) Prezentul cod reglementează drepturile și obligațiile părților din raporturile juridice fiscale privind administrarea impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat și bugetelor locale, prevăzute de Codul fiscal.

(2) Prezentul cod se aplica și pentru administrarea drepturilor vamale, precum și pentru administrarea creanțelor provenind din contribuții, amenzi și alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, în măsura în care prin lege nu se prevede altfel.

ART. 32

Competența generală

(1) Organele fiscale au competența generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.

(2) În cazul impozitului pe venit, prin hotărâre a Guvernului se poate stabili alta competență specială de administrare.

(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.

[...]

ART. 106

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.

(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.

ART. 107

Colectarea creanțelor fiscale

[...]

(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.

H.G. nr. 1.050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală

Norme metodologice:

106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucisate și orice alte acte.

[...]

107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;

b) declarația fiscală, angajamentul de plată sau documentul întocmit de plătitor prin care acesta declară obligațiile fiscale, în cazul în care acestea se stabilesc de către plătitor, potrivit legii;

c) decizia prin care se stabilește și se individualizează suma de plată, pentru creanțele fiscale accesorii, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, stabilite de organele competente;

d) declarația vamală pentru obligațiile de plată în vama;

e) documentul prin care se stabilește și se individualizează datoria vamală, inclusiv accesorii, potrivit legii;

f) procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției, întocmit de organul prevăzut de lege, pentru obligațiile privind plata amenzilor contravenționale;

g) ordonanța procurorului, încheierea sau dispozitivul hotărârii instanței judecătorești ori un extras certificat întocmit în baza acestor acte în cazul amenzilor, al cheltuielilor judiciare și al altor creanțe fiscale stabilite, potrivit legii, de procuror sau de instanța judecătorească.

LEGEA nr. 141/1997 privind Codul vamal al României - actualizată.

“ART. 13

(1) Autoritatea vamală poate controla bunurile supuse vamuirii, în orice loc s-ar afla pe teritoriul țării.

(2) În acest scop, autoritatea vamală poate:

[...]

c) efectua investigații, supravegheri și verificări în cazurile în care sunt semnalate situații de încălcare a reglementărilor vamale;

d) exercita controlul ulterior la sediul agenților economici asupra operațiunilor de comerț exterior, în scopul verificării respectării reglementărilor vamale;

[...]

ART. 61

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vama, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidente referitoare la mărfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se afla în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Abrogat.

(4) Diferențele în plus se restituie titularului în termen de 30 de zile de la data constatării.

(5) Diferențele în plus sau în minus privind alte drepturi de import se soluționează potrivit normelor care reglementează aceste drepturi.

(6) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.

(7) Declarația vamală în detaliu și actele constatatoare încheiate de autoritatea vamală constituie titlu executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import și export.”

H.G. nr. 366/2004 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale a Vamilor.

“ART. 1

[...]

(2) Autoritatea Națională a Vamilor aplică strategia și programul Guvernului în domeniul vamal și exercită atribuțiile stabilite prin lege.

ART. 2

Autoritatea Națională a Vamilor asigură aplicarea legislației în domeniul vamal în mod uniform, imparțial, transparent și nediscriminatoriu tuturor persoanelor fizice și juridice, indiferent de statutul lor juridic și de forma de organizare și funcționare a acestora.

ART. 4

(1) În realizarea obiectului sau de activitate Autoritatea Națională a Vamilor exercită, în principal, următoarele atribuții:

[...]

15. verifică modul de declarare de către titularul operațiunii vamale sau de către comisionarul vamal a drepturilor cuvenite bugetului de stat; încasează și virează aceste drepturi la bugetul de stat; stabilește eventualele diferențe prin controale ulterioare și asigură încasarea acestora; aplică formele și instrumentele de plată și de garantare a plății taxelor și drepturilor vamale în conformitate cu normele generale de decontare a veniturilor statului; asigură colectarea creanțelor bugetare pe care le administrează potrivit legii;

[...]

19. exercită, în domeniul vamal, controlul ulterior la sediul agenților economici asupra operațiunilor de comerț exterior efectuate, pe o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vama;”

H.G. nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României - actualizată.

“ART. 371

În scopul stabilirii modului în care persoanele fizice sau juridice au respectat reglementările vamale, autoritatea vamală abilitată efectuează controlul ulterior al operațiunilor de vamuire.

ART. 372

Activitatea de control vamal ulterior se realizează prin programe aprobate de director general al Direcției Generale a Vamilor sau inopinat.

ART. 373

Controlul vamal ulterior se exercita pe o perioada de 5 ani de la data acordării liberului de vama. În cadrul aceluiași termen pot fi încasate sau restituite diferențe de drepturi vamale constatate.

Din textele de lege mai sus citate interpretate din perspectiva principiului general de drept “*specialia generalibus derogat*” rezulta urmatoarele:

- Codul de procedura fiscala nu “abroga” (vezi art. 208 din Codul de procedura fiscala) și nu “înlocuieste procedurile de control reglementate de normele vamale”, ci subliniaza caracterul special al acestora;

- reglementarile citate de petenta nu sunt “singurele în vigoare la data întocmirii procesului-verbal de control atacat”, nu sunt incidente în cauza deoarece, petenta a fost supusa unui control vamal ulterior. Organul de solutionare retine ca, aceste reglementari nu intra în conflict cu reglementarile vamale, astfel încat afirmatia “obligarea subscrisei la plata sumelor constatate printr-un act administrativ, care nu indeplineste conditiile legale de forma, este nelegala fiind stabilita printr-un act administrativ lovit de nulitate absoluta” nu are temeii din perspectiva prevederilor art. 107 (3) Cod procedura fiscala. În acest sens s-a retinut ca, procesul verbal atacat (și anexele) au fost întocmite de organe competente, în conformitate cu dispozitiile legale în vigoare, respectiv DECIZIA nr. 633 din 14 martie 2001 pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, publicata în Monitorul Oficial al Romaniei nr. 150/2001, în vigoare la data efectuării controlului, procesul verbal atacat prezentand detaliat constatările faptice și temeiurile de drept pe care se întemeiaza și au fost comunicate, în forma scrisa, titularului operatiunilor de import.

Referitor la motivatia privind Decizia Autoritatii Nationale de Administrare Fiscala Bucuresti, amintita de petenta, s-a constatat ca, nu a fost publicata în Monitorul oficial al Romaniei și în considerarea prevederilor art. 78 din Constitutie nu produce efecte și nu poate fi retinuta în solutionarea favorabila a cauzei.

Pentru motivele mai sus precizate și pentru capatul de cerere referitor la valabilitatea procesului verbal de control contestatia urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

2. Referitor la continutul procesului verbal, se retin urmatoarele:

În fapt, din control vamal ulterior, inspectorii Serviciului de Supraveghere Vamala Compartimentul de Control Ulterior, au retinut ca reprezentantul legal al societatii nu a indeplinit obligatiile, asumate cu ocazia importului unor vehicule. Din precizarile facute în actul de control de organele de control vamal și informatiile continute de documentele depuse la dosar de parti și motivatia contestatiei, s-au retinut urmatoarele:

2.1. Cu D.V.I. s-a importat, SEMIREMORCA UTILITARA MARCA "F".

- vehiculul proprietatea societatii a fost înscris în circulatie la data de 23.11.2001;

- la data de 22.07.2003, cu factura (depusa la dosar) proprietarul - societatea petenta - a vandut semiremorca cumparatorului cu sediul în alt judet (vezi adresa Directiei fiscala a Primariei Municipiului Arad);

- la data de 23.11.2003 vehiculul a fost radiat din evidentele Compartimentului Regim Permise Auto și Certificate de Înmatriculare din cadrul Inspectoratului Judetean de Politie Arad, motivul radierii: transfer de proprietate, (conform adresei Serviciului de Evidenta Informatizata a Persoanei Arad);

- vehiculul proprietatea cumparatorului din alt judet a fost înscris în circulatie la data de 21.08.2003 (vezi nota de subsol de pe adresa Directiei Regionale Vamale Arad);

2.2. Cu D.V.I s-a importat SEMIREMORCA UTILITARA MARCA "T".

- vehiculul proprietatea petentei a fost înscris în circulație la data de 21.08.2004 (vezi nota de subsol de pe adresa Direcției Regionale Vamale Arad);

- la data de 14.09.2004, cu factura (depusă la dosar) proprietarul - societatea petenta - a vândut semiremorca cumparatorului din jud. Bihor (vezi adresa a Direcției fiscale a Primăriei Municipiului Arad);

- la data de 16.09.2004 vehiculul a fost radiat din evidențele Compartimentului Regim Permise Auto și Certificate de Înmatriculare din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Arad, (vezi nota de subsol de pe adresa Direcției Regionale Vamale Arad, fila 25 dosar);

2.3. cu D.V.I s-a importat un CAMION MARCA "D";

- pe vehiculul proprietatea societății petente înscris în circulație la data de 26.10.1995, s-au făcut operațiuni succesive de înlocuire, respectiv la data de 30.10.2001 a fost înlocuit motorul vechi cu motorul vehiculului importat "D", iar la data de 22.01.2002 a fost înlocuit șasiul vechi cu șasiul vehiculului importat, așa cum rezulta din înscrierile din Certificatul de identitate al vehiculului deținut de petenta;

- la data de 06.08.2004, cu factura (depusă la dosar) proprietarul - societatea petenta - a vândut autoutilitara camion marca "D" cumparatorului, persoana fizică, din jud. Valcea (vezi adresa Direcției fiscale a Primăriei Municipiului Arad);

- la data de 13.08.2004 vehiculul a fost radiat din evidențele Compartimentului Regim Permise Auto și Certificate de Înmatriculare din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Arad, motivul radierii: transfer de proprietate, (conform adresei a Serviciului de Evidență Informatizată a Persoanei Arad);

- vehiculul proprietatea cumparatorului persoană fizică cu domiciliul jud. Valcea a fost înscris în circulație la data de 31.08.2004 (vezi nota de subsol de pe adresa a Direcției Regionale Vamale Arad). Pentru cele șapte operațiuni de import supuse verificării organele de control au constatat că, au fost prezentate documentele cerute de lege, astfel încât societatea a beneficiat în mod justificat de facilitățile prevăzute la art 21 din Legea nr. 133/1999. Pentru cele trei operațiuni de import mai sus detaliate s-a reținut că, petenta nu a respectat scopul declarat pentru care s-au efectuat importurile, respectiv că vehiculele nu au fost destinate exclusiv dezvoltării activităților proprii de producție și servicii, în sensul că ele au fost comercializate.

În drept, având în vedere afirmațiile părților în cauză sunt incidente următoarele reglementări:

LEGEA nr. 133 /1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii

"CAP. 4

Facilitățile economico-financiare, fiscale și bancare care se acordă întreprinderilor mici și mijlocii cu capital integral privat

ART. 22

Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine."

H.G. nr. 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii

Norme metodologice:

14. Scutirile de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii, se acorda de către birourile vamale, pe baza unei declarații pe propria răspundere semnate de reprezentantul legal al întreprinderii mici sau mijlocii, în forma prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentele norme metodologice, cu condiția ca întreprinzătorul să fi obținut avizul Ministerului Industriei și Resurselor.

15. Prin declarația pe propria răspundere se atesta ca aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltării activităților proprii de producție și servicii. Declarația pe propria răspundere se întocmește în 3 exemplare originale, dintre care un exemplar se depune la biroul vamal la care se face declarația vamală de import, un exemplar se depune la organul fiscal în a cărui raza teritorială își are sediul social declarat cu ocazia autorizării și înregistrării întreprinderea mica sau mijlocie, iar al treilea exemplar se păstrează la documentele financiar-contabile ale întreprinderii mici sau mijlocii.

[...]

17. Reprezentanții legali ai întreprinderilor mici sau mijlocii, în condițiile prevăzute la pct. 14, își asuma întreaga răspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizează importurile. Declarațiile nereale atrag răspunderea civilă sau penală, după caz.

[...]

19. La schimbarea destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import. În acest caz valoarea în vama se calculează la cursul de schimb valutar valabil în ziua constatării schimbării destinației bunurilor în cauza.

LEGEA nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale - actualizată.

“ART. 8

Duratele normale de funcționare, precum și clasificatia mijloacelor fixe se aproba prin hotărâre a Guvernului. La determinarea lor se va tine seama de parametrii tehnico-economici stabiliți de proiectanți și de producători prin cărțile sau documentațiile tehnice ale mijloacelor fixe respective, precum și de efectele uzurii morale.

Aceste durate vor fi revizuite periodic, dar nu mai târziu de 5 ani.

[...]

ART. 10

Prin valoarea de intrare a mijloacelor fixe se înțelege:

a) valoarea de intrare aferentă fiecărui mijloc fix, reevaluată în conformitate cu prevederile legale;

b) cheltuielile de achiziție pentru mijloacele fixe procurate cu titlu oneros;

[...]

ART. 11

Amortizarea mijloacelor fixe se calculează începând cu luna următoare punerii în funcțiune, pana la recuperarea integrala a valorii de intrare, conform duratelor normale de funcționare.”

H.G. nr. 2.139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe

“ANEXA - CATALOGUL privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.

I. Dispoziții generale

1. Catalogul cuprinde clasificarea mijloacelor fixe utilizate în economie și duratele normale de funcționare ale acestora, care corespund cu duratele de amortizare în ani, aferente regimului de amortizare liniar.

2. Durata normală de funcționare reprezintă durata de utilizare în care se recuperează, din punct de vedere fiscal valoarea de intrare a mijloacelor fixe pe calea amortizării. În consecință, durata normală de funcționare este mai redusă decât durata de viața fizică a mijlocului fix respectiv.”

LEGEA nr. 141/1997 privind Codul vamal al României actualizată.

“ART. 71

Importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze înaintea autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări.

[...]

ART. 141

(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.”

Fata de conținutul reglementărilor mai sus citate s-a reținut ca, legiuitorul a avut în vedere situata ca întreprinderile mici și mijlocii să procedeze și *“la schimbarea destinației bunurilor importate în scutire de la plata taxelor vamale.”* Pentru asemenea situații stabilind ca, acestea sunt obligate să *“îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import.”* Fata de împrejurarea ca organele de control vamal au constatat și dovedit, riguros și ferm ca în cauza a avut loc schimbarea utilizării vehiculelor importate respectiv ca, vehiculele au fost folosite o perioadă conform scopului declarat, dar ulterior s-a prodat la vânzare, rezulta ca în mod justificat în cauza s-au aplicat prevederile art. 71 și art. 144 din legea 141/1997 privind Codul vamal al României. De altfel în contestație petenta admite explicit ca, semiremorcile au *“fost folosite de subscrisa din anul... până în ..., pentru activitatea proprie, iar după amortizarea efectuată conform normelor legale, a fost radiată de circulație”,* iar autocamionul *“înmatriculat în 1995 a fost vândut persoanei fizice și nu camionul importat.”*

Organul de soluționare reține ca afirmațiile petentei *“după amortizarea efectuată conform normelor legale”* și *“cele două semiremorci au fost reparate capital crescându-li-se valoarea tehnică și de folosință”* sunt inexacte și intra în conflict cu reglementările Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale și cele ale **H.G. nr. 2.139/2004** pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe în sensul ca, valoarea supusa amortizării nu respecta prevederile art. 10, b) din Legea nr. 15/1994 care stipulează: *“Prin valoarea de intrare a mijloacelor fixe se înțelege: cheltuielile de achiziție pentru mijloacele fixe procurate cu titlu oneros”,* iar durata normală de funcționare pentru mijloacele de transport auto (categoria 4.2.2.6) conform prevederilor ANEXEI cu CATALOGUL privind

clasificarea și duratele normale de funcționare este de 72 luni. În aceasta ordine de idei s-a constatat (din fotocopiile fiselor mijlocului fix depuse la dosar de petenta) ca semiremorcile au fost supuse amortizării timp de 32 de luni, respectiv 34 luni. Aceste nereguli sunt sanctionabile conform prevederilor art. 29 din Legea nr. 15/1994, care stipulează “*Constituie contravenții la normele privind calcularea și înregistrarea amortizării capitalului imobilizat în active corporale sau necorporale următoarele fapte, dacă nu sînt săvîrșite în astfel de condiții încît, potrivit legii penale, sa fie considerate infracțiuni: c) aplicarea unor durate normale de utilizare a mijloacelor fixe altele decît cele stabilite conform prevederilor legale;*

d) înregistrarea unor valori de intrare a mijloacelor fixe altele decît cele stabilite conform prevederilor legale;” dar în cauza sunt incidente prevederile art. 182(3) din Codul de procedura fiscală care stipulează “*Prin soluționarea contestației nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac.*”

Referitor la afirmația “Acest camion înmatriculat în 1995 a fost vândut numitului... și nu camionul importat” s-a constatat că este inexactă deoarece nu corespunde înscrisurilor din Cartea de identitate a vehiculului, în sensul că “pe vehiculul proprietatea societății petente înscris în circulație la data de 26.10.1995, s-au făcut operațiuni succesive de înlocuire, respectiv la data de 30.10.2001 a fost înlocuit motorul vechi cu motorul vehiculului importat "D", iar la data de 22.01.2002 a fost înlocuit sasiul vechi cu sasiul vehiculului importat”.

Pentru aceste motive și pentru acest capăt de cerere, contestația urmează a fi respinsă.

Argumentul privitor la obiectul de activitate al petentei respectiv “înstrăinarea ulterioară a semiremorcilor reconditionate și reparate se încadrează atât în scopul art.22 din legea nr.133/1999 (activități de producție și servicii) cât și în obiectul de activitate al subscrisiei” nu a fost reținut în soluționarea favorabilă a contestației deoarece nu este relevant în cauza față de scopul și finalitatea facilităților pe care legiuitorul le-a avut în vedere prin promovarea Legii nr. 133/1999 reținându-se că, dezvoltarea activităților proprii de producție și servicii este o etapă distinctă a circuitului economic față de comercializarea vehiculelor (importate în scutire de la plata taxelor vamale.)

Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere aferente drepturilor vamale suplimentare înscrise în Procesul verbal de control întocmit de serviciul Supraveghere Vamală Compartimentul Control Ulterior, din cadrul Direcției Regionale Vamală Arad, se reține că stabilirea de dobânzi și penalități în sarcina contestatorului reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natură drepturilor vamale suplimentare, stabilite în sarcina petentului în Procesul verbal de control contestația urmează a fi respinsă și pentru debitul reprezentând dobânzi și penalități aferente, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept “*Accesorium sequitur principale*”, contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele mai sus arătate, în conformitate cu prevederile art. 1, art. 32, art. 106, art. 107, art. 175, art. 176, art.182, din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicat, punctul 106, punctul 107 din H.G. nr. 1.050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, art. 13, art. 61, art. 71, art. 141 din LEGEA nr. 141/1997 privind Codul vamal al României - actualizată, art. 371 - art. 373 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, art. 1, art. 2, art. 4 din H.G. nr. 366/2004 privind

organizarea și funcționarea Autorității Naționale a Vamilor, art.1, art.2, art.3, art.16 și art.17 din DECIZIA nr. 633 din 14 martie 2001 pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, art. 22 din LEGEA nr. 133 /1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, pct. 14, pct. 15, pct. 17, pct. 19 din H.G. nr. 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, art. 8, art. 10, art. 11 din LEGEA nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale - actualizată, Anexa la H.G. nr. 2.139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe coroborat cu prevederile art. 180 din Codul de procedura fiscală republicat, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiată a contestației formulate de societatea petentă împotriva Procesului verbal de control întocmit de serviciul Supraveghere Vamala Compartimentul Control Ulterior, pentru capatul de cerere privind valabilitatea Procesului verbal de control.

2. Respingerea ca neantemeiată a contestației formulate de societatea petentă împotriva Procesului verbal de control întocmit de serviciul Supraveghere Vamala Compartimentul Control Ulterior, din cadrul D.R.V.I. Arad.