

CURTEA DE APEL TIMISOARA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. 8971/CA/2005

DECIZIA CIVILA NR. 951

Sedinta publica din 2 noiembrie 2005

PRESEDINTE: DORIN ILIE TIROGA
JUDECATOR: IONEL BARBA
JUDECATOR: MIRCEA IONEL CHIU
GREFIER: CORNELIA HIUBAN

S-a luat în examinare recursul declarat de reclamanta SC SRL Arad împotriva sentinței civile nr. .../06.07.2005 pronunțată de Tribunalul în dosar nr. .../2005, în contradictoriu cu paratii intimati A.N.V. Bucuresti, D.R.V. Arad si D.G.F.P. Arad, avand ca obiect anulare acte.

La apelul nominal, se prezinta avocat în reprezentarea recurenteii si consilier juridic în reprezentarea paratei intimata D.G.F.P....., lipsa fiind celelalte parti.

Ministerul public este reprezentat de procuror din cadrul Parchetului de pe langa Curtea de Apel

Procedura legal îndeplinita.

Dupa referatul cauzei se comunica întampinarea depusa la dosar de catre intimata Autoritatea Nationala a Vamilor prin Directia Regionala Vamala

Instanta respinge exceptia de tardivitate ridicata la termenul anterior din data de 5 octombrie 2005 si nemaî fiind formulate alte cereri se acorda cuvanul în recurs.

Reprezentantul reclamantei recurente depune la dosar copia sentinței civile nr./7.06.2005 pronunțată de Judecatoria în dosarul nr. .../2005 si un exemplar din raportul de expertiza contabila din data de 23 mai 2005, depus la dosarul Judecatoriei nr./2005 care se comunica partilor prezente si solicita admiterea recursului asa cum a fost formulat, fara cheltuieli de judecata.

Reprezentanta paratei intimata si reprezentantul Ministerului Public pun concluzii de respingere a recursului si mentinerea hotararii atacate ca temeinica si legala.

C U R T E A

Deliberand, constata urmatoarele:

Prin sentinta civila nr. .../6.07.2005 pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr./CA/2005, s-a respins actiunea în contencios - administrativ formulata de reclamant SC SRL Arad împotriva paratilor A.N.V., D.R.V. si D.G.F.P., pentru anularea Deciziei nr. .../24.02.2005, D.G.F.P., a procesului verbal nr./2004 si a anexelor acesteia întocmit de D.R.V..... Serviciul de Supraveghere Vamala privind suma totala de ... lei.

Pentru a hotara astfel prima instantă a retinut ca actele administrative atacate precum si suma reprezentand taxele vamale stabilite ulterior importului unor bunuri a caror destinatie a fost schimbata, sunt legale sitemeinice întrucat reclamanta nu si-a îndeplinit obligatiile conform art 21¹ din Legea nr. 133/1999 si nu na înstintat autoritatea vamala cu privire la schimbarea utilizarii marfurilor ce au beneficiat de faciitati vamale, astfel ca datoreaza aceste taxe. Instanta mai arata de asemenea ca pentru fiecare import în parte s-au realizat operatiuni

ulterioare de transfer de proprietate si înmatriculari catre alte persoane fizice si juridice, iar raportul de expertiza contabila nu poate fi însusit întrucat concluziile acestuia sunt contradictorii cu starea de fapt ce rezulta din actul de control.

Împotriva acestei sentinte a declarat în termen recurs S.C. S.R.L. Arad, care invocand prevederile art. 20 din Legea nr. 554/2002 si art. 304¹, 304 punctul 7 C pr. civ. a casat casarea hotararii atacatesi în urma rejudecarii litigiului în fond admiterea actiunii astfel cum a fost formulata.

În motivele de recurs se arata ca sentinta cuprinde motive contradictorii întrucat în legatura cu camionul marca DAF pe de o parte s-a retinut ca proprietatea a fost transferata pe numele unei persoane fizice, iar pe de alta parte aceiasi instanta stabileste ca acest camion a fost casat si dezmembrat la 11.03.2004, anterior efectuării importului, întrucat nu s-a permis omologarea în vederea înmatricularii.

Se sustine ca scopul acestui import al masinii a fost pentru dezvoltarea activitatii proprii prin folosirea unor elemente componente ale bunului importat la alte autovehicule, scop acceptat initial de autoritatile vamale prin acordarea scutirii la data respectiva.

Recurenta mai sustine ca în mod gresit instanta nu si-a însusit concluziile expertizei doar cu privire la unul din bunurile importate fara a face referire si la celelalte bunuri, cu o motivare incompleta în acest sens.

Ca în ce priveste starea de fapt prima instanta a confundat notiunile de valorificare cu cea de comercializare, atat timp cat în speta reclamanta a efectuat doar o valorificare a tuturor mijloacelor dupa casaresi scoaterea din evidenta contabila inclusiv pentru camionul DAF ale carui elemente au fost utilizate pentru dezvoltarea parcului propriu, sens în care concluziile raportului de expertiza si raspunsul la obiectiuni sunt pertinente si lamuritoare.

Se mai arata în recurs de asemenea ca în mod gresit s-a motivat de catre instanta faptul ca se datoreaza taxe vamale cu titlu de sanctiune ca urmare a neîncunostintarii organelor vamale despre schimbarea destinatiei bunurilor cand în realitate aceste taxe se datoreaza daca se schimba destinatia acestora cu încalcare normelor legale în materie. Pentru prima fapta s-a aplicat o amenda contraventionala care a fost anulata de catre Judecatoria

Intimatele D.G.F.P. si A.N.V. prin D.R.V. au solicitat prin întampinare repingerea recursului reclamantei.

Examinand recursul prin prisma motivelor în scris invocate de recurenta, Curtea retine ca nefondata calea de atac a acesteia pentru urmatoarele considerente:

Instanta de fond a pronuntat o hotarare în conformitate cu probatoriul administrat în cauza si prin aplicarea corecta a legii atata timp cat reclamanta a importat anumite bunuri în regim de facilitate la plata taxelor vamale cu conditia ca bunurile care se importa sa fie folosite în vederea dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii asa cum se prevede în art. 12 din Legea nr. 133/1999 precum si punctul 14 din H.G. nr. 244/2001.

În acest context reclamanta avea obligatia de a respecta aceste prevederi legale si în concret destinatia bunurilor importate în scopul de a beneficia de scutirea de taxe vamale, obligatie însa care din probatoriul administrat reiese ca a fost încalcata atat timp cat dintre bunurile importate cele doua semiremorci au fost înmatriculate de reclamanta dupa ce au fost înstrainate unor alte persoane juridice, operatiune ce este de fapt o schimbare a destinatiei acestor bunuri avand drept consecinta înlaturarea facilitatilor si achitarea drepturilor de import.

Nu este fondata sustinerea recurente prin care se sustine ca cele doua bunuri au fost utilizate pentru parcul propriu atat timp cat vanzarea lor dovedita a avut drept consecinta iesirea din patrimoniu a acestor bunuri, fapt ce face sa nu se mai poata sustine o folosire a lor pentru activitatea proprie.

Privitor la un alt bun importat, constand dintr-un camion DAF, de asemenea motivatia recurentei nu este întemeiata întrucat operatiunea de înlocuire a unor parti componente si montarea acestora pe un alt vehicul nu ar fi trebuit sa fie urmata de înstrainarea acestuia catre alta persoana.

Invocarea sentintei civile nr./2005 pronuntata de Judecatoria prin care s-a anulat o amenda contraventionala nu are relevanta asupra spetei dedusa judecatii, întrucat aplicarea sanctiunii contraventionale este limitata si are efecte doar asupra faptei ce vizeaza înstintarea autoritatii vamale pentru neandepinirea unei formalitati legale, pe cand litigiul de fata se poarta asupra stabilirii dreptului reclamantei de a beneficia sau nu de anumite scutiri de taxe vamale.

Pentru toate aceste considerente si art. 312 Cod proc. civila, urmeaza a se respinge recursul declarat de reclamanta.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DECIDE

Respinge recursul declarat de reclamanta împotriva sentintei civile nr., pronuntata de tribunalului în dosar nr.2005.

Irevocabila. Pronuntata în sedinta publica din 2 noiembrie 2005.