

**ROMANIA**  
**TRIBUNALUL ARAD**  
**SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV**  
**DOSAR NR. 1859/2005**

**SENTINTA CIVILA NR. 959**  
**Sedinta publica din data de 6 iulie 2005**  
**Presedinte: .....**  
**Grefier: .....**

S-a luat in examinare actiunea in contencios administrativ formulata de S.C. xxx S.R.L., impotriva paratelor Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti si Directia Regionala Vamala arad, pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal se prezinta reprezentantul reclamantei – av. Xxx din B.A.Arad si reprezentanta paratei D.G.F.P. Arad, cj. Xxxx, lipsa fiind paratele A.N.V. si D.R.V..

Procedura de citare este legal indeplinita.

Din partea Ministerului Public se prezinta procuror ....

Actiunea este timbrata cu suma de xxx lei taxa judiciara de timbru conform chitantei nr. xxxx si xxx lei timbru judiciar.

S-a facut referatul cauzei dupa care, se constata ca prin serviciul registratura parata A.N.V. a depus concluzii scrise.

Reprezentantii partilor arata ca nu mai au de formulat cereri.

Nemaifiind formulate alte cereri, considerand faza probatorie incheiata, se acorda cuvantul in fond.

Reprezentantul reclamantei solicita admiterea actiunii astfel cum a fost formulata, anularea deciziei si a actului constatator ca nelegale, cu cheltuieli de judecata. Depune dovada cheltuielilor de judecata.

Reprezentanta paratei solicita respingerea actiunii si mentinerea deciziei si a actului constatator ca temeinice si legale. Depune concluziile scrise.

Reprezentantul Ministerului Public solicita respingerea actiunii ca neintemeiata.

**T R I B U N A L U L**

Constata ca prin actiunea in contencios administrativ inregistrata la data de xxx/2005, reclamanta S.C. xxx S.R.L. a chemat in judecata pe paratele Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, Directia Regionala Vamala xxx Directia Generala a Finantelor Publice xxx, si a cerut anularea procesului verbal nr. xxxx/2004 si a anexelor acestuia emis de A.N.V. – D.R.V. – serviciul de Supraveghere Vamala, exonerarea de la plata sunei totale de xxxx lei, reprezentand xxx lei taxe vamale, xxx lei comision, xxx lei TVA, xxx lei dobanzi, xxx lei penalitati si anularea deciziei nr. xxx/2005, emisa de D.G.F.P. xxx, cu plata cheltuielilor de judecata.

In motivare, reclamanta arata ca, prin procesul verbal de control atacat s-a retinut in sarcina societatii o datorie vamala de xxx lei pe considerentul ca ulterior importurilor unui camion DAF xxx importat cu DVI nr. xxx/2001, semiremorca utilitara marca TRAILLE xxx, importata cu DVI nr. xxx/2001 si semiremorca utilitara marca FRUEHAUF xxx, importata cu DVI nr. xxx/2001, bunuri care au beneficiat de

scutire de la plata taxelor vamale conform art. 21<sup>1</sup> din Legea 133/1999 a fost schimbata destinatia utilizarii acestora, fiind astfel obligati la plata taxelor vamale.

Intimata a considerat nelegal ca a fost schimbata destinatia utilizarii acestor bunuri, deoarece in realitate chiar daca au fost dezmembrate camionul si cele doua semiremorci utilitare, dupa indeplinirea normelor legale de amortizare si radiate din circulatie, piesele componente au fost folosite in continuare la dezvoltarea parcului auto propriu conform domeniului de activitate al reclamantei, semiremorcile au fost reparate si reconditionate, astfel ca instrainarea ulterioara se incadreaza atat in scop prevederilor art. 22 din Legea 133/1999 (activitati de productie si servicii) si in obiectul de activitate.

Din probe administrate in cauza instanta retine in fapt urmatoarele:

Prin Decizia nr. xxx/2005 emisa de D.G.F.P. xxx a fost respinsa contestatia formulata de reclamanta S.C.xxx S.R.L. impotriva procesului verbal de control nr. xxx/2004 intocmit de Serviciul de Supraveghere Vamala din cadrul D.R.V. xxx, prin care a fost stabilita obligatia societatii la plata sumei totale de xxx lei reprezentand taxe vamale stabilite ulterior importului unor bunuri a caror destinatie a fost schimbata.

Actele administrative jurisdictionale atacate sunt legale si temeinice.

Reclamanta nu si-a indeplinit obligatiile asumate in urma importului conform art. 21<sup>1</sup> din Legea 133/1999 si nu a instiintat autoritatea vamala cu privire la schimbarea utilizarii marfurilor care au beneficiat de facilitati vamale, conform art. 71 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, astfel ca datoreaza taxe vamale conform art. 144 alin. 1 din Legea 141/1997 la urmatoarele operatiuni vamale: pentru semiremorca utilitara importata cu DVI nr. xxx/2001, radiata din circulatie la xxx/2003 la solicitarea reprezentantului societatii, fiind transferata proprietatea – a fost inmatriculata la xxx/2003 pe S.C. xxx S.R.L. jud. Mures, semiremorca importata cu DVI nr. xxx/2001, a fost radiata din circulatie la xxx/2004, iar camion DAF xxx importat cu DVI nr. xxx/2001, radiat la xxx/2004 la solicitarea reprezentantului societatii, fiind transferata proprietatea – a fost inmatriculata la xxx/2003 in jud. Mures fiind transferata proprietatea – a fost inmatriculata la xxx-2003 pe numele persoanei fizice xxxx.

In cauza a fost efectuat un raport de expertiza contabila de catre expertul xxxx completat cu raspunsul la obiectiunile intimitei D.G.F.P. xxx, care nu a fost insusit de instanta, deoarece concluziile expertului care sustine ca bunurile dezmembrate au fost folosite in dezvoltarea parcului auto propriu nu este credibila, cata vreme din actul de control rezulta ca motorul si sasiul de pe xxx a fost dezmembrat si inlocuit cu motorul si sasiul vehiculului importat in 2001 si vandut unei persoane fizice din judetul xxx.

Asa fiind, urmeaza ca in baza art. 1, 8, 11, 17, si 18 din Legea 554/2004 si art. 187 alin. 2 cod procedura fiscala, actiunea reclamantei sa fie respinsa ca nefondata si mentine actele administratie atacate. Vazand si dispozitiile art. 274 cod procedura civila

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

Respinge actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta S.C. xxx S.R.L. impotriva impotriva paratelor Directia Generala a Finantelor Publice a judetului xxx, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti si Directia Regionala

Vamala xxx, pentru anulara Deciziei nr. xxx/2005 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului xxx, a procesului verbal nr. xxx/2005 si a anexelor acestuia intocmit de D.R.V/ xxxx --Serviciul de Supraveghere Vamala, privind suma totala de xxx lei.

Fara cheltuieli de judecata.

Definitiva si executorie.

Cu recurs in termen de de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din data de xxx/2005.

**Presedinte,**

**Grefier,**