

DECIZIA NR. 366

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC. C SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov, in Procesul verbal de control nr, si a Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile de plata suplimentare stabilite de controlul vamal nr., privind virarea la bugetul statului a urmatoarelor obligatii.

TVA

Majorari de intarziere aferente

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC. C SRL, contesta Procesul verbal de control nr. si Deciziile pentru regularizarea situatiei nr., prin care au fost stabilite obligatii de plata suplimentare si majorari de intarziere aferente, motivand urmatoarele:

Petenta invoca in sustinere faptul ca nu a fost luat in considerare prevederile art.58, alin.2 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, conform caruia atunci cand declaratia pentru valoarea in vama este depusa de reprezentant, raspunderea este solidara.

Petenta sustine ca declaratiile vamale de punere in libera circulatie nr. depuse la DJAOV Brasov, au fost completate si depuse in vama de catre reprezentantul firmei SC.C SRL, respectiv de comisionarul vamal SC.M SRL.

Petenta arata ca in situatia in care declaratiile mentionate contin date inexacte, acest fapt nu este imputabil firmei SC.C SRL.

Petenta sustine ca declaratiile vamale de punere in libera circulatie nr., au fost acceptate si validate de institutia vamala prin aplicarea stampilelor inspectorilor vamali.

Acest lucru semnifica acceptul declaratiei vamale unice si implicit aprobarea cursului de schimb valutar utilizat in declaratiile din luna Ianuarie 2007.

Petenta sustine ca inspectorul vamal care a validat declaratia din luna Ianuarie 2007, este acelasi inspector care a efectuat controlul si care considera ca in respectiva declaratie cursul de schimb valutar nu a fost aplicat corespunzator, rezultand o calculare eronata a taxei pe valoarea adaugata.

Petenta sustine de asemenea ca in cadrul procesului de liberalizare efectuat in luna ianuarie 2007, odata cu integrarea Romaniei in Uniunea Europeana, metodologia de completare si depunere a declaratiilor vamale pentru comisionari a fost stabilita de catre Autoritatea Vamala care a acceptat declaratiile vamale unice de tipul celor invocate in procesul verbal de control.

Tot la indicatia Autoritatii vamale a fost indicat si cursul de schimb valutar care trebuia aplicat si anume cel de la data depunerii declaratiei de liberalizare.

In plus respectivul curs de schimb valutar a fost validat de vama, dovada fiind aplicarea stampilei de catre inspectorii vamali.

In ce priveste majorarile de intarziere, petenta invoca in acest sens prevederile art.100, alin.5, din Codul vamal, conform caruia in cazul in care dupa reverificarea declaratiei vamale se constata ca a luat nastere o datorie vamala , autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus, iar conform alin.3 ia masuri pentru regularizarea situatiei , fara referire la majorari de intarziere.

De asemenea petenta invoca prevederile art.100, alin.6 conform caruia autoritatea vamala stabileste diferentele in plus sau minus privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale, luand masuri pentru incasarea diferentelor datorate, insa nici in aceasta situatie reglementarea legala nu impune aplicarea de majorari de intarziere sau penalitati.

Fata de aceste sustineri si precizari, petenta solicita anularea Procesului verbal de control nr. si a Deciziilor pentru regularizarea situatiei nr.

II. In Procesul verbal de control nr. Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile de plata suplimentare stabilite de controlul vamal nr., organele vamale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov, au stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata asupra careia au calculat majorari de intarziere aferente, motivand urmatoarele:

Procesul verbal de control a fost intocmit ca urmare a faptului ca valoarea in vama pentru declaratiile vamale de punere in libera circulatie nr., depuse la DJAOV Brasov de catre SC.C SRL in luna Ianuarie 2007, a fost calculata eronat deoarece s-a folosit un alt curs de schimb valutar decat cel corect, fapt care a condus la calcularea eronata a drepturilor de import aferente acestor declaratii vamale.

Declaratiile vamale de punere in libera circulatie, au fost depuse la DJAOV Brasov in scopul incheierii unor operatiuni suspensive de perfectionare activa instituite de catre societate in perioada anilor 2005-2006, inainte de data de 01.01.2007 data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana.

Operatiunile suspensive initiate in Romania inainte de data de 01.01.2007, data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana si neincheiate pana la data aderarii se supun masurilor tranzitorii in domeniul vamal prevazute in Anexa V nr.4, paragraful 15 din Legea nr. 157 din 24 mai 2005, privind aderarea Romaniei si Bulgariei la Uniunea Europeana.

Pentru marfurile care fac obiectul declaratiilor vamale in cauza, valoarea in vama corecta se obtine din transformarea in lei a monedei de facturare la cursul valabil la data plasarii marfurilor in regim vamal suspensiv.

Urmare controlului efectuat, organele vamale au constatat ca transformarea in lei a monedei de facturare s-a efectuat la cursul de schimb valabil la data depunerii declaratiilor vamale de punere in libera circulatie care incheie regimurile vamale suspensive si nu la data instituirii acestor regimuri.

Urmare acestor constatari organele vamale au procedat la recalcularea datoriei vamale pentru fiecare declaratie vamala in parte stabilind in sarcina petentei diferente de taxa pe valoarea adaugata la care au calculat majorari de intarziere aferente.

III. Avand in vedere constatările organelor de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se retin următoarele:

În fapt în perioada verificată valoarea în vamă pentru declarațiile vamale de punere în libera circulație nr., depuse la DJAOV Brașov de către SC. C SRL în perioada Ianuarie 2007 a fost calculată eronat deoarece s-a folosit un alt curs de schimb valutar decât cel corect, fapt care a condus la calcularea eronată a drepturilor de import aferente acestor declarații vamale.

Declarațiile vamale de punere în libera circulație, au fost depuse la DJAOV Brașov în scopul încheierii unor operațiuni suspendive de perfecționare activă instituite de către societate în perioada anilor 2005-2006, înainte de data de 01.01.2007 data aderării României la Uniunea Europeană.

Organele vamale au constatat că transformarea în lei a monedei de facturare s-a efectuat la cursul de schimb valabil la data depunerii declarațiilor vamale de punere în libera circulație care încheie regimurile vamale suspendive și nu la data instituirii acestor regimuri, conform prevederilor legale.

Urmare acestor constatări organele vamale au procedat la recalcularea datoriei vamale pentru fiecare declarație vamală în parte stabilind în sarcina petentei diferențe de taxă pe valoarea adăugată la care au calculat majorări de întârziere aferente .

Prin urmare, cauza supusă soluționării este legalitatea recalculării drepturilor vamale de import pentru declarațiile vamale de punere în libera circulație nr., care încheie regimurile vamale suspendive, în condițiile în care la data depunerii declarațiilor vamale de punere în libera circulație, petenta a utilizat un curs de schimb eronat.

În drept, odată cu aderarea României la Uniunea Europeană, la data de 01.01.2007, țara noastră a adoptat prevederile legislației europene în domeniul taxelor vamale, astfel cum sunt menționate în Legea 157/24.05.2005 pentru aderarea României și Bulgariei la Uniunea Europeană, prevederile acestora fiind de imediată aplicabilitate.

Potrivit art.148, alin.2 din Constituția României, se precizează următoarele;

“Art. 148

Integrarea în Uniunea Europeană

(2) Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii

Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.”

În conformitate cu prevederile Anexei V, nr.4, paragraful 15 din Legea 157 din 24 mai 2005 pentru aderarea României la Uniunea Europeană, se precizează următoarele;

“Procedurile care reglementează perfecționarea activă stabilite în articolele 84 - 90 și 114 - 129 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și în articolele 496 - 523 și 536 - 550 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:

- în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantității, a valorii în vamă și a originii mărfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar declarația

de plasare a mărfurilor sub regim vamal a fost acceptată înainte de data aderării. aceste elemente rezultă din legislația aplicabilă în noul stat membru interesat înainte de data aderării.”, iar potrivit art.121 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului vamal Comunitar “*cand se naste o datorie vamala, valoarea unei astfel de datorii se stabileste pe baza elementelor de taxare corespunzatoare marfurilor de import in momentul acceptarii declaratiei de plasare a acestor marfuri sub regimul vamal de perfectionare activa.*”

Astfel pentru marfurile care fac obiectul declaratiilor vamale in cauza, supuse regimului vamal suspensiv inceput inainte de data aderarii, valoarea in vama corecta se obtine din transformarea in lei a monedei de facturare la cursul valabil la data plasarii marfurilor in regim vamal suspensiv.

Pentru declaratiile vamale depuse pana la data de 20.06.2006, era in vigoare Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001 in care la art. 61, alin.1 si 2 si respectiv art.111 se precizeaza urmatoarele;

Art.61 alin 1 si 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei ;

” alin. 1)- *Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior, al operatiunilor.*

alin. 2)- *In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente , registre si evidente referitoare la marfurile vamuite.*

Art. 111 din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei;

”*Transformarea în lei a valorii în vamă se face la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Natională a României în fiecare zi de joi. Acest curs se utilizează pe toată durata săptămânii următoare pentru declaratiile vamale înregistrate în cursul acelei săptămâni.*”

Articolul 155, alin.2) din acelasi act normativ precizeaza urmatoarele;

“Art. 155

(2) *Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal.*

Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”

Pentru declaratiile vamale depuse dupa data de 21.06.2006 pana la data 31.12.2006 era in vigoare Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 707/2006 in care la art.100, alin.1 si 3 si respectiv art.71 se precizeaza urmatoarele;

Art.100, alin.1 si 3 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei

”alin. 1)- *Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa modifice declaratia vamala.*

alin. 3)- *Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.*”

Articolul 164, alin.1), din același act normativ precizează;

“Art. 164

(1) Când ia naștere o datorie vamală pentru mărfurile de import, cuantumul unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare corespunzătoare acestor mărfuri în momentul acceptării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară. Cu toate acestea, când dispozițiile menționate la art. 161 prevăd astfel, cuantumul datoriei se determină pe baza elementelor de taxare corespunzătoare mărfurilor în cauză aplicabile în momentul nasterii datoriei vamale.”

Art. 71 din HG 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României

“(1) Când elementele utilizate pentru determinarea valorii în vamă sunt exprimate, la data stabilirii acesteia, în altă monedă decât cea națională, transformarea în lei a valorii în vamă se face la cursul înregistrat în penultima zi de miercuri a lunii și publicat în aceea zi.

(2) Cursul înregistrat în penultima zi de miercuri a lunii se folosește pe durata lunii calendaristice următoare dacă nu este înlocuit de un curs stabilit conform prevederilor art.72.”

În baza prevederilor legale enunțate mai sus și a documentelor prezentate la dosarul cauzei, și întrucât bunurile respective au fost introduse în România în perioada anilor 2005- 2006, înainte de data aderării României la Uniunea Europeană, iar încheierea lor s-a efectuat după data aderării, aceste operațiuni se supun măsurilor tranzitorii menționate

Din documentele anexate la dosarul cauzei se constată că transformarea în lei a monedei de facturare s-a efectuat eronat de către petenta prin declarațiile vamale de punere în liberă circulație nr., la cursul de schimb valabil la data depunerii declarațiilor vamale de punere în liberă circulație care încheie regimurile vamale suspensive și nu la data instituirii acestor regimuri, contrar prevederilor legale enunțate.

Din această cauză a rezultat calcularea eronată a taxei pe valoarea adăugată care trebuia plătită la unitatea vamală în momentul depunerii declarațiilor vamale de punere în liberă circulație, taxa care se aplică la valoarea în vamă a bunurilor, conform art.139, alin.1, din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează;

“Art. 139

Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.”

În conformitate cu prevederile art.95 din Codul vamal al României aprobat prin Legea 141/1997, un regim vamal suspensiv, se poate încheia prin acordarea unui alt regim vamal suspensiv sau definitiv de către autoritatea vamală la solicitarea titularului, iar conform art.50 din Codul vamal, actul de bază pentru efectuarea operațiunilor de vamuire a marfurilor este declarația vamală, **intocmită de titularul operațiunii sau de un reprezentant al acestuia.**

Aceleși prevederi legale sunt prevăzute și prin art.82 și art.111 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României în vigoare din data de 21.06.2006.

Titularul regimului vamal suspensiv, este SC. C SRL.

Sustinerile contestatoarei cu referire la faptul ca datoria vamala nu este imputabila societatii C SRL, invocand in acest sens prevederile art.100, alin.3, 5 si 6 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea 86/2006, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat, petenta nu a contestat faptul ca a luat nastere o datorie vamala si nici cuantumul acesteia, iar raspunderea solidara a comisionarului in vama putea avea efect in cazul aplicarii unei sanctiuni contraventionale pentru fapta mentionata in procesul verbal de control contestat.

Conform definitiilor de la art.4 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea 86/2006, se precizeaza urmatoarele;

- la alin.22, se mentioneaza "**declarant**", persoana care intocmeste declaratia vamala in nume propriu sau persoana in numele careia se face o declaratie vamala.

- la alin.16, se mentioneaza "**debitor**", orice persoana obligata sa achite datoria vamala.

- la alin.25, se mentioneaza "**titularul regimului**", persoana in numele careia s-a facut declaratia vamala sau persoana careia i-au fost transferate drepturile si obligatiile persoanei mentionate anterior in privinta regimului vamal.

De asemenea la art. 223, alin.3 se precizeaza ca "**Debitorul este declarantul**".

Se constata de asemenea, ca declaratiile pentru valoarea in vama prevazute de art.58 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea 86/2006, au fost intocmite, stampilate si semnate de catre SC.C SRL.

Astfel datoria vamala trebuie platita de catre societatea care a importat bunurile in cauza si nu de catre un comisionar sau de catre o alta persoana.

Conform art.130 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 707/2006 se precizeaza:

" Fara a se inlatura aplicarea dispozitiilor legii penale, depunerea la biroul vamal a unei declaratii semnata de catre declarant sau reprezentantul sau atrage raspunderea acestuia, potrivit prevederilor legale pentru;

a)- corectitudinea informatiilor inscrise in declaratie,

b)- autenticitatea documentelor anexate,

c)- respectarea obligatiilor care decurg din plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat.

Prin urmare obligatia privind plata datoriei vamale revine titularului operatiunii, respectiv societatii SC. C SRL.

In consecinta, la punerea in libera circulatie a marfurilor plasate sub regim de perfectionare activa inainte de aderarea Romaniei la Uniunea Europeana, cuantumul datoriei vamale se determina pe baza naturii marfurilor de import, a clasificarii lor tarifare, a valorii in vama inclusiv cursul de schimb valutar pentru transformarea acestuia in lei, la momentul plasarii lor sub regim vamal de perfectionare activa.

Astfel in mod legal organele vamale au stabilit diferentele de taxa pe valoarea adaugata la controlul vamal privind incheierea operatiunilor vamale, prin utilizarea cursului valutar de schimb in vigoare la momentul plasarii marfurilor sub regim de perfectionare activa.

Avand in vedere aspectele prezentate si intrucat sustinerile contestatoarei sunt neintemeiate urmeaza a se respinge contestatia pentru suma reprezentand diferente de taxa pe valoarea adaugata.

In ce priveste majorarile de intarziere , acestea au fost calculate in conformitate cu prevederile art.255, alin.b), din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea 86/2006 care precizeaza;

" Daca cuantumul drepturilor nu a fost achitat in termenul stabilit se percep majorari de intarziere, potrivit normelor in vigoare."

Totodata sunt incidente si prevederile art.114, alin.2 si art.119 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza urmatoarele;

" ART.114-alin.2

Plata obligatiilor fiscale se efectueaza de catre debitor, distinct pe fiecare impozit, taxa sau contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat, inclusiv dobinzi si penalitati de intarziere."

" ART.119

Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere."

Conform principiului de drept conform caruia " accesoriul urmeaza principalul " ,contestatoarea datorand debite de natura taxei pe valoarea adaugata datoreaza si majorarile de intarziere aferente.

Avand in vedere aspectele prezentate si intrucat motivatiile petentei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia si pentru suma reprezentand majorari de intarziere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216 alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de SC. C SRL, pentru suma, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.