



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești
Tel : +0248 211511 / +0248 211838
Fax : +0248 216478
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr. 82/ 2010
privind solutionarea contestatiei depuse de
SC x SA din Pitesti si inregistrata la
Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. .2010

Direcția generală a finanțelor publice Argeș a fost sesizată de SC x SA Pitesti asupra contestatiei înregistrată la DGFP Argeș sub nr. .2010 formulată împotriva deciziei de impunere nr. 2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .2010.

Obiectul contestatiei îl constituie suma de z lei reprezentând:

- TVA în suma de z lei și accesorii aferente în suma de z lei
- Impozit pe profit în suma de z lei și accesorii aferente în suma de z lei .

Direcția generală a finanțelor publice Argeș constatând că în speta sunt întrunite dispozițiile art. 205, art 207 și art. 209 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de SC x SA din Pitesti.

I.Prin contestația formulată societatea nu este de acord cu cele dispuse de organele de inspecție fiscală privind obligarea petentei pentru plata sumei de z lei reprezentând TVA neadmisa la deducere.

În susținerea contestatiei , petenta precizează că din eroare furnizorul SC A SRL a colectat TVA pentru lucrările de construcții facturate în suma de z lei și întrucât a achitat TVA-ul cuprins în factura beneficiază de dreptul de deducere a acestuia.

Totodată SC x SA menționează că în conformitate cu normele de aplicare ale Codului Fiscal , neaplicarea măsurilor de simplificare nu

obliga beneficiarul sa achite majorari de intarziere intrucat bugetul statului nu este prejudiciat .

In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala, petenta precizeaza ca :*"in mod eronat in decizia nr .2010 a fost trecuta ca debit suma de z lei in loc de z lei , deoarece la pagina 12 din RIF este recunoscuta suma de z lei din z lei ca fiind achitata in termenul scadent ,,*

Petenta precizeaza ca a efectuat o serie de lucrari de hidroizolatie la mijloacele fixe detinute de societate respectiv depozitul din Pitesti si depozitul din Campulung pe care le-a inclus pe costuri conform Ordinului 1752/2005 si HG 2139/2004 .

De asemenea SC x SA arata ca a efectuat lucrari de inlocuire a membranei bituminoase uzate de pe acoperisul cladirilor respective cu alta membrana bituminoasa , aceasta operatiune intrand in categoria lucrarilor de reparatii care nu pot fi incadrate in sfera investitiilor de natura sa duca la cresterea veniturilor prin reabilitarea sau modernizarea terminca a constructiei.

In concluzie avand in vedere sustinerile prezentate mai sus, petenta solicita refacerea raportului de inspectie fiscala nr .2010 si a deciziei de impunere nr. .2010 pentru suma de z lei reprezentand TVA in suma de z lei si accesorii aferente in suma de z lei si impozit pe profit in suma de z lei si accesorii aferente in suma de z lei .

II. Prin decizia de impunere nr. .2010 intocmita in baza constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala nr. .2010 organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele :

In luna decembrie 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale ce reprezinta lucrari de constructii , conform contractului si situatiei de lucrari , fara a aplica taxare inversa ,situatie in care organele de inspectie fiscal nu au acordat drept de deducere pentru suma de z lei reprezentand TVA inscrisa in factura de prestari servicii.

Pentru nevirarea in termen a TVA stabilita suplimentar de plata au fost calculate majorari de intarziere in suma de z lei .

Totodata in perioada verificata respectiv 2005- .2009 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a efectuat lucrari de investitii /modernizari asupra mijloacelor fixe care le are in dotare , prin includerea direct pe cheltuieli a contravalorii acestora .

Astfel organele de inspectie fiscala in baza Legii 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale si necorporale, republicata, au esalonat cheltuielile efectuate pe perioada ramasa de amortizat aferenta mijloacelor fixe asupra carora s-au realizat investitiile respective rezultand un impozit pe profit suplimentar in suma de z lei la

care corespund majorari de intarziere in suma de z lei si penalitati de intarziere in suma de z lei .

Totodata in raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca din debitul stabilit in suma de z lei , suma de z lei a fost achitata la termenul scadent .

III In referatul nr. .2010 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala se propune respingerea contestatiei ca nefondata.

IV. Luand in considerare constatările organului de control, motivațiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare se retin următoarele:

1.Referitor la suma de z lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca societatea contestatoare avea obligatia sa aplice masurile de simplificare respectiv taxarea inversa in conditiile in care furnizorul nu a mentionat pe factura de prestari servicii taxarea inversa evidentiind Tva aferenta operatiei .

În fapt, societatea în luna 2007 a efectuat lucrari de constructii la mijloacele fixe existente în patrimoniul, în baza facturii fiscale nr 2007 în valoare totală de z ron , din care TVA z ron .

Din verificarea documentelor care au stat la baza înregistrării în contabilitate a cheltuielilor cu privire la modernizările și reparațiile construcțiilor –respectiv situațiile de lucrari, -organele de inspectie fiscala. au constatat ca aceste lucrari se încadrează în categoria lucrărilor de constructii-montaj, dar societatea petenta nu a aplicat măsurile de simplificare conform dispozițiilor art. 160 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta facturii în cauza, stabilind în sarcina societății o diferență de taxa pe valoarea adaugata suplimentară de plată în suma de z lei.

Prin contestatia formulata SC x SA precizeaza ca nu este de acord cu masurile dispuse de organele de inspectie fiscala intrucat bugetul de stat nu a fost prejudiciat furnizorul achitand catre stat TVA aferenta in suma de z lei .

În drept, legislatia în vigoare din perioada analizata respectiv prevederile art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile și completările ulterioare precizeaza :

“ *Măsuri de simplificare*

(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform [art. 153](#).

(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:

a) deșeurile și materiile prime secundare, rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001](#) privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare;

b) clădirile, părțile de clădire și terenurile de orice fel, pentru a căror livrare se aplică regimul de taxare;

c) **lucrările de construcții-montaj;**

d) bunurile și/sau serviciile livrate ori prestate de sau către persoanele aflate în stare de faliment declarată prin hotărâre definitivă și irevocabilă;

e) materialul lemnos, conform prevederilor din norme.

(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă", fără să înscrie taxa aferentă. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferentă, pe care o evidențiază atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă. Pentru operațiunile supuse măsurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor și beneficiar.

(4) Beneficiarii care sunt persoane impozabile cu regim mixt aplică și prevederile [art. 147](#), în funcție de destinația achizițiilor respective.

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul/prestatorul nu a menționat "taxare inversă" în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadrează la alin. (2), **beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă**, să nu facă plata taxei către furnizor/prestator, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea "taxare inversă" în factură și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3)."

Prin Normele de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 se precizează :

“ 82. (1) Condiția obligatorie prevăzută la [art. 160](#) alin. (1) din Codul fiscal, pentru aplicarea măsurilor de simplificare, respectiv a taxării inverse, este că atât furnizorul/prestatorul, cât și beneficiarul să fie persoane înregistrate în scopuri de TVA conform [art. 153](#) din Codul fiscal, și operațiunea în cauză să fie taxabilă. Măsurile de simplificare se aplică numai pentru operațiuni realizate în interiorul țării astfel cum este definit la [art. 125²](#) din Codul fiscal.

(3) Prin lucrări de construcții-montaj, în sensul [art. 160](#) alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, se înțeleg lucrările de construcție, reparare, modernizare, transformare și demolare legate de un bun imobil.

(5) În cazul livrărilor/prestărilor, prevăzute la [art. 160](#) alin. (2) din Codul fiscal, inclusiv pentru avansurile încasate, furnizorii/prestatorii emit facturi fără taxă și fac mențiunea "taxare inversă". Taxa se calculează de către beneficiar asupra sumei plătite în avans și se înscrie în jurnalul pentru cumpărări, fiind preluată atât ca taxă colectată cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă. Contabil, beneficiarul va înregistra în cursul perioadei fiscale 4426 = 4427 cu suma taxei aferente.

(6) Înregistrarea contabilă 4426 = 4427 la cumpărător este denumită autolichidarea taxei pe valoarea adăugată, colectarea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei deductibile este asimilată cu plata taxei către furnizor/prestator. Prevederile acestui alineat sunt valabile pentru orice alte situații în care se aplică taxare inversă.

(9) Neaplicarea măsurilor de simplificare prevăzute de lege va fi sancționată de organele fiscale prin obligarea furnizorilor/prestatorilor și a beneficiarilor la rectificarea operațiunilor și aplicarea taxării inverse conform prevederilor din prezentele norme.

(10) În situația în care organele fiscale competente, cu ocazia verificărilor efectuate, constată că pentru bunurile prevăzute la [art. 160](#) alin. (2) din Codul fiscal, nu au fost aplicate măsurile de simplificare prevăzute de lege, vor obliga beneficiarii la stornarea taxei deductibile prin contul de furnizori, efectuarea înregistrării contabile 4426 = 4427 și înregistrarea în decontul de taxă pe valoarea adăugată întocmit la finele perioadei fiscale în care controlul a fost finalizat, la rândurile de regularizări. „

De asemenea, conform Ordinului Ministerului Finantelor Publice nr. 155/2007 privind aplicarea măsurilor de simplificare pentru lucrările de construcții-montaj prevăzute la art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare se precizează :

“ ART. 1

În condițiile și limitele prevăzute la [art. 160](#) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se aplică măsuri de simplificare pentru lucrările de construcții-montaj. La pct. 82 alin. (3) din [normele metodologice de aplicare a prevederilor titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin \[Hotărârea Guvernului nr. 44/2004\]\(#\)](#), cu modificările și completările ulterioare, se prevede că lucrările de construcții-montaj cuprind lucrările de construcție, reparare, modernizare, transformare și demolare legate de un bun imobil.

ART. 2

(1) Se aplică măsurile de simplificare prevăzute la [art. 160](#) alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru lucrările stipulate la secțiunea F "Construcții", diviziunea 45 din [anexa](#) la Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN, cu respectarea condițiilor

impuse și ținându-se seama de excluderile prevăzute în cadrul grupelor și claselor acestei diviziuni.

(2) Lucrările de reparații, transformare și modernizare a unui bun imobil vor fi supuse măsurilor de simplificare în măsura în care acestea sunt cuprinse în prevederile de la alin. (1).

ART. 3

Persoanele impozabile înregistrate în scopuri de taxă pe valoarea adăugată conform [art. 153](#) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, care nu au aplicat prevederile [art. 160](#) alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru lucrările prevăzute la [art. 2](#) din prezentul ordin, vor proceda la corectarea facturilor emise conform prevederilor [art. 159](#) alin. (1) lit. b) din Codul fiscal.”

Conform prevederilor art. 160 alin. (3) și alin. (5) din Codul fiscal, pentru facturile de lucrări de construcții-montaj, emitentul avea obligația înscrierii mențiunii „taxare inversă”, iar beneficiarul de a evidenția taxa pe valoarea adăugată atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă și de asemenea avea obligația de a nu face plata către prestatori a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturi.

Taxarea inversă presupune ca pentru lucrările de construcții-montaj, societățile prestatoare nu colectează taxa pe valoarea adăugată și înscriu pe factura mențiunea „taxare inversă”, însă beneficiarii au obligația înscrierii pe factura primită de la furnizori a taxei pe valoarea adăugată aferentă, a înregistrării acesteia în evidența contabilă atât ca taxă deductibilă, cât și ca taxă colectată (4426 = 4427) și de asemenea, a evidențierii taxei în decontul de TVA atât ca taxă colectată cât și ca taxă deductibilă, fără însă să se efectueze plata între furnizori și beneficiari (art. 160 alin. (3) din Codul fiscal și pct. 82 alin. (5) și (6) din Normele de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004).

În cazul de față, pentru lucrările de construcții-montaj executate, prestatorul a emis factura nr. 2007 pentru care în mod eronat nu au fost aplicate măsurile de simplificare (s-a colectat și s-a dedus taxa pe valoarea adăugată). Astfel, pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de z lei aferentă facturii nr. 2007, reprezentând lucrări de construcții-montaj (transport materiale, pardesoli din beton, împrejmuiri din sarma, placaj din gresie, pereți din caramizi presate, uși din lemn vopsitori de interior, etc), societatea petenta și-a exercitat dreptul de deducere (4426=401) fără a colecta în același timp această taxă (4426 =4427) conform prevederilor art. 160 alin. (3) din Codul fiscal.

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, rezulta că în mod corect organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea TVA-ului în suma de z lei, întrucât lucrările de construcții efectuate de SC A SRL, se încadrează în categoria lucrărilor stipulate la secțiunea F „Construcții”, diviziunea 45, din anexa la Ordinul președintelui Institutului National de

Statistic. nr. 601/2002, pentru care în conformitate cu prevederile O.M.F. nr. 155/2007 se aplica măsurile de simplificare prevăzute la art.160 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate mai sus, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de societatea petentă pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adăugată în suma totală de z lei.

2. Referitor la accesorii aferente TVA în suma de z lei cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Argeș prin Biroul soluționare contestații este să se pronunțe dacă acestea sunt datorate în condițiile în care debitul pentru care au fost calculate este datorat.

In fapt, ca urmare a neachitării la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de z lei, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în suma de z lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.119 și art 120 alin (1) și (7) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“ Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Intrucât așa cum s-a reținut mai sus în sarcina contestatoarei a fost stabilit debitul de natură TVA în suma de z lei, iar prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor și penalităților de întârziere, cota aplicată, numărul de zile întârziere, petentă datorează și suma de z lei cu titlu de accesorii aferente TVA reprezentând măsura accesorie conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”.

În ceea ce privește afirmația petentei prin care precizează „*codul fiscal nu prevede calcularea majorărilor de întârziere în caz de neaplicare a acestor măsuri de simplificare întrucât bugetul statului nu este prejudiciat în nici un fel*”, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației

intrucat prevederile legale mai sus invederate precizeaza clar ca pentru un debit neachitat la termenul scadent se datoreaza si accesorii aferente, astfel incat pentru suma de z lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala neachitata la scadenta pe cale de consecinta se datoreaza si majorari de intarziere in suma de z lei.

3. In ceea ce priveste suma de z lei reprezentand impozit pe profit suplimentar cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca lucrarile efectuate de societatea contestatoare la mijloacele fixe detinute reprezinta în totalitate modernizari care majoreaza valoarea imobilelor

În fapt, societatea a incheiat cu SC A SRL contractul nr .2005 si contractul nr 2005 reprezentand lucrari de hidroizolatie efectuate la depozitul din Pitesti si Campulung pentru care petenta a majorat cheltuielile in cursul anului 2005 cu suma de z lei prin inregistrarea pe costuri a cheltuieli cuprinse in facturile fiscale aferente.

Totodata SC x SA a achizitionat in luna noiembrie 2005 prin factura nr .2005 , 5 centrale termice in valoare de z lei.

In baza contractului nr. .2005 incheiat cu SC G SA a fost efectuata instalarea centralelor achizitionate inclusiv asigurarea cu materialele necesare punerii in functiune (calorifere, tevi , elemente de lagatura)

În urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca lucrarile de investitii efectuate de S.C.x S.A. au dus la sporirea gradului de confort si ambient la cladire si îmbunatatirea parametrilor tehnici si ca urmare s-a procedat la reintregirea profitului impozabil cu lucrarile respective facandu-se aplicatiunea art 24 din Codul Fiscal.

Prin contestatie, S.C. x S.A. precizeaza ca în mod eronat organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli, în integralitatea lor au fost efectuate pentru modernizarea imobilului si ca respectivele cheltueili reprezinta reparatii capitale efectuate la mijloacele fixe detinute .

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 4 litera d) din Legea 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, care precizeaza :

„ Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe supuse amortizării:

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe, în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali, prin majorarea valorii de intrare a mijlocului fix.”

Referitor la acest aspect la art. 7 lit. d) din HG nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind

amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicata se precizează:

„ Cheltuielile efectuate la mijloacele fixe în scopul modernizării acestora trebuie să aibă următoarele efecte:

- să îmbunătățească efectiv performanțele mijloacelor fixe față de parametrii funcționali stabiliți inițial;
- să asigure obținerea de venituri suplimentare față de cele realizate cu mijloacele fixe inițiale.

Pentru clădiri și construcții, lucrările de modernizare trebuie să aibă ca efect sporirea gradului de confort și ambient.

Amortizarea cheltuielilor aferente lucrărilor de modernizare se face fie pe durata normală de utilizare rămasă, fie prin majorarea duratei normale de utilizare cu până la 10% . Dacă lucrările de modernizare se fac după expirarea acestei durate, se va stabili o nouă durată normală de utilizare de către o comisie tehnică.

În speta sunt incidente și prevederile art 24 Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal care precizează :

ART. 24

Amortizarea fiscală

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;*
- b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;*
- c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.”*

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că investițiile efectuate la mijloacele fixe pentru îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali majorează valoarea de intrare a acestora .

Totodată cheltuielile efectuate trebuie să îmbunătățească performanțele mijloacelor fixe , să asigure obținerea de venituri suplimentare iar pentru clădiri și construcții lucrările de modernizare trebuie să aibă ca efect sporirea gradului de confort și ambient .

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că lucrările de investiții efectuate de S.C. x S.A. la depozitul Pitesti și depozitul Campulung care au constat în lucrări de hidroizolație de instalare a centralelor termice au dus la sporirea gradului de confort și ambient la clădire și îmbunătățirea parametrilor tehnici .

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, respectiv situatii de lucrari, procese verbale de receptie, se retine ca au fost executate lucrari constand în:

Lucrari hidroizolatie cu membrane bituminuase „Rompolykem” executate de SC A SRL :

- decopertarea hidrolatiei existente ,
- hidroizolatie cu membrane termosud,
- confentionate si montat sorturi si jgheaburi din tabla ,
- confentionat si montat burlane ,
- materiale de paratraznet

Lucrari executate pentru depozitul Campulung

- reamenajare grupuri sanitare ;
- tencuieli si zigraveli exterioare ;
- imprejmuiri din plasa pe stalpi metalici;
- Inlocuire tamplarie PVC ;

De asemenea conform contract 2005 au fost executate lucrari si de catre SC G SA constand in materiale si manopera centrale termice .

Potrivit celor de mai sus, se retine ca din devizele de lucrari rezulta ca au fost efectuate lucrari de investitii si reparatii ce au avut ca efect îmbunatatirea parametrilor tehnici initiali si a gradului de confort si ambient al depozitelor in cauza , fapt ce a condus la majorarea valorii de intrare a mijloacelor fixe initiale astfel ca recuperarea cheltuielilor efectuate se poate face numai prin includerea amortizarii aferente in cheltuielile deductibile ale societatii.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si prevederile legale în vigoare în perioada verificata,se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscal au majorat profitul impozabil cu valoarea cheltuielilor efectuate pentru imbunatatirea parametrilor tehnici si au recalculat amortizarea corespunzatoare noii valori stabilind in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar in suma de z lei .

Prin urmare pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

4.Referitor la impozitul pe profit in suma de z lei , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta a fost inscrisa corect in decizia de impunere nr. .2010, in conditiile care societatea nu a declarat impozitul datorat.

In fapt, urmare verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a calculat, evidentiat si achitat impozitul pe profit

aferent trimestrului I 2009 in suma de z lei insa nu a a in scris-o prin declaratia 100 depusa la organul financiar sub nr. .2009 , fapt pentru care organele de inspectie fiscala au evidentiat in decizia de impunere suma respectiva la punctul 2.1.1 " Obligatii fiscale suplimentare de plata " , rand 1 col. 5.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile art. 85 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia:

" Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);*
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri."*

Totodata, la pct. 107.1 din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se precizeaza:

" Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

- a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;*
- b) declarația fiscală, angajamentul de plată sau documentul întocmit de plătitor prin care acesta declară obligațiile fiscale, în cazul în care acestea se stabilesc de către plătitor, potrivit legii;*

....."

Conform dispozitiilor legale de mai sus, se retine ca stabilirea impozitelor si contributiilor datorate bugetului general consolidat se face prin declaratie fiscala sau prin decizie emisa de organul fiscal.

Mai mult, asa cum se precizeaza la art. 94 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, referitoare la obiectul si functiile inspectiei fiscale:

" (1) Inspekția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

.....

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspekție fiscală va proceda la:

- a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;
- b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;
- c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;
- d) solicitarea de informații de la terți;
- e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;
- f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;

De asemenea, în speta sunt aplicabile și dispozițiile Ordinului ministrului finanțelor nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", cu modificările și completările ulterioare care în Instrucțiunile de completare a formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" precizează următoarele:

" Punctul 2.1.1: se va completa câte un tabel pentru fiecare obligație fiscală stabilită suplimentar cu următoarele informații:

.....

- rândul 1 col. 5: se completează cu valoarea totală a sumelor stabilite suplimentar de către inspecția fiscală pentru impozitul, taxa, contribuția care a făcut obiectul inspecției fiscale, pentru toată perioada verificată;"

Având în vedere că impozitul pe profit în suma de z lei nu a fost declarat în evidența fiscală deși a fost achitat de societate, se reține că organele de inspecție fiscală au procedat în mod legal la emiterea deciziei de impunere nr. 2010.

Prin emiterea deciziei de impunere pentru obligații fiscale suplimentare reprezentând impozitul pe profit în suma de z lei, organele de inspecție fiscală nu au făcut altceva decât să respecte prevederile legale sus menționate, punând de acord datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului stabilind diferențe datorate în plus față de creanța fiscală declarată la momentul începerii inspecției fiscale, fapt pentru care contestația urmează să se respingă ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

5.Referitor la suma de z lei reprezentind majorari de intarziere in suma de z si penalitati de intirziere in suma de z lei aferente impozitului pe profit in suma de z lei , cauza supusa solutionarii

Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care nu a achitat la termen debitele datorate.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .2010 intocmita in baza raportului de inspectie fiscala nr. .2010 s-a constatat ca pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit in suma de z lei , organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina SC x SA majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de z lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 114 art.115 alin 1 si 5 si art 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat potrivit carora:

“ Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

ART. 115

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(5) Nivelul dobânzii se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Finanțelor Publice, corelat cu nivelul dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, o dată pe an, în luna decembrie, pentru anul următor, sau în cursul anului, dacă aceasta se modifică cu peste 5 puncte procentuale.

ART. 120

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Totodata in cauza sunt aplicabile si prevederile art. 3 din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizeaza:

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....
(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Deoarece in sarcina SC x SA a fost retinuta o diferenta de impozit pe profit in suma de z lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de z lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de z lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Se retine faptul ca societatea nu contesta modul de calcul al accesoriilor in ceea ce priveste perioada si cota aplicata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art 4 din Legea 15/1994 , art.24, art 160 din Legea 571/2003 , art.82 din HG 44/2004 , OMFP 155/2007 ,art 7 din HG 909/1997 , punctul 107.1 din HG 1050/2004 , OMF 972/2006, art3 din legea 210/2005 coroborate cu prevederile, art 85, art 94 art. 114, art. 115, art,119, art 120 art. 206 , art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de S.C. x SA Pitesti formulata impotriva deciziei de impunere nr .2010, pentru suma de z lei reprezentand:

- TVA in suma de z lei si accesorii aferente in suma de z lei
- Impozit pe profit in suma de z lei si accesorii aferente in suma de z lei .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director coordonator