

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 27/2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC X SRL din Oarja, Arges
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. X/21.01.2008

Prin adresa fn. inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X/21.01.2008, SC X SRL din Oarja formuleaza contestatie impotriva raportului de inspectie fiscala nr. X/09.01.2008 privind suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 205 si art. 209 (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL din Oarja.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL arata ca organele de inspectie fiscala in mod nelegal nu au acordat drept de deducere pentru utilajele achizitionate intrucat "*... simplul fapt ca in acest moment utilajele nu sunt folosite in productie, nu poate conduce la refuzul dreptului de deducere a TVA ...*".

De asemenea, societatea arata ca are activitate de comert, dar prin achizitionarea acestor utilaje doreste sa-si extinda activitatea in sfera productiei pentru a spori veniturile impozabile.

Astfel, SC X SRL considera nelegala masura organelor de inspectie fiscala cu privire la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in factura nr. X/03.05.2004 si solicita anularea Raportului de inspectie fiscala nr. X/09.01.2008.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. X/09.01.2008 organele de control din cadrul Structurii de administrare fiscala- Activitatea de inspectie fiscala 2, au procedat la verificarea modului de determinare si evidentiere a

taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.01.2003 – 30.09.2007 ca urmare a depunerii decontului de taxa pe valoarea adaugata intocmit pentru luna septembrie 2007 si prin care se solicita rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei.

In urma verificarii efectuate s-a constatat ca SC X SRL a desfasurat activitatea de comert si nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei inscrisa in factura nr. X/03.05.2004, intrucat utilajele procurate cu aceasta factura (echipament sudura “ Star Mat “ si generator acetilena “ Glaur Elvetia “) nu au fost utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile, conform art. 145 (2) lit. a) din Codul fiscal.

Ca urmare a neacordarii dreptului de deducere pentru utilajele procurate si neutilizate a fost diminuata taxa pe valoarea adaugata solicitata spre rambursare cu suma de X lei si s-a calculat o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de X lei.

Pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de X lei.

III. Prin referatul nr. X/23.01.2008 intocmit de Structura de administrare fiscala – Activitatea de inspectie fiscala 2, se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

IV. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscal, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. X/09.01.2008, in conditiile in care aceasta a fost formulata impotriva unui act care nu are caracter administrativ fiscal.

In fapt, contestatia a fost formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr. X/09.01.2008 desi prin adresa nr. X/10.01.2008 organele fiscale au comunicat atat raportul de inspectie fiscala mentionat mai sus, cat si decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X/09.01.2008.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 85 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata :

“ Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

În speta sunt aplicabile și prevederile art. 110 (3) din actul normativ sus menționat precum și prevederile pct. 107 (1) din *Hotărârea Guvernului nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizează :*

“ Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;”

Fata de aceste prevederi legale se reține că prin Codul de procedură fiscală s-a prevăzut în mod expres o anumită categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligații bugetare suplimentare, respectiv decizia de impunere, care constituie titlu de creanță prin care se pot stabili obligații de plată în sarcina contribuabilului.

De asemenea, se reține că raportul de inspectie fiscală contestat, prin care se stabilesc debite suplimentare are caracter de act premergător actului administrativ fiscal, constatarile cuprinse în acest act fiind valorificate de organele fiscale prin decizia de impunere nr X/09.01.2008.

În concluzie, raportul de inspectie fiscală contestat nu stabilește potrivit legii nici un raport obligational între contribuabil și bugetul de stat, acesta neavând natura juridică a unui act administrativ fiscal.

Totodată, având în vedere dispozițiile art. 206 (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

*“ (2) **Obiectul contestației** îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în **titlul de creanță** sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal. “* precum și prevederile pct. 12.1 lit. c) din Ordinul ministrului finanțelor nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, conform căruia:

“ Contestația poate fi respinsă ca:

.....

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect; ”, se reține că Direcția generală a finanțelor publice Argeș nu se poate pronunța decât asupra sumelor stabilite printr-un titlu de creanță sau printr-un act administrativ fiscal, fapt pentru care contestația formulată împotriva raportului de inspectie urmează a se respinge ca fiind fără obiect.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor punctului 107 (1) din *Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală*, art. 206 (1) si (2), art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se :

DECIDE

Respingerea contestatiei depusa de SC X SRL din Oarja, ca fiind fara obiect, pentru suma de X lei reprezentand:

- X lei taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare,
- X lei taxa pe valoarea adaugata de plata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director executiv