

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 23
din 28.03.2011

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. R S.R.L. BOTOSANI,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/.../2011

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, prin adresa nr. IV/.../2011, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2011, asupra solutionarii contestatiei formulata de **S.C. R S.R.L. BOTOSANI** cu sediul in Botosani pentru suma totala de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Contestatia este indreptata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2011 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

De asemenea, societatea contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/.../2011, pentru care competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

1. Referitor la indeplinirea dispozitiilor procedurale prevazute de art. 205; 206; 207 alin.(1); 209 alin.(1) lit.a) si 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se constata urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii, este sa se analizeze daca D.G.F.P.J. Botosani, prin compartimentul solutionare - contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei depuse de d-na CR in numele si pentru S.C. R S.R.L. BOTOSANI, in conditiile in care contestatia a fost formulata de catre o persoana lipsita de calitate procesuala.

In fapt, prin referatul nr. IV/.../2011, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani ridica exceptia de procedura privind lipsa calitatii procesuale a persoanei fizice d-na CR care a formulat contestatia nr. 3/11.02.20011, depusa la Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani sub nr. IV/.../2011, in numele si pentru **S.C. R S.R.L. BOTOSANI** cu sediul in Botosani, care a facut obiectul inspectiei fiscale, si nu de catre reprezentantul legal al **S.C. R S.R.L. BOTOSANI**, respectiv d-nul CA-administratorul societatii comerciale.

In drept, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede la art. 213 alin.(5) ca: "*organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra*

exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Potrivit pct. 9.3. din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: *"In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat.”*

Prin urmare, organul de solutionare a contestatiei se va pronunta mai intai asupra exceptiei de procedura ridicata de organele de inspectie fiscala privind lipsa calitatii procesuale a persoanei fizice d-na **CR**.

Referitor la conditiile de forma si continut pe care trebuie sa le indeplineasca o contestatie, sunt aplicabile dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevad la: *“Art. 206 - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.”*

In aplicarea acestui articol, Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004 prevad la pct. 175.2. ca: *"in situatia in care contestatia este formulata printr-un imputernicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica imputernicirea, care trebuie sa poarte semnatura si stampila persoanei juridice contestatoare, dupa caz.”*

De asemenea, Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cuprinde urmatoarele prevederi:

- pct. *"2.2. In cazul in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea imputernicirii, semnatura, precum si stampilarea, in original, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului [...] sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei.”*

- pct. *"3.2. Dosarul contestatiei va cuprinde: contestatia in original, care trebuie sa poarte semnatura persoanei indreptatite, precum si amprenta stampilei, in cazul contestatorului persoana juridica, imputernicirea avocatiala, dupa caz, [...].”*

Potrivit acestor prevederi legale, in situatia in care contestatia este formulata de alta persoana decat reprezentantul legal al societatii comerciale, aceasta trebuie sa depuna la dosarul cauzei dovada calitatii de imputernicit al contestatorului.

In drept, art. 205 alin.(2) O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede ca: *"este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.”*

Articolul citat mai sus trebuie coroborat cu dispozitiile Legii nr. 31/1990 privind societatile comerciale, si anume:

- art. 197 pct.(1): *“societatea este administrata de unul sau mai multi administratori asociati sau neasociati, numiti prin actul constitutiv sau de Adunarea Generala”*. In cazul in speta, dl. CARPUS ADRIAN are calitatea de administrator al societatii comerciale contestatoare;

- art. 197 pct.(5) care face trimitere la art. 75 si anume: *“dreptul de a reprezenta societatea apartine fiecarui administrator, afara de stipulatia contrara in actul constitutiv”*, precum si art. 71 care prevede ca: *“administratorii care au dreptul de a reprezenta societatea nu il pot transmite decat daca aceasta facultate li s-a acordat in mod expres”*.

Prin urmare, indreptatita la depunerea contestatiei este persoana juridica, societatea comerciala, care a facut obiectul inspectiei fiscale si in sarcina careia a fost emis un act administrativ fiscal. Contestatia trebuie formulata si semnata de reprezentantul legal al societatii comerciale, respectiv administratorul acesteia - dl. CA care are calitatea de reprezentare a acesteia fata de terti, inclusiv bugetul statului prin organele fiscale.

Din dosarul cauzei, se retine ca in preambulul contestatiei d-na **CR** sustine ca a formulat contestatia in calitate de reprezentant al **S.C. R S.R.L. BOTOSANI "conform procurii notariale"**, iar in finalul contestatiei declara sub semnatura ca *"anexa de imputernicire a fost depusa in original la inceperea controlului fiscal, o copie o voi depune pana la data de 24.02.2011"*.

Cu toate acestea, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani sustine prin referatul nr. IV/.../2011 de inaintare a contestatiei, ca contestatia nu respecta prevederile art. 206 alin. (1) lit. e) din Codul de procedura fiscala, in sensul ca d-na CR nu a depus imputernicirea, nici in original si nici in copie, la inceperea sau in timpul inspectiei fiscale. De asemenea, nici pana la data de 28.02.2011 d-na CR nu a facut dovada calitatii de imputernicit al contestatorului.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca nici pana la data emiterii prezentei decizii de solutionare, d-na CR nu a facut dovada calitatii de reprezentant sau imputernicit al S.C. R S.R.L. BOTOSANI.

Avand in vedere ca contestatia nu este formulata de reprezentantul legal al societatii comerciale, respectiv d-nul **CA** - administratorul societatii comerciale, iar d-na **CR** nu face dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, cerinte imperative a Codului de procedura fiscala, se va admite exceptia de procedura ridicata de Activitatea de Control Fiscal Botosani referitoare la faptul ca contestatia a fost formulata de catre o persoana lipsita de calitate procesuala.

Potrivit prevederilor pct. 13.1. lit. b) din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: *"Contestatia poate fi respinsa ca: [...] b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, in situatia in care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala."*

Urmare a considerentelor prezentate, urmeaza sa fie respinsa contestatia ca fiind formulata si depusa de o persoana fizica lipsita de calitatea de a contesta si de calitate procesuala si nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

2. Referitor la contestatia indreptata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/.../2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt, prin Dispozitia de masuri nr. IV/.../2011 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale stabilite suplimentar, astfel cum au fost detaliate in decizia de impunere nr.../2011 si in raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2011.

In drept, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, prevede :

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei; [...]

***“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”,* iar pct. 5.2. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:**

“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, ***“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”***

Intrucat masurile stabilite in sarcina S.C. R S.R.L. BOTOSANI prin dispozitia de masuri nr. IV/.../2011 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspecție Fiscala Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspecție Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 205 alin.(2), 206 alin.(1) lit.e); 209 alin.(1) lit. a); 210; 211; 213 alin.(5), 216 alin.(1) si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007 se:

DECIDE:

Art. 1. Respingerea contestatiei formulata de **S.C. R S.R.L. BOTOSANI** cu sediul in Botosani, pentru suma totala de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, contestatia fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, intrucat aceasta este formulata in numele si pentru contestatoare de persoana fizica **CR** lipsita de calitate procesuala.

Art. 2. Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr. IV/.../2010 catre Activitatea de Inspecție Fiscala, ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.